

ОДОБРЕНО
Президиумом
Арбитражного суда
Костромской области
Постановление от 14.10.2016
№ 17

СПРАВКА

по результатам анализа причин пересмотра в первом полугодии 2016 года
вышестоящими инстанциями судебных актов, принятых судьями
гражданской коллегии Арбитражного суда Костромской области¹

Анализ проведен во исполнение пункта 4.1 Плана работы Арбитражного суда Костромской области на II полугодие 2016 года.

В первом полугодии 2016 года судьями гражданской коллегии рассмотрено 4379 дел, в том числе 53 банкротных (за тот же период 2015 года – 3264 дела, в т.ч. 37 банкротных). Обжаловано 466 судебных актов (11% от общего количества рассмотренных дел), в том числе, 206 судебных актов, вынесенных судьями первого судебного состава (24% от количества рассмотренных дел) и 243 судебных акта, вынесенных судьями второго судебного состава (7,3% от количества рассмотренных дел).

Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 49 делам, что составляет 1,1% от общего количества рассмотренных коллегией дел (в первом полугодии 2015 года – 52 или 1,6%). 44 судебных акта отменено (изменено) Вторым арбитражным апелляционным судом, 5 судебных актов – Арбитражным судом Волго-Вятского округа.

Количество отмененных (измененных) актов в первом судебном составе в первом полугодии 2016 года составило – 20 (в первом полугодии 2015 года – также 20); во втором судебном составе отменено 29 судебных актов (в первом полугодии 2015 года – 32).

В целом, за первое полугодие 2016 года, по сравнению с аналогичным периодом 2015 года, количество рассмотренных дел увеличилось на 34%; доля отмененных судебных актов в процентном соотношении уменьшилась с 1,6% до 1,1%.

Основанием к отмене и изменению судебных актов послужило неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела в 4% случаев (2 дела), несоответствие выводов суда, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела – 35% (17 дел), нарушение или неправильное применение норм материального права – 20% (10 дел), недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными 2 % (1 дело), нарушение или неправильное применение норм процессуального права, в которые включаются отмены по безусловным основаниям 20% (10 дел).

Во втором полугодии 2015 года также имели место случаи отмены судебных актов не по основаниям, предусмотренным статьями 270 и 288 АПК РФ, а в связи с

¹ Анализ подготовлен заместителем председателя Арбитражного суда Костромской области Семеновым А.И.

реализацией истцом права, предоставленного процессуальным законодательством, в частности права на отказ от иска в суде апелляционной инстанции – 14% (9 дел), в связи с заключением в суде апелляционной инстанции мирового соглашения 2% (1 дело).

Из 49 судебных актов, принятых судьями гражданской коллегии и отмененных (измененных) Вторым арбитражным апелляционным судом, 1 судебный акт впоследствии оставлен в силе постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа (2%).

Количество отмененных (измененных) судебных актов (без учета отмен в связи с отказом истца от иска, заключением мирового соглашения и оставлением в силе судебного акта) составляет 0,9% от общего числа рассмотренных коллегией в первом полугодии 2015 года дел. В первом полугодии 2015 года аналогичный показатель составлял 1,4%.

Проведенный анализ показал, что наиболее распространенными основаниями отмен являлись: несоответствие выводов суда, изложенных в судебном акте, обстоятельствам дела (35% случаев), нарушение или неправильное применение норм материального права (20%) и нарушение или неправильное применение норм процессуального права, в которые включаются отмены по безусловным основаниям (20%).

1. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права (часть 3 статьи 270 АПК РФ)

Обеспечительные меры, принятые по корпоративным спорам не должны приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности (№А31-10552/2015).

Гражданин 1, имеющий намерение обратиться в арбитражный суд с иском, просил суд принять предварительные обеспечительные меры в виде запрета Гражданину 2 осуществлять полномочия генерального директора Общества, изготавливать печать (печати) данного общества, а также запрета ИФНС вносить записи в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении Общества.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление Гражданина 1, установив заявителю срок для обращения в арбитражный суд с соответствующим иском заявлением до 30 ноября 2015 года.

Пересматривая дело в апелляционном порядке, суд второй инстанции указал следующее.

Согласно [части 1 статьи 225.6](#) АПК РФ обеспечительные меры по корпоративным спорам принимаются арбитражным судом при наличии оснований, предусмотренных [статьей 90](#) настоящего Кодекса. При этом принятие обеспечительных мер не должно приводить к фактической невозможности осуществлять юридическим лицом, указанным в [статье 225.1](#) настоящего Кодекса,

деятельность или к существенному затруднению осуществления им деятельности, а также к нарушению этим юридическим лицом законодательства Российской Федерации.

Суд первой инстанции не учел, что при условии внесения в ЕГРЮЛ записи о единоличном исполнительном органе и при отсутствии у общества иных органов, посредством которых общество могло бы осуществлять свои права и исполнять обязанности, включая публично-правовые обязанности, полный и безусловный запрет на осуществление полномочий генерального директора, по существу может повлечь на период рассмотрения спора фактическую невозможность осуществления деятельности общества.

Если факт пропуска срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах установлен после его принятия к производству, суд выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение заявления, а в ином случае прекращает производство по заявлению (№А31-13873/2014)

Решением суда первой инстанции удовлетворены требования Общества о взыскании с муниципального образования в лице Комитета неустойки.

Общество обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда первой инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда о взыскании судебных расходов отменено, по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, заявление о возмещении судебных расходов поступило в суд за пределами установленного [статьей 112](#) АПК РФ срока.

Ходатайство о восстановлении пропущенного срока с документами в подтверждение наличия оснований для его восстановления суду не представлено.

Производство по заявлению судом апелляционной инстанции прекращению применительно к [пункту 1 части 1 статьи 150](#) АПК РФ.

Кредиторы являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и обладают правами, предусмотренными Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации, в том числе и правом на обращение с заявлением о наложении штрафа за неисполнение судебного акта (№А31-1159/2014)

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Компании (далее - должник) Общество, являясь конкурсным кредитором должника, обратилось в суд с заявлением о наложении на конкурсного управляющего судебного штрафа за неисполнение определения от 16.07.2015.

При обращении в суд первой инстанции с настоящим заявлением конкурсный кредитор указал, что конкурсный управляющий не исполнил определение от 16.07.2015: не включил сведения о получении требования некоммерческой организации в ЕФРСБ и не предоставил возможность ознакомиться с данными требованиями, тем самым нарушив его права как кредитора.

Определением суда первой инстанции производство по заявлению Общества прекращено, поскольку у конкурсного кредитора в силу [статьи 332](#) Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации отсутствует права на обращение в суд с настоящим заявлением.

Пересматривая дело в апелляционном порядке, суд второй инстанции указал следующее.

Согласно [статье 34](#) Закона о банкротстве конкурсные кредиторы являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, которые пользуются правами и несут обязанности, предусмотренные [статьей 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При данных обстоятельствах у заявителя имеется право ставить перед судом вопрос о наложении штрафа за неисполнение судебного акта на конкурсного управляющего, который должен быть рассмотрен судом по существу.

Апелляционным суд отметил, что неверно избранный способ восстановления нарушенного права является основанием для отказа в удовлетворении заявления, но не для прекращения производства по делу, как посчитал суд первой инстанции.

Позиция апелляционного суда была поддержана окружным судом.

Отказ от иска не должен противоречит закону и нарушать права других лиц (№А31-11692/2015)

Компания обратилась с иском к Ресурсоснабжающей организации о взыскании задолженности по договору поставки газа.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 22.01.2016 производство по делу прекращено в связи с отказом Компании от иска.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

Письменный отказ от иска каким-либо образом не мотивирован, а обжалуемое определение суда в нарушение положений [пункта 6 части 1 статьи 185](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не содержит мотивы, по которым суд пришел к выводам о соответствии отказа от иска закону и отсутствию нарушения прав третьих лиц.

Дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Иск о признании решения общего собрания членов производственного кооператива, недействительным по общему правилу предъявляется к самому кооперативу, поскольку общее собрание членов кооператива является органом самого юридического лица, следовательно, надлежащим ответчиком по делу является сельскохозяйственный производственный кооператив (№А31-3723/2015)

Гражданин обратился с иском к членам Кооператива, Кооперативу и Администрации о признании недействительными решения общих собраний Кооператива, аннулировать запись в ЕГРЮЛ, восстановив сведения о Гражданине как о председателе Кооператива.

Решением суда первой инстанции требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

В соответствии с [пунктами 4, 6 статьи 5](#) Закона о государственной регистрации записи о регистрации вносятся в государственные реестры на основании документов, представленных при государственной регистрации.

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона о государственной регистрации для внесения в ЕГРЮЛ изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в ЕГРЮЛ по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

Из изложенного выше следует, что действующим законодательством, предусмотрен заявительный порядок представления сведений для их внесения в ЕГРЮЛ.

Достоверность сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, обеспечивается установленной [Законом](#) о государственной регистрации обязанностью заявителя (Кооператива) при государственной регистрации представлять регистрирующему органу достоверные сведения о юридическом лице ([статья 17](#) Закона о государственной регистрации).

При указанных обстоятельствах бездействие в части внесения в сведения об Кооперативе, содержащиеся в ЕГРЮЛ, допущено Кооперативом, следовательно, именно данное лицо должно представить заявление и иные документы в налоговый орган для целей регистрации соответствующих изменений.

Требование об обязанности Инспекции восстановить запись при указанных обстоятельствах не подлежит удовлетворению.

Иск о признании решения общего собрания членов производственного кооператива недействительным по общему правилу предъявляется к самому кооперативу, поскольку общее собрание членов кооператива является органом самого юридического лица, следовательно, надлежащим ответчиком по делу является Кооператив, иск к которому подлежит удовлетворению.

По указанным основаниям исковые требования к члену Кооператива не могли быть удовлетворены, поскольку указанное лицо является ненадлежащим ответчиком по делу.

2. Нарушение или неправильное применение норм материального права (п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ)

Обеспечительные меры должны быть связаны с предметом заявленного требования, соразмерны ему, позволив сохранить существующее положение сторон до рассмотрения дела по существу (№А31-12818/2015)

Общество 1 обратилось к Комитету по управлению муниципальным имуществом и Обществу 2 с иском о признании действий комиссии заказчика - Комитета незаконными, признании недействительным протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, признании размещения заказа недействительным, признании муниципального контракта недействительным и применении последствий недействительности сделки.

В рамках названного спора Общество 1 заявило о принятии обеспечительных мер в виде запрета Комитету и Обществу 2 совершать действия, направленные на исполнение муниципального контракта до рассмотрения дела по существу.

Определением суда первой инстанции заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

Суд второй инстанции, проанализировав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав обстоятельства, пришел к следующему.

В силу [пункта 3 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение действия сделки на будущее время относится к последствиям признания судом сделки недействительной.

Испрашиваемая заявителем обеспечительная мера в виде запрета на исполнение оспариваемого контракта предполагает временное прекращение его действия на будущее время, то есть влечет фактическое удовлетворение основного искового требования в виде применения последствий недействительности сделки до рассмотрения судом настоящего спора по существу.

Приостановка выполнения работ приведет к нарушению прав третьих лиц и публичных интересов.

В любом случае признание муниципального контракта недействительным не влечет автоматической замены стороны в контракте на истца. Доводы истца в обоснование своего требования носят предположительный характер и направлены на оценку обстоятельств, которые могут случиться в будущем (возможность стать победителем торгов).

Оказание мер социальной поддержки гражданам, нуждающимся в ней, производится за счет средств субъектов Российской Федерации на основании нормативных правовых актов и региональных программ субъектов Российской Федерации (дело № А31-13091/2014)

Предприятие обратилось в суд с иском к субъекту Российской Федерации в лице Департамента социальной защиты населения о возмещении убытков, возникших в результате предоставления льгот некоторым категориям граждан при проезде городским пассажирским транспортом.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

Расчеты с истцом были произведены в соответствии с постановлением субъекта РФ, устанавливающим основания назначения дополнительной меры социальной поддержки отдельных категорий граждан и способ расчета размера неполученной платы от перевозки льготных категорий пассажиров.

Указанное постановление не отменено, не признано недействительным, Предприятием факт выплаты ему денежных средств из областного бюджета в размере, рассчитанном на основании приложения N 2 к данному постановлению, не оспорено, поэтому оснований для взыскания в пользу Предприятия убытков в заявленной им сумме в данном случае не имелось.

Не допускается перемена поставщика (исполнителя, подрядчика), по договорам, контрактам, заключенным в соответствии с ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" за исключением случаев,

если новый поставщик (исполнитель, подрядчик) является правопреемником поставщика (исполнителя, подрядчика) по такому контракту вследствие реорганизации юридического лица в форме преобразования, слияния или присоединения (№А31-7230/2015)

Детский сад обратился с иском к Обществу 1 и Обществу 2 о признании договора уступки прав (цессии) от 01.02.2015 недействительным и о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

По договору уступки прав Общество 1 передало Обществу 2, в том числе, обязательства по выполнению работ, в связи с чем договор уступки прав заключен в нарушение запрета установленного в [части 6.1 статьи 9](#) Федерального закона № 94-ФЗ.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции удовлетворил требование Детского сада и признал договор уступки прав недействительным.

Ссылка Общества на дополнительное соглашение от 10.08.2015 отклонена судом апелляционной инстанции, поскольку, согласно [статье 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, условия действительности (недействительности) сделки должны определяться на дату совершения сделки, следовательно, заключение ответчиками дополнительного соглашения само по себе не могло повлиять на оценку договора уступки прав (цессии) как недействительного.

При взыскании компенсации за нарушение исключительных прав не требуется предоставления доказательств производства данных товаров с изображением товарных знаков принадлежащих на основании договора с лицензиатами (№А31-709/2015).

Общество обратилось с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю о взыскании 60 000 рублей компенсации за нарушение исключительных прав на средства индивидуализации и объекты интеллектуальной деятельности.

Решением первой инстанции в удовлетворении требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено по следующим основаниям.

Содержание исключительного права на товарный знак составляет возможность правообладателя использовать его любыми не противоречащими закону способами, в том числе, путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации ([пункт 2 статьи 1484](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [пунктом 3 статьи 1484](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, для привлечения лица к ответственности в связи с нарушением им прав на товарный знак необходимо установление факта

использования данным лицом зарегистрированного товарного знака либо сходного с ним до степени смешения обозначения в целях индивидуализации вводимых в гражданский оборот товаров, при условии возникновения вероятности их смешения с однородными товарами, для которых данный товарный знак зарегистрирован.

Учитывая наличие лицензионных договоров, заключенных истцом как правообладателем с лицензиатами, не оспоренного в установленном порядке исключительного права, удостоверенного товарным знаком, апелляционный суд находит ошибочным вывод суда первой инстанции о необходимости предоставления истцом доказательств производства им товаров детского ассортимента, при изготовлении которых он использовал бы принадлежащие ему товарные знаки.

В связи с чем, удовлетворил требования в данной части.

При разрешении споров о понуждении заключить договор в судебном порядке, договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда (№А31-9193/2015).

Общество обратилось с иском к Администрации о признании бездействия незаконным и об обязанности заключить соглашение о выплате компенсации.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично, суд обязал Администрацию заключить соглашение о выплате компенсации некомпенсируемых убытков на условиях, указанных в резолютивной части решения суда первой инстанции. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено по следующим основаниям.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 445](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если сторона, для которой в соответствии с настоящим [Кодексом](#) или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Апелляционный суд полагает, что редакция первого предложения пункта 6.2 соглашения о выплате компенсации некомпенсируемых финансовых убытков, содержащаяся в резолютивной части оспариваемого решения суда, и предусматривающая вступление в силу спорного соглашения с момента его подписания, не соответствует норме [пункта 4 статьи 445](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу изложенного, суд апелляционной инстанции исключил из текста Соглашения о выплате компенсации некомпенсируемых финансовых убытков, пункт 6.2.

Правовым основанием для получения субсидии являются решение представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемый в соответствии с решением о бюджете муниципальный правовой акт местной администрации. Исковая давность подлежит

исчислению с момента окончания финансового года, в течение которого предусматривалось предоставление субсидий (№А31-2964/2015).

Управление обратилось с иском к Муниципальному образованию в лице Комитета о взыскании долга за работы, выполненные в 2011, 2012 году по содержанию и ремонту автомобильных дорог, относящихся к муниципальной собственности города.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, по следующим основаниям.

Исковая давность за выполненные в 2011 году работы подлежит исчислению с момента окончания финансового года, в течение которого предусматривалось предоставление субсидий, т.е. с 01.01.2012 ([постановление](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.09.2012 N 3790/12).

В 2012 году нормативный акт по данной статье расходов органом местного самоуправления принят не был.

Вопреки выводам суда первой инстанции, акты сверки расчетов по состоянию на 01.04.2012, 24.04.2012 не содержат сведений, которые бы позволили суду соотнести указанные выше акты с конкретными разделами актов.

При этом апелляционный суд исходит из того, что признание части долга, в том числе путем уплаты его части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником ([абзац 3 пункта 20](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности").

Исковая давность по требованиям, связанным с возмещением расходов на выполнение работ за 2012 года, также пропущена.

Поскольку в указанной части спорные требования не могут квалифицированы как суммы невыплаченных субсидий ([статья 78](#) Бюджетного кодекса), то при исчислении давности следует руководствоваться общими правилами [пункта 1 статьи 200](#) ГК РФ, в связи с чем исковая давность подлежит исчислению со следующего дня после предъявления работ к приемке по соответствующим актам.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства (№А31-7956/2014).

Общество 1 обратилось с заявлением к Обществу 2 об установлении требований кредитора и включении в реестр требований кредиторов задолженности в валюте Российской Федерации (в рублях).

Определением суда первой инстанции требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено, по следующим основаниям.

В силу [абзаца четвертого пункта 1 статьи 4](#) Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, выраженных в иностранной валюте, определяются в рублях по курсу, установленному

Центральным банком Российской Федерации, на дату введения каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве и следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Как следует из материалов дела, задолженность должника в долларах США, передана по договору уступки. Наличие и размер данной задолженности в долларах США Банком не оспаривался.

Процедура наблюдения введена в отношении должника 29.06.2015.

Таким образом, задолженность должника подлежит включению в реестр в пересчете на рубли по состоянию на 29.06.2015.

Период с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства до даты внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника ([пункты 2 - 4 статьи 149](#) Закона о банкротстве) не включается в расчет фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего (№А31-6/2012, со схожими обстоятельствами дело №А31-1904/2012).

Арбитражный управляющий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества обратился с заявлением о взыскании с единственного участника Общества в его пользу не выплаченной в ходе конкурсного производства суммы вознаграждения конкурсного управляющего, процентов за неисполнение денежного обязательства, исчисленных по действующей ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых на взысканную сумму вознаграждения за период со дня, следующего за днем вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения.

Определением суда первой инстанции требования в части прекращены, в части требования не выплаченной в ходе конкурсного производства суммы вознаграждения и процентов удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции изменено по следующим основаниям.

Согласно разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в Постановлении N 97, в соответствии с пунктом 2 которого период с даты подачи конкурсным управляющим ходатайства о завершении конкурсного производства до даты внесения в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника ([пункты 2 - 4 статьи 149](#) Закона о банкротстве) не включается в расчет фиксированной суммы вознаграждения конкурсного управляющего. Если в указанный период конкурсный управляющий был вынужден осуществлять свои полномочия, например: участвовал в судебных заседаниях по вопросам обжалования определения о завершении конкурсного производства, то фиксированная сумма вознаграждения (полностью или в соответствующей части, с учетом объема и сложности работы конкурсного управляющего) за этот период может по правилам [статей 110 - 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации быть взыскана в пользу конкурсного управляющего с лиц, проигравших соответствующие судебные споры.

Если полномочия арбитражного управляющего возникли или прекратились не в первый или последний день месяца соответственно, то за неполные месяцы наличия у него полномочий фиксированная сумма вознаграждения выплачивается

пропорционально количеству календарных дней в каждом таком месяце ([абзац десятый пункта 2](#) Постановления N 97).

Таким образом, сумма фиксированного вознаграждения, за рассматриваемый период подлежащая взысканию с заявителя по делу о банкротстве должника должна была быть уменьшена

Кроме того, апелляционная инстанция не согласилась с выводом суда о наличии оснований для взыскания процентов за неисполнение должником денежного обязательства со ссылкой арбитражного управляющего на [пункт 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах, присуждения взыскателю денежных средств на неисполнение судебного акта".

Суд первой инстанции расценил указанное требование как требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по [статье 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, и, установив, что в [Постановлении](#) N 97 не содержится разъяснений, указывающих на невозможность начисления на фиксированную сумму вознаграждения арбитражного управляющего указанных процентов, удовлетворил данное требование.

Между тем, фактически, по своей правовой природе, исходя из порядка и периода взыскания - со дня, следующего за днем вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения, арбитражный управляющий просит взыскать проценты за неисполнение судебного акта о взыскании суммы вознаграждения.

Верховный Суд Российской Федерации, в [пункте 13](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 упразднил [пункт 2](#) Постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта".

При таких обстоятельствах, в удовлетворении этого требования апелляционный суд отказал.

Размер выкупной цены земельного участка определяется на дату подачи заявления о приватизации земельного участка либо в месячный срок после его принятия (№А31-11989/2014).

Индивидуальный предприниматель обратился с иском к Комитету об урегулировании разногласий по договору купли-продажи находящегося в государственной собственности земельного участка, на котором расположены объекты недвижимого имущества, приобретенные в собственность предпринимателя, в части установления выкупной цены участка в размере 2,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка (пункт 2.1 договора).

Суд первой инстанции в решении изложил пункт 2.1 договора в редакции ответчика: по цене 15% кадастровой стоимости земельного участка.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено по следующим основаниям.

Размер выкупной цены земельного участка определяется на дату подачи заявления о приватизации земельного участка либо в месячный срок после его принятия, так как согласно [пунктам 5, 6 статьи 36](#) Земельного кодекса Российской Федерации право заявителя требовать заключения договора купли-продажи возникает именно с момента подачи заявки, а уполномоченный орган должен в

месячный срок со дня поступления заявления совершить действия по оформлению земельного участка в собственность заявителя.

В соответствии со [статьей 36](#) Земельного кодекса Российской Федерации, [статьей 3](#) Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", [Законом](#) Костромской области от 18.07.2002 N 68-ЗКО "О разграничении полномочий между органами государственной власти Костромской области в сфере регулирования земельных отношений" постановлением администрации Костромской области от 08.08.2012 N 316-а утверждено [Положение](#) в [абзаце 6 пункта 5](#) которого указано, что гражданам, коммерческим или некоммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям, не указанным в [пунктах 3 и 4](#) настоящего Положения, являющимся собственниками зданий, строений, сооружений, расположенных на земельных участках, находящихся в государственной собственности Костромской области, и земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, цена таких земельных участков при их продаже устанавливается в размере двух с половиной процентов кадастровой стоимости земельного участка на срок до 1 января 2013 года.

Учитывая дату обращения истца с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность (29.10.2012), а также принадлежность истцу на праве собственности здания, расположенного на выкупаемом земельном участке, апелляционный суд пришел к выводу о том, что договор купли-продажи земельного участка должен быть заключен по цене 2,5 процента от кадастровой стоимости земельного участка.

Позиция апелляционного суда была поддержана окружным судом.

3. Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ)

При разрешении спора о защите исключительных прав на фирменное наименование, суд апелляционной инстанции указал, что подлежит установлению именно фактическое осуществление спорящими сторонами аналогичных видов деятельности, а не совпадение содержащихся в ЕГРЮЛ (заявленных) видов деятельности, на которые указали юридические лица при внесении сведений в этот реестр (№А31-8567/2015).

Общество 1 обратилось с иском к Обществу 2 о защите исключительных прав на фирменное наименование.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

При рассмотрении дел о нарушении права на фирменное наименование истец должен доказать, какими видами деятельности фактически занимается и он, и ответчик, а также аналогичность соответствующих видов деятельности.

Именно фактическое осуществление аналогичных видов деятельности создает реальную угрозу смешения различных производителей и поставщиков товаров (услуг) в глазах потребителя.

При этом истец, обладая всей полнотой сведений о видах деятельности, осуществляемой им самим, подтверждая виды деятельности, осуществляемые им

самим, должен представить доказательства фактического осуществления им конкретных видов деятельности, в том числе указанных в его учредительных документах.

В отношении ответчика истец может приводить данные, как о фактической деятельности ответчика, так и о деятельности, указанной в учредительных документах (или в ЕГРЮЛ).

Согласно [пункту 2 статьи 51](#) ГК РФ лицо, добросовестно полагающееся на данные ЕГРЮЛ, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Предполагается, что юридическое лицо может осуществлять или осуществляет указанные в выписке из ЕГРЮЛ виды деятельности, пока не доказано иное.

При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции истец не раскрыл сведения о фактически осуществляемой им деятельности и не представил доказательств фактического осуществления такой деятельности, вопреки предложениям арбитражного суда апелляционной инстанции, изложенным в определениях.

В этой связи судом апелляционной инстанции в удовлетворении иска отказано.

При неисправности прибора учета (в том числе при демонтаже прибора учета в связи с его поверкой, ремонтом или заменой), нарушении сроков представления показаний приборов учета, за исключением случаев предварительного уведомления абонентом организации, осуществляющей водоотведение, о временном прекращении сброса сточных вод, объем отведенных абонентом сточных вод принимается равным объему воды, поданной этому абоненту из всех источников водоснабжения, в том числе определенному расчетным способом в соответствии с разделом 3 Правил (№А31-8646/2015).

Водоканал обратился к Обществу с иском о взыскании задолженности за июль 2015 года по договору водоснабжения и водоотведения.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

Апелляционный суд пришел к выводу, что имеющимися в материалах дела и представленными дополнительно документами, подтверждается факт выхода из строя прибора учета сточных вод, в связи с чем считает, что применение его показаний при определении объема сточных вод в период с 01.07.2015 по 16.07.2015 является неправомерным, и полагает необходимым применение в указанный период, а, следовательно, и за весь июль 2015 года, расчетного метода.

Согласно [части 11 статьи 20](#) Закона о водоснабжении, в случае отсутствия у абонента прибора учета сточных вод объем отведенных абонентом сточных вод принимается равным объему воды, поданной этому абоненту из всех источников централизованного водоснабжения, при этом учитывается объем поверхностных сточных вод в случае, если прием таких сточных вод в систему водоотведения предусмотрен договором водоотведения.

Таким образом, объем принятых от ответчика сточных вод в июле 2015 года будет складываться из сумм объемов фактического потребления воды по

показаниям приборов учета, а также объемов поверхностных (дождевых и грунтовых вод).

4. Несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ, часть 1 статьи 288 АПК РФ)

Объем обязательств исполнителя коммунальных услуг перед ресурсоснабжающей организацией по оплате коммунального ресурса должен быть равен объему обязательств граждан перед исполнителем коммунальных услуг, который фактически транслирует полученные от граждан платежи за предоставленные коммунальные услуги ресурсоснабжающей организации в качестве оплаты за отпущенный коммунальный ресурс(№А31-3136/2015)

Предприятие обратилось в суд с иском к Обществу о взыскании неосновательного обогащения, составляющего разницу между объемом тепловой энергии, потребленной по общедомовому прибору учета, и объемом, выставленным населению в течение спорного периода.

Предприятие являлось управляющей организацией в отношении многоквартирного дома до 30.06.2014.

Ресурсоснабжающей организацией по поставке тепловой энергии в 2014 году в указанные дома также являлось Предприятие (истец).

На основании решения собственников помещений многоквартирного дома с 01 июля 2014 указанный дом передан в управление Общества.

Посчитав, что ответчик получил от населения денежные средства, которые уплачены жильцами в счет коммунального ресурса (тепловой энергии), поставленного истцом в январе - июне 2014, Предприятие обратилось с иском в суд.

Решением суда первой инстанции иски удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что в 2014 году для начисления платы жителям многоквартирных домов в соответствии с принятым порядком оплаты применялся вариант установления нормативов на нужды отопления - круглогодичная оплата, при которой начисление жителям производится равными долями ежемесячно по 1/12 годового потребления тепловой энергии.

Спорные многоквартирные жилые дома оборудованы общедомовыми приборами учета тепловой энергии; ответчик по итогам 2014 года осуществил корректировку платы собственникам помещений в многоквартирных жилых домах, исходя из фактического потребления тепловой энергии по общедомовым приборам учета; ответчик перечислил истцу все поступающие от граждан денежные средства за поставленный ресурс.

В результате произведенного ответчиком перерасчета за 2014 год недополученные истцом, как управляющей компанией, денежные средства перечислены истцу, как ресурсоснабжающей организации; на момент принятия

решения судом первой инстанции отсутствовала задолженность ответчика перед истцом за поставленный в 2014 году ресурс.

Позиция апелляционного суда была поддержана окружным судом.

1) Если проценты начисляются на сумму основного долга, то порядок их начисления подлежит установлению по общим правилам. 2) Если судебный акт не был исполнен в течение срока, установленного [статьей 242.2](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, то истец имеет право на взыскание процентов, на всю присужденную ко взысканию судом сумму по день окончательного исполнения судебного акта (№А31-5270/2015)

Газета обратилась с иском о взыскании с Муниципального образования в лице Администрации процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.07.2014 по 18.11.2014, проценты за неисполнение решения суда за период с 19.11.2014 по 27.05.2015.

Решением суда первой инстанции требования удовлетворены частично.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, решением суда по другому делу с ответчика в пользу истца взыскан долг и проценты, а также расходов по уплате государственной пошлины.

Решение суда своевременно не исполнено.

По первому периоду суд апелляционной инстанции указал, что согласно [пункту 3 статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Учитывая, что сумма, на которую начислены истцом проценты, является основным долгом, то порядок начисления процентов подлежал установлению по общим правилам.

По второму периоду, суд апелляционной инстанции указал, что согласно [статье 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную данным [Кодексом](#) и другими федеральными законами.

Учитывая, что судебный акт ответчиком исполнен не был в течение срока, установленного [статьей 242.2](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, истец имел право на взыскание процентов, на всю сумму, взысканную по решению суда по день окончательного исполнения судебного акта.

(Аналогичная позиция высказана Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 21.07.2016 года № 305-ЭС16-3045).

Реализация требования к должнику представляет собой одну из форм осуществления гражданского права, кредитор вправе отказаться от его реализации (№А31-6255/2013)

Гражданин в рамках дела о банкротстве обратился с заявлением об уменьшении своих требований, включенных в третью очередь реестра требований кредиторов Общества.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

В соответствии с [пунктом 8](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" при рассмотрении арбитражными судами заявлений конкурсных кредиторов об исключении их собственных требований из реестра требований кредиторов следует учитывать, что согласно [пункту 1 статьи 9](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Поскольку реализация требования к должнику представляет собой одну из форм осуществления гражданского права, кредитор вправе отказаться от его реализации. В этом случае арбитражный суд выносит определение об исключении требований такого кредитора из реестра. Законодательство не допускает повторного обращения кредитора с требованием к должнику, так как его требование уже было рассмотрено в рамках дела о банкротстве и по этому требованию принят соответствующий судебный акт.

Поскольку вышеназванное решение кредитора не противоречит положениям [пункта 6 статьи 16](#) Закона о банкротстве, отказ в исключении судом первой инстанции данного требования из реестра требований кредиторов не правомерен.

Договор, в котором отсутствует условие о том, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательств сторон по договору, признается действующим до определения в нем момента окончания исполнения сторонами обязательств (№А31-12855/2014)

Общество обратилось в суд с иском к Предприятию об обязанности исполнить условия договора от 25.12.2005 - принять электронные паспорта в количестве 400 штук и произвести оплату за товар.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался [статьей 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что исполнение договора сторонами прекращено с октября 2009 года, а направленные 22.10.2014 ответчику электронные паспорта не имеют отношения к договору от 25.12.2005, поэтому у ответчика не возникло обязанности по их принятию и оплате.

Второй арбитражный апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования.

Апелляционный суд установил и материалами дела подтверждается, что подписанный истцом и ответчиком договор от 25.12.2005 заключен на неопределенный срок (до полной инвентаризации территорий кладбищ). При этом

сторонами не установлены ни срок, ни порядок проведения инвентаризации территорий кладбищ.

В [части 2 пункта 3 статьи 425](#) Кодекса предусмотрено, что договор, в котором отсутствует условие о том, что окончание срока его действия влечет прекращение обязательств сторон по договору, признается действующим до определения в нем момента окончания исполнения сторонами обязательств.

Суд апелляционной инстанции также установил, что стороны договора не определили требования к качеству подлежащих оказанию услуг. Критерии соответствия электронных паспортов захоронений ГОСТУ в договоре также не указаны.

Ответчик не доказал несоответствие качества оказанных услуг по договору и непригодность предоставленного истцом результата к использованию по назначению.

Исходя из [ст. 1102](#) ГК РФ, сбережение имущества состоит в том, что лицо получило некую имущественную выгоду, но не понесло расходы, которые ему в обычных условиях пришлось бы понести для ее получения. Такая выгода может выражаться в полном или частичном освобождении от имущественной обязанности перед другим лицом, пользовании чужим имуществом, выполнении работ или оказании услуг другим лицом (№А31-7255/2015).

Общество 1 обратилось с иском к Обществу 2 о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

Правила, предусмотренные [главой 60](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли ([пункт 2 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору истец принял в аренду "причал для дебаркадера".

В данном случае обстоятельства дела свидетельствуют о том, что водное пространство (акватория) используется истцом для эксплуатации причала с целью размещения (стоянки) плавательных средств.

Деятельность истца связана с арендой причалов и использованием их для извлечения прибыли.

Арендуемое истцом причальное сооружение предназначено для размещения дебаркадера, возможность швартовки иных судов к причалу либо к пришвартованному к причалу дебаркадеру материалами дела не подтверждена, и истец не имел возможности оказывать услуги по стоянке судов у причала, о чем ему было известно при заключении договора аренды.

Договор аренды был заключен, истец вносил установленную договором арендную плату, в то время как причал использовался ответчиком без установленных законом или договором оснований, что подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

При этом ответчик не оплачивал использование причала, поэтому на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение.

Позиция апелляционного суда была поддержана окружным судом.

Условие договора, предусматривающее возможность изменения установленной по результатам аукциона арендной платы является ничтожным и не подлежит применению (дело А31-4316/2015, обстоятельства и основания отмены судебных актов являются схожими с делами №№А31-4425/2015, А31-9536/2015).

Департамент лесного хозяйства обратился с иском к Предпринимателю о взыскании задолженности по договору аренды лесного участка и пени, процентов за пользование чужими денежными средствами с суммы основной задолженности с 19.09.2015 по день фактической уплаты долга.

Решением суда первой инстанции требования удовлетворены в части.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

По смыслу [пункта 4 статьи 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия, размер арендной платы по договору аренды государственного или муниципального имущества не является регулируемым, если размер арендной платы определяется по результатам проведения торгов ([пункт 18](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды").

Системное толкование положений Лесного [кодекса](#) позволяет сделать вывод о том, что на момент заключения сторонами договора закон не допускал возможность изменения условий аукциона.

Указанные правовые подходы определены Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [постановлении](#) от 17.12.2013 N 12157/13 по делу N А28-5083/2012 и Верховным судом Российской Федерации, в [определении](#) от 12.01.2015 N 301ЭС14-448 по делу N А43-21805/2013.

Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 29.05.2014 N 1021-О указал, что [часть 2 статьи 74](#) Лесного кодекса Российской Федерации создает наряду с другими законоположениями необходимую правовую основу порядка предоставления в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и направлена на обеспечение баланса интересов и равноправия участников аукциона, защиту публичных интересов, а также на предотвращение злоупотреблений при предоставлении в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Следовательно, включение в Договор условия о возможности изменения арендной платы путем применения методики ежегодного определения размера арендной платы, исходя из задекларированного объема заготовки, приводит к изменению условий аукциона в части определения цены годового размера арендной платы (протокол N 27 от 28.04.2010 - т. 2 л.д. 13), что не соответствует требованиям закона.

Таким образом, условие договора, предусматривающее возможность изменения установленной по результатам аукциона арендной платы (абзац 3

пункта 5 Договора), в силу [статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации является ничтожным и не подлежит применению.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции о недействительности Приложения № 4 к договору, являющегося соглашением об установлении арендной платы исходя из цены, сформировавшейся в результате открытого аукциона.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о необходимости производить начисления и взыскивать арендную плату по договору в размере, установленном на аукционе.

Отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров, если иное не предусмотрено федеральным законом. Стороны свободны в заключение договора и его условия определяют по своему усмотрению (№А31-6958/2015).

Общество обратилось с иском к Банку о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа.

Решением суда первой инстанции требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

[Пунктом 18 статьи 5](#) Федерального закона № 353-ФЗ определено, что условия об обязанности заемщика заключить другие договоры либо пользоваться услугами кредитора за плату в целях заключения договора потребительского кредита включаются в индивидуальные условия договора потребительского кредита только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора и (или) на оказание такой услуги в заявлении о предоставлении потребительского кредита.

В силу [статьи 421](#) ГК РФ стороны свободны в заключении договора и его условия определяют по своему усмотрению. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Страхование является одним из способов обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору, при заключении которого банк не ограничивал право заемщика на выбор условий получения кредита.

У заемщика имелась свобода выбора между заключением кредитного договора с предоставлением обеспечения в форме страхования жизни и здоровья или без такового.

Из представленных в материалы дела документов прямо следует, что условие о дополнительных услугах не является обязательным для потребителя, у него при заключении договора имелась альтернатива, он имел возможность заключить кредитный договор без спорных дополнительных услуг.

Таким образом, приобретение данных услуг являлось исключительно добровольным волеизъявлением заемщика, о котором заемщик прямо указал в предшествующем заключению кредитного договора заявлении, тексте договора, акцепте.

Доказательств того, что при несогласии с вышеназванными условиями, заемщику не были бы предоставлены заемные денежные средства, либо не приобретение заемщиком спорных дополнительных услуг привело бы к

начислению процентов по кредиту по дискриминационной процентной ставке, суду не представлено и не установлено.

Суд апелляционной инстанции в удовлетворении требований отказал.

Встречный иск принимается судом, если между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела (№А31-197/2016).

Компания обратилась с иском к Предприятию о взыскании долга по оплате потребленной тепловой энергии.

Предприятие обратилось со встречным иском к Компании о взыскании неосновательного обогащения за оказанные услуги по передаче тепловой энергии и теплоносителя.

Определением суда первой инстанции встречное исковое заявление возвращено заявителю.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено, по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в спорный период Компания осуществляла выработку тепловой энергии и поставку ее конечным потребителям. При этом, несмотря на отсутствие в связи с неурегулированием разногласий заключенного между сторонами договора, Предприятие фактически оказывало Компании услуги по передаче тепловой энергии через тепловые сети и устройства, принадлежащие Предприятию.

Возникновение потерь тепловой энергии технологически обусловлено процессом передачи тепловой энергии по сетям теплосетевой организации, при этом объемы услуг по передаче напрямую зависят как от объема тепловой энергии, поступившей в сеть теплосетевой организации, так и от объема потерь тепловой энергии при ее передаче. Фактически рассмотрение вопросов об объеме услуг по передаче тепловой энергии и объеме тепловой энергии в целях компенсации потерь касается анализа одних и тех же доказательств, что свидетельствует о соблюдении принципа процессуальной экономии при совместном рассмотрении первоначального и встречного исков.

Не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем (№А31-12078/2015).

Компания обратилась с исковым заявлением к Техникуму о взыскании задолженности по договору энергоснабжения за поставленную в октябре 2015 года электрическую энергию.

Определением суда первой инстанции производство по делу прекращено, в связи с отказом истца от исковых требований.

Судом установлено, что задолженность за спорный период погашена до обращения с иском в суд.

Техникум обратился с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда первой инстанции требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции изменено, по следующим основаниям.

Согласно условий договора в течение десяти дней с момента подписания договора на оказание услуг заказчик оплачивает исполнителю авансовый платеж; второй платеж оплачивается заказчиком исполнителю в течение пятнадцати дней с момента вынесения судебного акта по делу; заказчик обязан оплатить исполнителю дополнительный (итоговый) платеж. Этот платеж подлежит оплате по результатам рассмотрения спора, в случае отказа в удовлетворении заявленных требований, либо прекращения производства по делу в течение пятнадцати дней с момента вступления в законную силу судебного акта.

В рассматриваемом споре, исходя из буквального толкования абзаца четвертого пункта 4 договора на оказание услуг оплата заказчиком дополнительного (итогового) платежа поставлена в зависимость от исхода дела, поскольку осуществляется в случае отказа в удовлетворении иска либо прекращения производства по делу.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2014 N 16291/10, судебное решение не может являться предметом гражданско-правового соглашения, между тем, установление сторонами в договоре "гонорара успеха" не противоречит требованиям закона, если указанная сумма обусловлена не лишь исключительно результатом рассмотрения дела, но фактическими трудовыми и материальными затратами исполнителя.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству ([Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 N 1-П).

При таких обстоятельствах размер вознаграждения представителю ответчика должен определяться в порядке, предусмотренном [статьей 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом фактически совершенных исполнителем действий (деятельности) исходя из цены договора. При этом стоимость каждого вида услуг, перечисленных в пункте 2 договора на оказание услуг, оценена апелляционным судом в равных долях от общей стоимости оказанных услуг в связи с отсутствием соответствующей калькуляции. Учитывая, что дело рассматривалось в упрощенном порядке, в рамках которого участие сторон в судебных заседаниях не предлагается, и завершилось вынесением определения о прекращении производства по делу, что не влечет возбуждение исполнительного производства, данные услуги, которые представителем ответчика не оказывались, также подлежат исключению.

Если стороны не согласовали условия о неустойке, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является правомерным (№А31-12700/2015).

Управление обратилось к Компании с иском о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскан основной долг, в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части отказа во взыскании процентов по следующим основаниям.

Из текста протокола урегулирования разногласий следует, что он со стороны абонента подписан с протоколом согласования разногласий. Доказательства окончательного урегулирования разногласий, в том числе, и по разделу 8 договора "Ответственность сторон", в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, учитывая, что пункт 8.6 договора о применении неустойки на случай несвоевременной оплаты поставленной тепловой энергии, сторонами не согласован, истцом правомерно предъявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исходя из содержания приведенной нормы и иных положений [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, данная [статья](#) подлежит применению к любому денежному обязательству независимо от того, в рамках правоотношений какого вида оно возникло.

При разрешении спора по иску к субъекту РФ (муниципальному образованию) суд должен определить главного распорядителя денежных средств (№А31-7365/2015).

Общество обратилось иском к Казенному учреждению о взыскании задолженности по оплате товара и неустойки. При недостаточности денежных средств у казенного учреждения просило взыскать долг и неустойку с муниципального образования.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требования удовлетворены к субсидиарному ответчику Муниципальному образованию в лице Финансового органа.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами суда нижестоящих инстанций, в части определения главного распорядителя денежных средств.

В силу [пункта 2 части 3 статьи 158](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств муниципального образования выступает в суде в качестве представителя ответчика по искам к муниципальному образованию, предъявляемым при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных подведомственному его получателю бюджетных средств, являющемуся казенным учреждением.

В [пункте 7 статьи 161](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при недостаточности лимитов бюджетных обязательств, доведенных казенному учреждению для исполнения его денежных обязательств, по таким обязательствам от имени муниципального образования отвечает орган

местного самоуправления, осуществляющий бюджетные полномочия главного распорядителя бюджетных средств, в ведении которого находится соответствующее казенное учреждение.

Учреждение находится в ведении Администрации (Устав).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель Администрации подтвердил факт подведомственности Учреждения Администрации. При апелляционном и кассационном рассмотрении спора возражений также не представил.

С учетом изложенного надлежащим представителем ответчика по настоящему иску является Администрация.

Судом кассационной инстанции отменено и возвращено на новое рассмотрение в суд первой инстанции три дела в связи с несоответствием выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций (№№ А31-4922/2014, А31-3746/2015, А31-13604/2013).

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) №А31-4922/2014 Общества 1, Общество 2 в порядке [статьи 71](#) Закона о банкротстве обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования о взыскании задолженности.

Заявление основано на договорах уступки права требования (цессии) и мотивировано неисполнением должником денежных обязательств.

Суды двух инстанций не учли следующее.

В соответствии со [статьей 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Банк (кредитор должника) в ходе рассмотрения дела обращал внимание судов на злоупотребление правом сторонами при заключении спорных договоров цессии. По мнению Банка, злоупотребление правом выразилось в том, что указанные сделки не преследовали обычную экономическую цель (получение прибыли), а направлены исключительно на создание искусственной задолженности перед аффилированными лицами и получение таким способом контроля в процедуре банкротства должника.

В подтверждение своей позиции Банк указал, что договор цессии, по которому должник обязался уплатить денежные средства за приобретенное требование, заключен за один месяц до подачи заявления о признании должника банкротом; должник сам являлся заявителем в деле о своем банкротстве, поэтому не мог не знать о своем финансовом состоянии в момент заключения договора, не позволяющем ему расплатиться за уступленное требование по договору цессии от 04.04.2014; Общество 1 приобрело долг по номинальной стоимости к аффилированному лицу, находившемуся также в предбанкротном состоянии; срок оплаты по всем последовательным цессиям наступил, однако оплата по ним не произведена цессионариями, поэтому все эти сделки были направлены на перераспределение денежных потоков и долгов внутри группы взаимозависимых обществ в ущерб интересам кредиторов.

Суды не проверили указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела.

По делу №А31-6374/2014 года со схожими обстоятельствами судом апелляционной инстанции отменено решение суда первой инстанции.

Компания 1 (сетевая организация) обратилась с иском к Компании 2 (гарантирующий поставщик) о взыскании задолженности по договору на оказание услуг (№А31-3746/2015).

Основаниям для обращения с иском явился отказ гарантирующего поставщика принять к оплате акт безучетного потребления установленного у граждан-потребителей.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением суда кассационной инстанции судебные акты нижестоящих инстанций отменены, дело возвращено в суд первой инстанции на новое рассмотрение, по следующим основаниям.

Как видно из актов от 14.11.2014 N 44/23/007188 и от 23.11.2014 N 44/23/008341, при проведении проверки представителями сетевой организации выполнены необходимые замеры параметров электросети в месте подключения проводки, проложенной помимо приборов учета. Данные акты подписаны абонентами без каких-либо замечаний, что подтверждает факт нарушения и достоверность изложенных в акте сведений.

Таким образом, установленные судами обстоятельства не соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Суды не проверяли представленный истцом расчет объема безучетного потребления на предмет соответствия названным нормам законодательства, подлежащим применению к правоотношениям сторон.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) №А31-13604/2013 Общества 1 конкурсный управляющий должника обратился с заявлением о признании недействительным договора перевода долга, заключенного Обществом 1 и Управляющей организацией и о применении последствий недействительности сделки.

Решением суда первой инстанции, оставленного без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты нижестоящих инстанций, по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 391](#) Гражданского кодекса Российской Федерации перевод должником своего долга на другое лицо допускается лишь с согласия кредитора.

Установлению подлежали обстоятельства, связанные с добросовестностью или недобросовестностью кредитора – Общества 2 относительно Общества 1: имело ли Общество 2 цель причинения вреда имущественным правам кредиторов Общества 1; имелся ли для Общества 2 экономический смысл в заключении спорной сделки или оно дало согласие на заключение договора перевода долга исключительно с целью причинения вреда Обществу 1 и его кредиторам. В ходе рассмотрения дела Общество 2 заявляло о своей добросовестности, указывая на то, что оно не являлось заинтересованным (аффилированным) лицом по отношению к Обществу 2 и Управляющей организации, оно не знало и не могло знать о

неплатежеспособности или недостаточности имущества должника-банкрота и для него имелся экономический смысл в заключении спорной сделки. Конкурсный управляющий не заявлял возражений относительно доводов Общества 2, в то время как, по общим правилам доказывания, именно конкурсный управляющий обязан доказать упомянутые обстоятельства, а не Общество 2 доказать обратное.

Данные обстоятельства не устанавливались судами, что является основанием для отмены обжалованных судебных актов.

5. Недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными (п. 2 ч. 1 ст. 270 АПК РФ)

Заявляя требование о взыскании вреда, истец в силу [части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#) должен доказать факт причинения вреда, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшим вредом и действиями указанного лица и вину причинителя вреда (№А31-9707/2015)

Страховая компания обратилась с иском к Управляющей компании о взыскании в порядке суброгации убытков.

Решением суда первой инстанции иски удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено по следующим основаниям.

В силу [статьи 965](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда, размер ущерба, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и размером ущерба; вину причинителя вреда.

Из имеющегося в материалах дела протокола осмотра места происшествия следует, что объектом осмотра являлась автомашина. На момент осмотра автомобиль закрыт. Остекление автомобиля, зеркал и осветительных приборов не нарушено. На поверхности крыши автомобиля, при визуальном осмотре, имеется повреждение в виде вмятины, размером около 10 см, без повреждения лакокрасочного покрытия. Следов, имеющих значение по делу, не обнаружено, общий порядок предметов и вещей в салоне не нарушен.

Протоколом осмотра места происшествия не зафиксировано наличие следов снега на автомобиле либо рядом с ним.

Следовательно, доказательства того, что повреждение автомобиля произошло по причине падения снега с крыши именно спорного многоквартирного дома, в материале проверки отсутствуют. Более того, и протокол осмотра места происшествия от 06.04.2013, и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 12.04.2013 содержат указание на отсутствие следов, имеющих значение по делу.

В этой связи судом апелляционной инстанции в удовлетворении иска отказано.

6. Отмены судебных актов по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ, частью 4 статьи 288 АПК РФ (безусловные основания)

Во втором полугодии 2016 года имели место случаи отмены судебных актов по безусловным основаниям.

Так, по безусловным основаниям в связи с рассмотрением дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270) судом апелляционной инстанции отменено два решения по делу № **A31-11891/2014 и A31-2313/2013**.

В связи с рассмотрением дела, без привлечения к участию в деле лиц о правах и обязанностях, которых принят судебный акт (пункт 4 части 4 статьи 270 АПК РФ) судом апелляционной инстанцией отменено два решения по делам №**A31-3141/2015 и A31-3539/2015**.

По делу №A31-3141/2015 при разрешении спора о расторжении договора аренды земельного участка и его возвращении, судом не привлечен Банк, являющийся залогодержателем данного земельного участка.

По делу № A31-3539/2015 при разрешении спора о взыскании неосновательного обогащения, составляющего стоимость оказанных услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома, не привлечен собственник имущества – Российская Федерация.

Первоначально иск был заявлен к Российской Федерации в лице Министерства финансов. Впоследствии по ходатайству истца судом произведена замена ответчика на Федеральное государственное казенное учреждение, являющегося надлежащим ответчиком, Российская Федерация исключена из числа лиц участвующих в деле.

Апелляционный суд установил, что рассмотрение спора затрагивает права и обязанности Российской Федерации, поскольку за ней зарегистрировано право собственности на нежилое помещение в спорном многоквартирном доме.

Из материалов дела следует, что право оперативного управления на помещение за Федеральным государственным казенным учреждением в спорный период зарегистрировано в ЕГРП не было, другими словами, право оперативного управления у ответчика не возникло. Распоряжение ТУ Росимущества "О закреплении федерального имущества на праве оперативного управления" само по себе не является основанием для взыскания с Федерального государственного казенного учреждения задолженности за спорный период. В удовлетворении иска к Федеральному государственному казенному учреждению суд апелляционной инстанции отказал.

Судом кассационной инстанции по безусловным основаниям отменено определение в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) №**A31-1314/2012**

При рассмотрении заявления о взыскании с конкурсного управляющего денежных средств (возврате их в конкурсную массу) по причине ненадлежащего

исполнения им своих обязанностей, к участию в деле необходимо привлечь страховую организацию, в которой была застрахована ответственность конкурсного управляющего на дату совершения им неправомерных действия.

Предложения.

Предлагается обсудить справку на оперативном совещании судей гражданской коллегии.

Продолжить работу по обсуждению с судьями вопросов правоприменения.