



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-10520/2021

г. Кострома

06 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2021 года

Полный текст решения изготовлен 06 декабря 2021 года

Судья Арбитражного суда Костромской области Зиновьев Андрей Викторович, рассмотрев заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области к финансовому управляющему гр.Гольдшмидта А.М. Мартос Светлане Борисовне, ИНН 623101104145,

о привлечении к административной ответственности по ч.3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при ведении протокола судебного заседания секретарем Шабаровой К.И. при участии в судебном заседании: от заявителя – Рябова Е.А., доверенность от 31.12.2020, от ответчика – не явился, установил.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении финансового управляющего гр.Гольдшмидта А.М. Мартос Светлану Борисовну к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представитель административного органа поддержал требования о привлечении должностного лица к административной ответственности.

Мартос С.Б. - лицо, привлекаемое к ответственности, - в отзыве на заявление просит отказать в удовлетворении заявленных требований, применит статью о малозначительности.

Учитывая характер и сложность дела, совокупность представленных прокуратурой доказательств, а также мнение представителя заявителя, суд в соответствии с частью 1 статьи 123 и частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) счел возможным рассмотреть дело по существу в данном судебном заседании в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку его явка в судебное заседание обязательной не признавалась.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр), утвержденным постановлением

Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1-3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 КоАП РФ.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, приказа Управления Росреестра по Костромской области от 19.01.2018 № П/10 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях».

В соответствии с указанными полномочиями, специалист-эксперт отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления в соответствии с п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ при исследовании сайта ЕФРСБ, сайта Арбитражного суда Костромской области, непосредственно обнаружил в действиях арбитражного управляющего Мартос СБ. достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, и установил, что при проведении процедуры банкротства должника Мартос СБ. нарушила требования п.4 ст.20з п.2.1 ст.213.7, п.2.3 ст.213.7, п.2 ст.213.7, п.2 ст.100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

В связи с изложенным сделан вывод о том, что в действиях арбитражного управляющего имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.3 ст. 14.13. КоАП РФ: «Неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния».

Административным органом установлено, что ранее, арбитражный управляющий Мартос С.Б. привлекалась к административной ответственности по ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Таким образом, вменяемое арбитражному управляющему правонарушение подлежит квалификации по ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.28.7 КоАП РФ по непосредственному обнаружению через проведение административного расследования составлен протокол об административном правонарушении.

Уведомление Управления от 05.07.2021 № 01-35/8463 о составлении административного протокола 23.07.2021 в 02 час. 00 мин. по адресу: г. Кострома, ул.Катушечная, д.86, каб.2, направленное арбитражному управляющему на все известные Управлению адреса заказным письмом с уведомлением, было получено адресатом - арбитражным управляющим Мартос С.Б. - 13.07.2021, что подтверждается распечаткой отчета об отслеживании заказного отправления с сайта Почты России (идентификационный номер отправления 15691261477319).

19.07.2021 вышеуказанное уведомление было направлено электронным сообщением на электронный адрес арбитражного управляющего, указанной на сайте СРО, где Мартос СБ. является непосредственным участником, что подтверждается распечаткой скриншота с сайта Союза арбитражных управляющих «Дело, распечатками с электронной почты отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления.

Таким образом, Мартос С.Б. надлежащим образом была уведомлена о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, однако в назначенное время в Управление не прибыла, представителя не направила, ходатайств не заявила.

Протокол об административном правонарушении от 23.07.2021 № 00434421 составлен в отсутствие арбитражного управляющего Мартос С.Б., о чем в протоколе сделана отметка.

Копия протокола об административном правонарушении и заявление о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности направлены арбитражному управляющему на все известные Управлению адреса, в том числе, и на адрес регистрации арбитражного управляющего.

Как установлено материалами дела, решением Арбитражного суда Костромской области (далее - Суд) от 01.09.2020 в отношении должника введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим утверждена Мартос Светлана Борисовна, участница Союза арбитражных управляющих 2Саморегулируемая организация «Дело».

Определением Суда от 27.05.2021 процедура реализации имущества должника завершена. Полномочия финансового управляющего должника прекращены.

Арбитражным управляющим Мартос СБ. нарушены требования п.2.1 и п.2.3 ст.213.7, п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

Федеральным законом от 31.07.2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» (далее - ФЗ №289) ст.213.7 дополнена 2.1 - 2.3 следующего содержания:

«2.1. Не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет). Такое сообщение должно содержать следующие сведения:

1) идентифицирующие гражданина сведения, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи;

2) наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, указание на наименование процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, а также номер дела о банкротстве гражданина;

3) фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество утвержденного финансового управляющего на дату завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес;

4) наличие заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в соответствии с главой III. 1 настоящего Федерального закона, с указанием даты рассмотрения указанных заявлений, результатов их рассмотрения и результатов

обжалования судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных заявлений;

5) наличие жалобы на действия или бездействие финансового управляющего с указанием даты подачи жалобы, лица, которому направлялась жалоба, краткого содержания жалобы и принятого на основании рассмотрения жалобы решения;

6) стоимость имущества гражданина, указанная в описи, представленной при подаче гражданином заявления о признании его банкротом либо при направлении в арбитражный суд отзыва на заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом;

7) стоимость выявленного финансовым управляющим имущества гражданина (включая имущество, указанное в подпункте 6 настоящего пункта), если в ходе процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, проводилась опись;

8) сумма расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, в том числе с указанием размера денежной суммы, выделенной для финансирования деятельности финансового управляющего, и обоснованием размера выплаченных сумм, с указанием суммы расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения своей деятельности;

9) выводы о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства;

10) источник покрытия расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина;

11) дата и основание прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в случае, если арбитражным судом принято соответствующее решение.

2.2. По результатам реструктуризации долгов гражданина сообщение, указанное в пункте 2.1 настоящей статьи, также должно содержать следующие сведения:

1) даты вынесения судебных актов о введении реструктуризации долгов гражданина и об окончании реструктуризации долгов гражданина, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;

2) размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату вынесения судебного акта об окончании реструктуризации долгов гражданина (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма погашенных в ходе реструктуризации долгов гражданина требований по каждой очереди требований;

3) выводы по результатам анализа финансового состояния должника (в том числе выводы о достаточности средств должника для покрытия судебных расходов и расходов на финансирование деятельности финансового управляющего, возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника);

4) сведения о дате проведения собрания кредиторов, утвердившего план реструктуризации долгов гражданина, и принятых им решениях;

5) сведения о резолютивной части судебного акта, которым утвержден план реструктуризации долгов гражданина (в том числе сведения о том, что план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона);

6) сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам реструктуризации долгов гражданина и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам реструктуризации долгов гражданина;

7) сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

2.3. По результатам реализации имущества гражданина сообщение, указанное в пункте 2.1 настоящей статьи, также должно содержать следующие сведения:

1) даты вынесения судебных актов о признании гражданина банкротом и о введении реализации имущества, о завершении реализации имущества, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;

2) размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату закрытия реестра требований кредиторов (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма удовлетворенных в ходе реализации имущества гражданина требований по каждой очереди требований;

3) сведения о стоимости имущества, не включенного в конкурсную массу, сведения о результатах оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, с указанием имущества, даты проведения оценки и стоимости имущества в соответствии с отчетом об оценке;

4) сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам реализации имущества гражданина и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам реализации имущества гражданина;

5) сведения о применении или неприменении (с указанием причин) правила об освобождении гражданина от обязательств, а также сведения о требованиях кредиторов, на которые освобождение гражданина от обязательств не распространяется (с указанием оснований);

6) сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда».

В соответствии со ст.4 ФЗ № 289 данный закон вступает в силу с 01.09.2020.

Поскольку в ФЗ № 289 не указано, в отношении каких процедур банкротства должников следует применять действия п.2.1 и п.2.3 ст.213.7 Закона о банкротстве, следовательно, требования данных норм применяются, в том числе, и в отношении тех должников, процедуры банкротства которых подлежат к завершению после 01.09.2020.

Следовательно, требования п.2.1 и п.2.3 ст.213.7 Закона о банкротстве, действующие на дату завершения процедуры реализации имущества гражданина Гольдшмидта А.М., обязательны к исполнению арбитражным управляющим Мартос С.Б.

Пунктом 4 ст.20.3 Закона о банкротстве установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

На основании указанного, Мартос С.Б. во исполнение п.2.1 и 2.3 ст.213.7 Закона о банкротстве по результатам завершения процедуры реализации имущества гражданина Гольдшмидта А.М. обязана был включить в ЕФРСБ в течение десяти дней с даты завершения данной процедуры, сообщение о результатах проведения процедуры реализации имущества (отчет).

Пунктом 42 Постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 22.06.2012 №35 определено, что если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, утверждении арбитражного управляющего либо отстранении или освобождении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей, продлении срока конкурсного производства или включении требования в реестр (часть 2 статьи 176 АПК РФ), то датой соответственно введения процедуры, возникновения либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части, при этом срок на обжалование этого судебного акта начнет течь с даты изготовления его в полном объеме.

Определением Суда от 27.05.2021 по делу № А31-9126/2020 подтверждается, что процедура реализации имущества гражданина Гольдшмидта А.М. завершена.

В тоже время установлено, что Мартос С.Б. на данном судебном заседании не присутствовала.

Таким образом, финансовый управляющий Мартос С.Б. имела возможность узнать о завершении процедуры банкротства должника и о прекращении своих полномочий только из определения Суда.

Резолютивная часть определения объявлена 20.05.2021 и опубликована на сайте Суда 22.05.2021.

Таким образом, сообщение о завершении процедуры банкротства должника и о прекращении полномочий Мартос С.Б. на сайте должно быть включено Мартос С.Б. не позднее 02.06.2021.

Распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ № 6869321 подтверждается, что сообщение о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина Гольдшмидта А.М. включено Мартос С.Б. с нарушением десятидневного срока, установленного п.2.1 ст.213.7 Закона о банкротстве на 20 дней, а именно, 22.06.2021.

Таким образом, арбитражным управляющим Матрос С.Б. нарушено положение п.2.1 ст.213.7 Закона о банкротстве, в части срока включения в ЕФРСБ сообщения о результатах проведения процедуры реализации имущества должника.

Данные действия арбитражного управляющего Мартос С.Б. нарушают также права лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, в части своевременного обладания информацией о завершении процедуры реализации имущества Гольдшмидта А.М.

При рассмотрении сообщения от 22.06.2021 № 6869321 о завершении реализации имущества гражданина установлено, что данное сообщение не соответствует требованиям п.2.1 и п.2.3 ст.213.7 Закона о банкротстве, а именно, в данном сообщении Мартос С.Б. не указала даты вынесения судебных актов об изменении сроков процедуры реализации имущества Гольдшмидта А.М. (определением Суда от 25.12.2020 процедура реализации имущества была продлена до 16.02.2021, определением Суда от 16.02.2021 продлена до 08.04.2021, определением Суда от 08.04.2021 продлена до 20.05.2021).

Действия арбитражного управляющего Мартос С.Б. нарушают требования п.2.1 и п.2.3 ст.213.7, п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, а также права кредиторов и лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, в части получения своевременно полной информации о результатах проведения процедуры реализации имущества должника.

Данные обстоятельства подтверждаются определением Суда от 27.05.2021; распечаткой скриншота с сайта Суда; распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ от 22.06.2021 № 6869321; определениями Суда от 25.12.2020, 16.02.2021, 08.04.2021.

Финансовым управляющим Мартос С.Б. нарушены требования п.2 ст.213.7 и п.2 ст.100 Закона о банкротстве.

Статья 213.7 Закона о банкротстве определяет требования к опубликованию сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина.

Пунктом 1 данной статьи определено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в ЕФРСБ и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве установлено, что в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результаты проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абз. 2-7 данного пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собраний кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные данным параграфом сведения.

Пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве определено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина, требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 100 Закона о банкротстве.

В пункте 2 статьи 100 Закона о банкротстве указано, что внешний управляющий обязан включить в течение 5 дней с даты получения требований кредитора в ЕФРСБ сведения о получении требований кредитора с указанием наименования (для юридического лица) или фамилии, имени, отчества (для физического лица) кредитора, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (при их наличии), суммы заявленных требований, основания их возникновения и обязан предоставить лицам, участвующим в деле о банкротстве, возможность ознакомления с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.

При изучении общей информации о должнике на Сайте Суда по делу № А31-9126/2020 установлено, что в процедуре реализации имущества должника в Суд поступило 2 заявления о включении требований в реестр требований кредиторов гр.Гольдшидта А.М., а именно, 01.10.2020 заявление УФНС России по Костромской области и заявление ПАО «Сбербанк России» в лице Костромского отделения № 8640, что подтверждается общей информацией о должнике с сайта Суда.

Определениями Суда от 01.10.2020 по делу № А31-9126-1/2020, от 02.10.2020 по делу № А31-9126-2/2020 финансовому управляющему указано на представление мотивированного отзыва на заявления кредиторов (отзывы заблаговременно направить заявителю, доказательства направления/вручения представить суду), доказательства публикации в течении пяти дней с даты получения настоящего требования кредитора в ЕФРСБ о получении требования кредитора.

На основании указанного, Мартос С.Б. должна была исполнить вышеуказанные определения Суда, а именно, представить на заявления кредиторов отзывы и доказательства произведенных в ЕФРСБ публикаций.

Следовательно, Мартос С.Б. обладала информацией, в том числе, с сайта Суда, о поступивших в Суд требованиях кредиторов к должнику

Таким образом, во исполнение требований п.2 ст.213.7 и п.2 ст. 100 Закона о банкротстве, Мартос С.Б. обязана была включить информацию о поступлении вышеуказанных требований кредиторов в ЕФРСБ.

За весь период проведения процедуры реализации имущества гражданина Гольдшмидта А.М. финансовым управляющим произведена лишь 1 публикация - о получении требований кредиторов, а именно, 15.10.2020 арбитражный управляющий включила в ЕФРСБ сведения о получении требований кредитора ПАО «Сбербанк России» в лице Костромского отделения № 8640 (сообщение № 5598493).

Однако в нарушение требования п.2 ст.213.7 и п.2 ст.100 Закона о банкротстве, Мартос С.Б. в данный информационный источник не были включены сведения о получении требований кредитора УФНС России по Костромской области (Определением Суда от 27.11.2020 данные требования были включены в реестр требований должника).

Таким образом, действия финансового управляющего Мартос СБ. по не опубликованию сведений о получении требований кредитора УФНС России по Костромской области нарушают требования п.2 ст.213.7 и п.2 ст.100 Закона о банкротстве.

Позиция административного органа аналогична по данному эпизоду позиции Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-64351/14 (Постановление от 0.07.2017) и Арбитражного суда Поволжского округа по делу № А12-45751/2015 (Постановление от 20.12.2016).

Действуя добросовестно и разумно, во исполнение п.2 ст.213.7 и п.2 ст.100 Закона о банкротстве финансовый управляющий Мартос СБ. обязана была исполнить указанные требования Закона о банкротстве и довести до всех лиц участвующих в банкротном деле, а также до заинтересованных лиц, сведения о получении заявления УФНС России по Костромской области о включении в реестр требований должника и разместить указанную информацию в информационном источнике.

Данные обстоятельства подтверждаются определениями суда от 01.10.2020, 02.10.2020, 27.11.2020, распечаткой скриншота с сайта Суда; распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ от 15.10.2020 № 559849.

В силу ст.4.6 КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

С учетом изложенного, квалификация по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

При решении вопроса о квалификации действий лица по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного нарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, из буквального толкования названных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для признания повторного совершения однородного административного правонарушения отягчающим обстоятельством необходимо, чтобы последующее административное правонарушение было совершено в период с даты вступления в силу решения по предшествовавшему делу об административном правонарушении до истечения одного года со дня окончания исполнения данного решения.

Установлено, что ранее арбитражный управляющий Мартос С.Б. привлекалась к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, а именно:

- Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.04.2021 по делу № А44-5298/2020 решение Арбитражного суда Новгородской области от 11.11.2020 по делу № А44-5298/2020 о привлечении Мартос С.Б. к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 руб., оставлено без изменения;

- Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 по делу № А52-4134/2020 решение Арбитражного суда Псковской области от 15.12.2020 по делу № А52-4134/2020 о привлечении Мартос С.Б. к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения, оставлено без изменения.

В соответствии с частью 3 ст.14.13 КоАП РФ в редакции, действующей с 29.12.2015, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 25 000 руб. до 50 000 руб.

Согласно ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ, действующей с 29.12.2015, повторное совершение административного правонарушения; предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В данном случае имеют место эпизоды (события) правонарушения, которые совершены арбитражным управляющим после введения в действие части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ является повторное совершение административного правонарушения- предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Повторным совершением административного правонарушения в силу п.2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 КоАП РФ считается совершение административного правонарушения до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления, предшествующего -постановлению, которым вновь назначается административное наказание. Иного определения повторности ни КоАП РФ, ни Федеральный закон от 29.12.2015 №391-ФЗ «О несении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», дополнивший статью 14.13 частью 3.1 не содержат.

Таким образом, вменяемое арбитражному управляющему правонарушение подлежит квалификации по ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии в действиях Мартос С.Б. события вмененного ей административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Мартос С.Б. требований законодательства о банкротстве (несостоятельности), а также свидетельствующих о том, что ею были приняты все зависящие от нее меры по недопущению совершения правонарушения.

Мартос С.Б. имела и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предприняла соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Арбитражный управляющий в отзыве просит применить за допущенные им нарушения санкции ст.2.9 КоАП РФ, тем самым подтверждая допущенные нарушения требований Закона о банкротстве.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Отсутствие последствий допущенного нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), в том числе, отсутствие нарушения

прав и, законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, само по себе основанием для вывода о малозначительности правонарушения не является.

В пункте 18.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 ВАС РФ указано, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении арбитражного управляющего должника к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, применяемых в период введения процедуры банкротства должника, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в действиях Мартос С.Б. содержится состав вменяемого ей правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Сроки на привлечение к административной ответственности не истекли. Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на привлечение Мартос С.Б. к административной ответственности, судом не установлено.

Возражения управляющего не опровергают выводов административного органа о наличии в его действиях вменяемого нарушения.

Более того, из представленных материалов дела, в том числе, вынесенных ранее судебных актов о привлечении Мартос С.Б. к ответственности, следует, что арбитражным управляющим систематически допускались нарушения законодательства о несостоятельности, влекущие административную ответственность, причиной которых было пренебрежительное отношение управляющего к выполнению возложенных на него законом обязанностей.

Суд приходит к выводу, что именно пренебрежительное отношение управляющего к выполнению возложенных на него законом обязанностей явилось причиной совершения и всех нарушений, вменяемых ему по настоящему делу.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

С учетом повторности совершения нарушения, квалифицируемого по части 3 статьи 14.13. КоАП, за которые ранее управляющий был привлечен к административной ответственности, административным органом вменяемые нарушения обоснованно квалифицированы по части 3.1. статьи 14.13 КоАП.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, дают суду основания для применения в качестве меры наказания дисквалификации, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в минимальном размере – сроком на 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать арбитражного управляющего гражданина Гольдшмидта А.М. Мартос Светлану Борисовну, 02.12.1975 года рождения, уроженку хут.Кавалерский, Егорлыкский р-н Ростовской обл., зарегистрированной по адресу: г.Санкт-Петербург, п.Левашово, Выборгский р-н, ул.Коммуны, д.39, проживающей по адресу: гор.Санкт-Петербург, ул.Маршала Тухачевского, д. 11, кв.66, работавшую финансовым управляющим гражданина Гольдшмидта А.М., виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной

ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании данного судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Зиновьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.07.2021 8:17:47
Кому выдана Зиновьев Андрей Викторович