



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-10582/2017

г. Кострома

30 октября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 30 октября 2017 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Стрельниковой Ольги Александровны при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Каревой А.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области, Костромская область, г. Шарья, к генеральному директору Общества с ограниченной ответственностью «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» (ИНН 4424002753, ОГРН 1174401003810) Краеву Александру Витальевичу, Костромская область, Поназыревский район, п. Полдневица, о привлечении к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей сторон:

от заявителя – не явился;

от лица, привлекаемого к административной ответственности – Краев А.В., генеральный директор, решение № 3 от 11.11.2016 г; Фадеева А.С., доверенность № 44АА0378096 от 24.07.2017 г.;

установил:

межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» Краева Александра Витальевича к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса объявлялся перерыв.

Представитель налогового органа в судебное заседание не явился, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, в судебном заседании представило возражения на заявление, с привлечение к административной ответственности не согласно.

В судебном заседании Краев А.В. пояснил, что постановлением исполняющей обязанности начальника МИФНС России № 6 по Костромской области Е.Б. Богомоловой № 067 от 19.09.2016 года он был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч. 5 ст. 14.13 КоАП РФ и ему было назначено

наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей. Данный штраф им был оплачен своевременно, в доказательство представил квитанцию об оплате.

Согласно Решению внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Шортюгское ППЖТ» преобразовано в ООО «Шортюгское ППЖТ» и зарегистрировано в налоговом органе 26.04.2017 года. В течении данного времени, пока шла реорганизация предприятия генеральный директор фактически не мог подать заявление о банкротстве, так как у него отсутствовали документы.

Краев А. В. пояснил, что 1 августа 2017 года Постановлением губернатора Костромской области ООО «Шортюгское ППЖТ» меняет учредителя с Департамента имущественных и земельных отношений на Департамент транспорта Костромской области, в настоящее время документы переданы в налоговый орган для процедуры перерегистрации.

Генеральным директором ОАО «Шортюгское ППЖТ» неоднократно сообщалось учредителю о состоянии организации, о том, что у организации имеется задолженность по налогам и сборам в размере 3236726 рублей, кредиторская задолженность перед ООО «ИнформЦентр»-основной долг 85877 рублей 40 копеек, проценты 25000 рублей.

Так же у ООО «Шортюгское ППЖТ» имеется дебиторская задолженность, которая в настоящее время взыскивается. Организацией приняты все меры для погашения имеющейся задолженности, а именно за текущий год организацией уплачено 394569 рублей.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, считает, что в связи со сложившейся ситуацией имеющаяся дебиторская задолженность перекрывает кредиторскую. Кроме того, для подачи заявления о банкротстве, нужно решение совета учредителей, такового не имеется до настоящего времени, в связи с этим подать заявление генеральный директор не имеет возможности, а соответственно и не может исполнить обязательство по подаче заявления о банкротстве.

Генеральный директор Краев А.В. рассказывает в том, что своевременно не принял всех мер зависящих от него для возбуждения процедуры банкротства. Дисквалификация генерального директора, по его мнению, на данной стадии приведет к незаключению выгодных контрактов, которые способствуют оздоровлению организации и выходу ее из кризисного состояния. Так, ООО «Шортюгское ППЖТ» находится на стадии согласования долгосрочного контракта на оказания услуг ООО «Лесная Компания «КТРИЯ» (контракт долгосрочный составляет порядка 2500000 рублей на 2018-2019 года). Дисквалификация генерального директора может привести к срыванию сделки, и тогда предприятие останется без прибыли, и как следствие будут не уплачены налоги, и задолженность будет расти.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) общество с ограниченной ответственностью «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» ИНН 4424002753 является действующим юридическим лицом, руководителем которого с 26.04.2017 г. является Краев Александр Витальевич.

Согласно Решению внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Шортюгское ППЖТ» № 3 от 11.11.2016г. ОАО «Шортюгское ППЖТ» преобразовано в ООО «Шортюгское ППЖТ» и зарегистрировано в налоговом органе 26.04.2017г. Генеральным директором ООО «Шортюгское ППЖТ» назначен Краев Александр Витальевич.

При проверке соблюдения руководителем ООО «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» требований законодательства о несостоятельности (банкротстве) Межрайонной ИФНС России № 6 по

Костромской области обнаружено, что общество согласно справке № 93897 о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей по состоянию на 29.08.2017 г. имеет просроченную задолженность по обязательным платежам в бюджет в сумме 3193407 рублей 83 копейки, в том числе налог – 27757266 рублей 59 копеек. Основаниями возникновения задолженности ООО «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» являются неуплата текущих налоговых платежей по итогам соответствующих налоговых периодов.

В соответствии со статьей 69 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщику направлены требования об уплате обязательных платежей от 08.04.2016 № 768 на сумму 526297 рублей 38 копеек со сроком исполнения 08.04.2016; от 16.04.2016 г. № 469 на сумму 1747 рублей 69 копеек со сроком исполнения 11.05.2016 г.; от 05.08.2016 № 953 на сумму 20910 рублей 58 копеек со сроком исполнения 25.08.2016 г.; от 25.08.2016 г. № 809 на сумму 13401 рубль 65 копеек со сроком исполнения 14.09.2016; от 11.11.2016 г. № 1042 на сумму 4000 рублей со сроком исполнения 01.12.2016; от 24.01.2017 № 275 на сумму 23774 рубля 54 копейки со сроком исполнения 13.02.2017; от 26.01.2017 № 054S01170012535 на сумму 10386 рублей 66 копеек со сроком исполнения 06.02.2017; от 10.02.2017 № 313 на сумму 30983 рубля 83 копейки со сроком исполнения 06.03.2017; от 24.03.2017 № 5412 на сумму 187744 рубля 78 копеек со сроком исполнения 13.04.2017; от 20.04.2017 № 6859 на сумму 3414 рублей 83 копейки со сроком исполнения 15.05.2017; от 20.04.2017 № 1260 на сумму 10075 рублей 96 копеек со сроком исполнения 08.06.2017; от 12.05.2017 № 7980 на сумму 372087 рублей 90 копеек со сроком исполнения 01.06.2017; от 26.05.2017 № 8270 на сумму 20399 рублей 84 копейки со сроком исполнения 16.06.2017; от 09.06.2017 № 11165 на сумму 1849577 рублей 98 копеек со сроком исполнения 30.06.2017; от 28.07.2017 № 12219 на сумму 6006 рублей 50 копеек со сроком исполнения 09.08.2017; от 01.08.2017 № 1954 на сумму 978983 рубля 62 копейки со сроком исполнения 21.08.2017; от 04.08.2017 № 13396 на сумму 75824 рубля 49 копеек со сроком исполнения 24.08.2017.

В связи с неисполнением налогоплательщиком в добровольном порядке указанных требований, налоговым органом в порядке статьи 46 НК РФ вынесены решения о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках № 663 от 11.05.2016; № 846 от 17.05.2016; № 1891 от 01.09.2016; № 2068 от 22.09.2016; № 2535 от 09.12.2016; № 054S02160030017 от 20.12.2016; № 054S02160030030 от 20.12.2016; № 563 от 14.02.2017; № 1245 от 03.03.2017; № 1292 от 10.03.2017; № 2259 от 21.04.2017; № 3839 от 30.05.2017; № 5662 от 23.08.2017; № 5775 от 29.08.2017.

В связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на расчетных счетах должника на основании статьи 47 НК РФ налоговым органом вынесены решения о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика № 4436054S04160003988 от 18.04.2016; № 562 от 19.05.2016; № 4436054S04160008473 от 11.07.2016; № 4436054S04160008474 от 11.07.2016; № 1359 от 08.09.2016; № 1439 от 28.09.2016; № 4436054S04160012247 от 10.10.2016; № 4436054S04160012248 от 10.10.2016; № 1795 от 19.12.2016; № 4436054S04160014008 от 28.12.2016; № 632 от 17.02.2017; № 1133 от 10.03.2017; № 1192 от 17.03.2017; № 44360001315 от 05.05.2017; № 44360001451 от 19.05.2017; № 44360001895 от 07.08.2017.

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве (Определение Верховного Суда РФ от 31.03.2016 N 309-ЭС15-16713 по делу № А50-4524/2013).

Постановлением налогового органа о назначении административного наказания от 19.09.2016 № 067 Краев А.В. был признан виновным в совершении аналогичного административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Штраф уплачен 21.11.2016 г., что подтверждается чеком по операции ОАО «Сбербанк России».

30.08.2017г. генеральным директором ООО «Шортюгское ППЖТ» Краевым Александром Витальевичем повторно не исполнена обязанность по подаче заявления в арбитражный суд о признании ООО «Шортюгское ППЖТ» несостоятельным (банкротом) в случаях, предусмотренных ст. 9 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а именно за просроченную свыше трёх месяцев задолженность по обязательным платежам в бюджет на сумму свыше 300 тысяч рублей.

По данным фактам специалистом 1 разряда аналитического отдела Межрайонной ИФНС № 6 по Костромской области в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» Краева Александра Витальевича составлен протокол об административном правонарушении от 30.08.2017 № 701 по части 5 статьи 14.13 КоАП РФ, что явилось основанием для обращения с настоящим заявлением в Арбитражный суд для привлечения указанного должностного лица к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии с частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение руководителем юридического лица или индивидуальным предпринимателем обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица или индивидуального предпринимателя банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Объектом данного правонарушения выступают имущественные интересы субъектов предпринимательской деятельности, установленный порядок осуществления банкротства, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

Объективная сторона административного правонарушения выражается в бездействии лица по исполнению возложенной на него обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о признании лица банкротом.

Частью 5.1 указанной статьи установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное неисполнение обязанности по подаче заявления о признании юридического лица несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Учитывая, что Краев А.В. с 26.04.2017 г. по настоящее время является руководителем ООО «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта», суд относит его к субъектам ответственности по части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В силу с абзаца 6 пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, в том числе в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закон о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом

1 статьи 9 Закона о банкротстве, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Понятие неплатежеспособности дано в абзаце 34 статьи 2 Закона о банкротстве (в редакции ФЗ от 28.04.2009 № 73-ФЗ) - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу пункта 2 статьи 6, пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, к должнику - гражданину - не менее чем пятьсот тысяч рублей, и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно части 2 статьи 6 Закона о банкротстве, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей.

Согласно части 2 статьи 4 Закона № 127-ФЗ для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Таким образом, обязанность по обращению в суд должна быть исполнена руководителем юридического лица вне зависимости от возможности возбуждения в отношении него арбитражным судом дела о несостоятельности (банкротстве). Вопрос о принятии либо возвращении Обществу заявления о признании его несостоятельным (банкротом) решается арбитражным судом при поступлении соответствующего заявления.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

Обязанность по уплате налога должна быть выполнена в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

Согласно пункту 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

Из материалов дела следует, общество с ограниченной ответственностью «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» обладает признаком неплатежеспособности: прекращение исполнения должником обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом сумма требований по обязательным платежам в налоговый орган, просрочка исполнения которых более трех месяцев, составила на

дату 30.08.2017 3193407 рублей 83 копейки, что превышает означенную Законом о банкротстве сумму в 300000 рублей.

К указанному моменту постановлением о назначении административного наказания от 19.09.2016 № 067 Краев А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в неисполнении предусмотренной пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве обязанности по подаче в суд заявления о признании ООО «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» несостоятельным (банкротом), поскольку по состоянию на 12.09.2016 задолженность общества по неисполненным требованиям должника составила более 300000 рублей.

Данным постановлением Краеву А.В. назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей.

При этом, указанным лицом согласно представленному в материалы дела чеку по операции оплата штрафа произведена 21.11.2016.

При решении вопроса о квалификации действий лица по части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного нарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, из буквального толкования названных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для признания повторного совершения однородного административного правонарушения отягчающим обстоятельством необходимо, чтобы последующее административное правонарушение было совершено в период с даты вступления в силу решения по предшествовавшему делу об административном правонарушении до истечения одного года со дня окончания исполнения данного решения.

Применительно к рассматриваемой ситуации срок исполнения постановление от 19.09.2016 № 067 исполнено Краевым А.В. 21.11.2016 путем уплаты соответствующего административного штрафа, следовательно, срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ истекает 21.11.2017. Таким образом, вменяемое правонарушение в виде бездействия, выразившегося в неисполнении директором Общества обязанности обратиться в суд с заявлением о признании ООО «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» несостоятельным (банкротом), совершено в период, когда Краев А.В. считается подвергнутым административному наказанию.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что Краевым А.В. не представлено доказательств невозможности исполнения предусмотренной статьей 9 Закона о банкротстве обязанности, суд приходит к выводу о наличии виновного бездействия руководителя Общества, знавшего, что в связи с неисполнением обязанности по уплате налогов и страховых взносов размер задолженности ООО «Шортюгское

предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» превысил сумму 300000 рублей и указанная задолженность не уплачена в течение трех месяцев, но не принявшего мер по подаче в суд заявления о признании ООО «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» несостоятельным (банкротом).

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии в действиях Краева А.В. события вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению генеральным директором ООО «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» Краевым А.В. требований законодательства о банкротстве (несостоятельности), а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения.

Генеральный директор Общества имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Доводы генерального директора о невозможности исполнить свои обязанности отклоняются судом как несостоятельные.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в действиях должностного лица содержится состав вменяемого ему правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Сроки на привлечение к административной ответственности не истекли. Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на привлечение Предпринимателя к административной ответственности, судом не установлено.

Обстоятельств, являющихся основанием для применения статьи 2.9 КоАП РФ, судом не усматривается.

При привлечении к административной ответственности судом обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих ответственность правонарушителя не

установлено, административным органом также не представлено, что дает суду основания для применения в качестве меры наказания дисквалификации, предусмотренной частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ в минимальном размере – сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Шортюгское предприятие промышленно-железнодорожного транспорта» Краева Александра Витальевича, 17.03.1970 года рождения, место рождения: пос. Полдневица Поназыревского района Костромской области, зарегистрированного и проживающего по адресу: Костромская область, Поназыревский район, п. Полдневица, ул. Новая, д. 4, кв. 1, ИНН 442400012402, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании данного судебного акта.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия. Данное решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции.

Судья

О.А. Стрельникова