



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-10838/2023

г. Кострома

«31» января 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 31 января 2024 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Мосунова Дениса Александровича, при ведении протокола судебного заседания секретарем Грошиковой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области к арбитражному управляющему ООО «Коммунсервис» Герасимову Дмитрию Юрьевичу о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Рябова Е.А., доверенность от 09.01.2024 № 01-39/5, удостоверение, установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего ООО «Коммунсервис» Герасимова Дмитрия Юрьевича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Копия определения о времени и месте рассмотрения дела, направленная судом по последнему известному адресу места его жительства, вернулась в суд с отметкой организации потовой связи, свидетельствующей, о невручении по причине истечения срока хранения корреспонденции.

В соответствии с частью 4 статьи 123, частью 3 статьи 205 АПК РФ дело рассмотрено без участия арбитражного управляющего.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Управления, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 06.12.2022 по делу А31-10838/2023 ООО «Коммунсервис» признано несостоятельным (банкротом) по упрощённой процедуре отсутствующего должника и в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Герасимов Дмитрий Юрьевич, участник Некоммерческого партнерства - Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

Определением Суда от 07.08.2023 арбитражный управляющий Герасимов Д.Ю. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Коммун-

сервис».

Специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления Рябовой Е.А. при исследовании сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), в действиях арбитражного управляющего ООО «Коммунсервис» Герасимова Дмитрия Юрьевича были выявлены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, пунктов п.1 ст. 14, п. 1 ст. 143, п. 2 ст. 129, п. 3 ст. 133, п.1 ст. 28, п. 6 ст. 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закона о банкротстве).

Усмотрев в действиях Герасимова Дмитрия Юрьевича признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 29.09.2023 № 00804423.

03.10.2023 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Герасимова Д.Ю. к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Управления поддержал заявленные требования в полном объеме, просил привлечь арбитражного управляющего ООО «Коммунсервис» Герасимова Дмитрия Юрьевича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя Управления, оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В силу части 3 статьи 14.13 Кодекса, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Права и обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Судом установлены следующие нарушения.

1. Арбитражным управляющим нарушены требования п.1 ст.14, п.1 ст.143, п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 14 Закона о банкротстве установлено, что собрание кредиторов созывается по инициативе:

- арбитражного управляющего;
- комитета кредиторов;
- конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов;
- одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Согласно пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Указанная норма позволяет кредиторам своевременно осуществлять контроль за деятельностью конкурсного управляющего в части соответствия его действий интересам кредиторов, должника и общества, что предусмотрено п. 4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

Установлено, что решением Суда от 24.05.2023 по делу №А31-2631/2023 в действиях конкурсного управляющего ООО «Коммунальник» Герасимова Д.Ю., установлено нарушение п.1 ст.143 Закона о банкротстве, в части, несвоевременного проведения собрания кредиторов с одним из вопросов повестки собрания «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства» в период с 16.03.2023 по 07.03.2023. Данным решением Суда арбитражный - управляющий Герасимов Д.Ю. привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в

виде предупреждения.

Распечаткой личной карточки должника с сайта ЕФРСБ, распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ от 02.12.2022 №10228735 подтверждается, что собрание кредиторов должника с одним из вопросов повестки собрания «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства» проведено арбитражным управляющим Герасимовым Д.Ю. 24.11.2022.

Распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ от 20.05.2023 №11517700 подтверждается, что последующее собрание кредиторов должника с одним из вопросов повестки собрания «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства» проведено арбитражным управляющим Герасимовым Д.Ю. 15.05.2023

Из указанного следует, что в период с 24.11.2022 по 15.05.2023 (5 мес. 21 день) кредиторы и лица, имеющие право на участие в собрании кредиторов должника были лишены права участия в собрании кредиторов должника. Доказательств, подтверждающих невозможность исполнения требования п.1 ст.143 Закона о банкротстве в материалы административного расследования Герасимовым Д.Ю. не представлено.

Учитывая то, что последнее собрание кредиторов должника с вопросом повестки собрания кредиторов «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства» проведено Герасимовым Д.Ю. 24.11.2022 (протокол об административном правонарушении в отношении Герасимова Д.Ю., в том числе, за нарушение п.1 ст.143 Закона о банкротстве составлен 07.03.2023), действуя недобросовестно и не разумно, лишь только спустя 2 мес. 8 дн. после составления в отношении Герасимова Д.Ю. протокола об административном правонарушении, Герасимов Д.Ю. назначил и провел 15.05.2023 собрание кредиторов с вопросом повестки «Отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства».

Данные действия арбитражного управляющего Герасимова Д.Ю. в данном случае нарушают требования п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

Несвоевременное проведение собрания кредиторов может привести к необоснованному ограничению контрольных функций кредиторов, что лишит их возможности получать полную и достоверную информацию о результатах деятельности конкурсного управляющего и приведет к снижению гарантий защиты прав кредиторов в процедурах банкротства.

Установлено, что периодичность проведения собраний кредиторов должника не изменялась, следовательно, представлять отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства Герасимов Д.Ю. обязан не реже чем 1 раз в 3 месяца

Таким образом, последующее собрание кредиторов должно быть проведено арбитражным управляющим не позднее августа 2023.

Определением Суда от 07.08.2023 арбитражный управляющий Герасимов Д.Ю. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Коммунсервис».

Определением Суда от 04.09.2023 по делу №А31-11628/2021 по результатам рассмотрения заявления УФНС России по Костромской области о ненадлежащем исполнении обязанностей конкурсного управляющего Герасимова Д.Ю. Судом признаны несоответствующими закону действия (бездействия) конкурсного управляющего ООО «Коммунсервис» Герасимова Д.Ю., выразившиеся, в том числе, несвоевременном проведении собраний кредиторов должника и, соответственно, несвоевременном представлении собранию кредиторов отчетов конкурсного управляющего о своей деятельности в период с 16.03.2022 по 01.06.2023.

2. Арбитражным управляющим Герасимовым Д.Ю. нарушены требования п.2 ст.129 и п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве в части непринятия мер по проведению полной инвентаризации имущества должника в полном объеме в период с 07.03.2023 по 07.08.2023.

В соответствии с п.1 ст.131 Закона о банкротстве, все имущество, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Проведение инвентаризации регламентировано Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 №49 «Об утверждении методических указаний по инвентаризаций имущества и финансовых обязательств» (далее - Методические указания).

Согласно п. 1.2. Методических рекомендаций, под имуществом организации понимаются основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, производственные запасы, готовая продукция, товары, прочие запасы, денежные средства и прочие финансовые активы, а под финансовыми обязательствами - кредиторская задолженность, кредиты банков, займы и резервы.

В соответствии с п.1.3. Методических рекомендаций, инвентаризации подлежит все имущество организации независимо от его местонахождения и все виды финансовых обязательств.

Кроме того, инвентаризации подлежат производственные запасы и другие виды имущества, не принадлежащие организации, но числящиеся в бухгалтерском учете (находящиеся на ответственном хранении, арендованные, полученные для переработки), а также имущество, не учтенное по каким-либо причинам.

Пунктом 1.4. Методических рекомендаций определено, что основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств.

Решением Суда от 24.05.2023 по делу №А31-2631/2023 в действиях арбитражного управляющего ООО «Коммунсервис» Герасимова Д.Ю. судом, установлено нарушение п.2 ст.129 и п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, в части нарушения срока проведения инвентаризации имущества должника, а также проведения инвентаризации имущества должника ненадлежащим образом.

Данным решением Суда арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности- по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде; предупреждения.

При рассмотрении Определения Суда от 04.09.2023 по делу №А31-11628/2021 (резолютивная часть определения объявлена 28.08.2023) административным органом установлено следующее.

В рамках дела о несостоятельности ООО «Коммунсервис» УФНС по Костромской области обратилось в Суд с заявлением о признании несоответствующими закону действия (бездействие) конкурсного управляющего должника Герасимова Д.Ю. выразившиеся, в том числе, в проведении инвентаризации имущества должника с нарушением трехмесячного срока, предусмотренного в пункте 2 статьи 129 Закона о банкротстве; не проведении полной инвентаризации имущества должника.

В определении указано:

«Конкурсным управляющим до настоящего времени не приняты меры по проведению инвентаризации имущества должника в отношении транспортных средств, включению данного имущества в конкурсную массу и его оценке.».

Данные сведения подтверждаются отчетом конкурсного управляющего должни-

ка Герасимова Д.Ю. о своей деятельности по состоянию на 02.05.2023.

В разделе «Сведения о реализации конкурсным управляющим своих прав и выполнении обязанностей» отчета содержится информации о зарегистрированных за должником шести транспортных средствах по данным ГИБДД УМВД России по Костромской области.

Конкурсный управляющий Герасимов Д.Ю., осуществив основную инвентаризацию имущества должника 16.12.2022, в инвентаризационные описи имущество в виде шести транспортных средств не включил, что не может отвечать принципу разумности и добросовестности со стороны конкурсного управляющего.

Методические рекомендации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 №49, устанавливают порядок проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации и оформления ее результатов. Инвентаризации подлежит все имущество организации независимо от его местонахождения и все виды финансовых обязательств. Кроме того, инвентаризации подлежат производственные запасы и другие виды имущества, не принадлежащие организации, но числящиеся в бухгалтерском учете (находящиеся на ответственном хранении, арендованные, полученные для переработки), а также имущество, не учтенное по каким-либо причинам. Инвентаризация имущества производится по его местонахождению материально ответственным лицом. Основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств (пункты 1.3, 1.4 Методических рекомендаций).

Из объявления, опубликованного 16.12.2022 на сайте ЕФРСБ, следует, что арбитражный управляющий проведена инвентаризация имущества должника. Согласно данным акта инвентаризации от 13.12.2022 имущество не выявлено. Сведения о наличии иных активов конкурсный управляющий кредиторам не представил».

Из указанного следует, что после установления административным органом в действиях арбитражного управляющего Герасимова Д.Ю. нарушения требований п.2 ст.129 и п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, в части не проведения инвентаризации имущества должника в полном, объеме (протокол об административном правонарушении составлен в отношении Герасимова Д.Ю. 07.03.2023) арбитражным управляющим в последствии в период с 07.03.2023 по 07.08.2023 (дата освобождения Герасимова Д.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Коммунсервис») не предпринимались меры по надлежащему проведению инвентаризации имущества должника, что подтверждается определением Суда от 04.09.2023 по делу №А31-11628/2021, которым, в свою очередь, признаны несоответствующими закону; действия Герасимова Д.Ю. выразившиеся в не проведении инвентаризации имущества должника в полном объеме.

Таким образом, в период с 07.03.2023 по 07.08.2023, арбитражным управляющим не предпринимались-меры по проведению полной инвентаризации имущества должника, что нарушает требования п.2 ст.129 и п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

3. Арбитражным управляющим Герасимовым Д.Ю. нарушены требования п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве в части не принятия своевременных мер по истребованию документации должника у контролирующих лиц; не принятия своевременных мер по истребованию имущества должника у контролирующих лиц.

Согласно п.1 ст.20.3 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право, в том числе, запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государ-

ственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

При изучении определения Суда от 04.09.2023 административным органом установлено, что «По данным ГИБДД и налогового органа за должником зарегистрировано шесть транспортных средств.

Данные сведения подтверждаются отчетом конкурсного управляющего должника Герасимова Д.Ю. о своей деятельности по состоянию на 02.05.2023. В разделе «Сведения о реализации конкурсным управляющим своих прав и выполнении обязанностей» отчета содержится информации о зарегистрированных за должником шести транспортных средствах по данным ГИБДД УМВД России по Костромской области».

Согласно п.2 ст.126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае отказа или уклонения обязанных лиц от передачи документов и ценностей должника арбитражному управляющему он вправе истребовать их в установленном законом порядке, в том числе посредством обращения в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением об истребовании документов.

Обращение в суд с заявлением и предъявление соответствующего иска является одной из мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц (абзац пятый пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве), фактически преследует своей целью исполнение конкурсным управляющим обязанностей в процедуре несостоятельности (банкротстве).

Отсутствие необходимых документов не позволяет конкурсному управляющему иметь полную информацию о деятельности должника и совершенных им сделках и исполнять обязанности, предусмотренные статьей 129 Закона о банкротстве.

В определении Суда от 04.09.2023 указано, что:

«В рассмотренном деле, руководитель должника должен был исполнить обязанность по передаче документов арбитражному управляющему в срок не позднее 20.03.2022.

Арбитражный управляющий при неисполнении обязанности руководителем должника меры, направленные на получение документации, не принял; с заявлением об истребовании документов обратился в- арбитражный суд лишь 22.11.2022. Определением Арбитражного суда Костромской области от 21.02.2023 заявление удовлетворено.

За период с 16.03.2022 по 21.11.2022 (дата направления ходатайства об истребовании документов в суд) в ходе процедуры конкурсного производства, арбитражный управляющий Герасимов Д.Ю.- не предпринял мер по истребованию документации и ценностей, активов должника у контролирующих лиц должника - директора и единственного учредителя Общества Чigareва В.В., путем обращения в суд за истребованием доказательств.

По состоянию на 01.06.2023 с даты судебного акта об удовлетворении ходатайства арбитражного управляющего об истребовании документов (21.02.2023), в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа с последующим направлением его в службу судебных приставов не обращался».

Таким образом, указанное бездействие нарушает права кредиторов должника, поскольку ведет к затягиванию процедуры конкурсного производства.

При рассмотрении определения Суда от 04.09.2023 установлено, что в нарушение п.2 ст.20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий не принял своевременных мер по истребованию имущества должника у контролирующих лиц в период с 16.03.2022 по 01.06.2023.

Из разъяснений, изложенных в абз.2 п.47 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что согласно абз.2 п.2 ст. 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней со дня утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В соответствии с разъяснениями, данными в п.24 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53, арбитражный управляющий вправе требовать от руководителя (а также лиц, у которых фактически находятся соответствующие документы) по суду исполнения данной обязанности в натуре применительно к правилам статьи 308.3 ГК РФ.

Доказательства принятия конкурсным управляющим мер по истребованию/получению имущества (ТС) должника, в материалы дела не представлены.

С ходатайством об истребовании имущества у директора Общества Чигарева В.В. конкурсный управляющий Герасимов Д.Ю. в суд по состоянию на 01.06.2023 не обращался.

За период с 16.03.2022 по 01.06.2023 в ходе процедуры конкурсного производства, арбитражный управляющий Герасимов Д.Ю. не предпринял мер по истребованию активов должника у контролирующих лиц должника - директора и единственного учредителя Общества Чигарева В.В. и иных лиц, путем обращения в суд за истребованием имущества».

Определением Суда от 04.09.2023 по делу №А31-11628/2021, действия арбитражного управляющего Герасимова Д.Ю. выразившиеся в не принятии своевременных мер по истребованию документаций должника у контролирующих лиц в период с 16.03.2022 по 21.11.2022; в не принятии своевременных мер по истребованию имущества должника у контролирующих лиц в период с 16.03.2022 по 01.06.2023 признаны не соответствующими Закону о банкротстве.

4. Арбитражным управляющим Герасимовым Д.Ю. нарушены требования п.3 ст.133 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.3 ст.133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд, собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц отчет об использовании денежных средств должника.

Исходя из буквального толкования- п.3 ст.133 Закона о банкротстве, отсутствие требований кредиторов или худа о предоставлении отчета об использовании денежных средств не освобождает управляющего от обязанности представить такой отчет в суд.

Выполнение требований статей 133, 143 Закона о банкротстве является необходимым условием для обеспечения кредиторов информацией о ходе процедуры банкротства, а их несоблюдение нарушает права кредиторов на получение такой информации.

В п.2 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего регламентировано, что при проведении процедуры конкурсного производства

арбитражный управляющий составляет отчет конкурсного управляющего о своей деятельности, об использовании денежных средств должника, о результатах проведения конкурсного производства.

В целях организации и контроля за деятельностью арбитражных управляющих и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2023 № 299 Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2023 № 195 утверждены типовые формы отчетов (заклучений) арбитражного управляющего, в том числе, отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника.

Таким образом, конкурсный управляющий должен сформировать два отчета: отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, а также отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника.

При рассмотрении определения Суда от 04.09.2023 по делу №А31-11628/2021 установлено, что:

«В материалах дела о банкротстве отсутствуют отчеты конкурсного управляющего должника Герасимова Д.Ю. о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства и об использовании денежных средств должника.

На собраниях кредиторов 24.11.2022, 15.05.2023 у конкурсного управляющего запрашивались пояснения, документы, в том числе отчет об использовании денежных средств должника.

Собранию кредиторов 24.11.2022, 15.05.2023 отчет об использовании денежных средств должника не представлен, что указывает на несоблюдение конкурсным управляющим приведенных требований действующего законодательства о банкротстве, на нарушение права кредиторов на получение такой информации».

Таким образом, из указанного следует, что арбитражным управляющим нарушено требование п.3 ст.133 Закона о банкротстве.

Определением Суда от 04.09.2023 по делу №А31-11628/2021, действия арбитражного управляющего Герасимова Д.Ю. выразившиеся в непредставлении собранию кредиторов должника отчетов об использовании денежных средств должника, признаны не соответствующими Закону о банкротстве.

5. Арбитражным управляющим Герасимовым Д.Ю. нарушены требования п.4 ст.20.3, п.1 ст.28, п.6 ст.28 Закона о банкротстве, п.3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 N 178 (далее - Порядок формирования и ведения ЕФРСБ), в части нарушения срока включения в ЕФРСБ сообщения об освобождении Герасимова Д.Ю. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

В соответствии п.1 ст.28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Пунктом п.6 ст.28 Закона о банкротстве, установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе и об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего.

Законом о банкротстве срок включения в ЕФРСБ сообщения об освобождении арбитражного управляющего не определен.

Пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ предусмотрено, что «В

случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом».

В соответствии со ст.191 ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Установлено что, Герасимов Д.Ю. был освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Коммунсервис» определением Суда от 07.08.2023. Герасимов Д.Ю. на данном судебном заседании не присутствовал.

Соответственно, арбитражный управляющий Герасимов Д.Ю. имел возможность узнать о своем освобождении от исполнении конкурсного управляющего ООО «Коммунсервис» только из определения Суда. Данное определение Суда размещено на официальном сайте Суда 08.08.2023.

Таким образом, обязанность по включению сведений об освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Коммунсервис» утверждении на должность временного управляющего возникла с 08.08.2023, следовательно, Герасимов Д.Ю. обязан был включить в ЕФРСБ сообщение о своём освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Коммунсервис» не позднее 11.08.2023.

Распечатка сообщения с сайта ЕФРСБ №12573320 подтверждает, что сообщение о своем освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Коммунсервис» Герасимовым Д.Ю. было включено в ЕФРСБ с нарушением трехдневного срока на 1 мес. 17 дн., а именно 28.09.2023.

Своими действиями арбитражный управляющий нарушил требования п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, п.3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ; а также права и законные интересы кредиторов и неограниченного круга лиц в части получения своевременной информации об изменениях в процедуре банкротстве должника.

Являясь профессиональным арбитражным управляющим, обладая необходимыми познаниями в сфере несостоятельности (банкротстве) и достаточным опытом, Герасимов Д.Ю. имел и правовую, и реальную возможность выполнить обязанности, установленные Федеральным законом, однако, действуя недобросовестно и неразумно, при отсутствии каких-либо непреодолимых препятствий для исполнения обязанностей, находящихся вне его контроля, не предпринял необходимых мер по их выполнению, пренебрежительно отнесся к исполнению данных обязанностей.

Изложенные нарушения подтверждаются совокупностью представленных в дело доказательств и свидетельствуют о невыполнении финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей. Следовательно, имеет место событие административного правонарушения по всем вышеназванным эпизодам.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в частности, являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства (статья 26.2 КоАП РФ). Перечень доказательств не является исчерпывающим.

Указанные факты Управлением доказаны, зафиксированы в протоколе об административном правонарушении, подтверждаются сведениями с сайта ЕФРСБ и иными представленными в материалы дела доказательствами.

Управление просит привлечь арбитражного управляющего Герасимова Д.Ю. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

При решении вопроса о квалификации деяния арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ следует руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством,отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение отвечает признакам однородности, указанным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что ранее решением Арбитражного суда Костромской области по делу: №А31-2631/2023, Герасимов Д.Ю. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях Герасимова Д.Ю. события административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением при-

знается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Герасимовым Д.Ю. требований законодательства о банкротстве, а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения. Следовательно, финансовый управляющий не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, а также должного контроля, которые необходимы для соблюдения требований Герасимов Д.Ю. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Будучи лицом, специально обученным в области антикризисного управления, Герасимов Д.Ю. не мог не осознавать, что вышеуказанные деяния противоправны, что указывает на его вину в совершении административного правонарушения, и, как следствие, на наличие состава вмененного правонарушения.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях Герасимова Д.Ю. имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Герасимов Д.Ю. к ответственности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Рассмотрев ходатайство арбитражного управляющего о признании допущенного правонарушения малозначительным, суд оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в данном случае не усматривает в силу следующего.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Правонарушение, совершенное Герасимовым Д.Ю. посягает на установленный порядок действий при банкротстве, обязательный для всех участников конкурсного производства. Невыполнение этого порядка, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может являться малозначительным, поскольку затрагивает интересы кредиторов должника.

По смыслу статьи 20 Закона о банкротстве законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время конкурсный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

При этом арбитражный управляющий не приводит каких-либо аргументов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению им требований законодательства. Указанное исключает наличие оснований для вывода о малозначительности совершенного им правонарушения.

Суд отмечает, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения субъекта правонарушения от административной ответственности не подлежит бесосновательному применению.

Само по себе указание на возможность применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, в отсутствие надлежащего и достаточного обоснования, не соответствует положениям части 1 статьи 65 АПК РФ и не свидетельствует о наличии оснований для применения положений о малозначительности к конкретному правонарушению.

Состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным, считается оконченным с момента повторного невыполнения субъектом ответственности соответствующих требований законодательства о банкротстве; факт наступления (ненаступления) общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов и иных лиц не может иметь правового значения. Правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов должников и кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного довод Герасимова Д.Ю. о наличии в данном случае осно-

ваний для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ является необоснованным, поскольку обусловлен ошибочной оценкой фактических обстоятельств дела.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается. Достаточных и надлежащих доказательств обратного в нарушение положений части 1 статьи 65 АПК РФ арбитражным управляющим не представлено.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса).

Таким образом, требование Управления о привлечении Герасимова Д.Ю. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Заявленные требования удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего ООО «Коммунсервис» Герасимова Дмитрия Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности, и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Д.А. Мосунов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.03.2023 9:48:00
Кому выдана Мосунов Денис Александрович