



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-11838/2017

г. Кострома

27 декабря 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 27 декабря 2017 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Байбородин Олег Леонидович при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевой Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области о привлечении к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражного управляющего МУП «Водоканал» Антонины Алексеевны Шестаковой,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Рябова Е.А., доверенность от 28.12.2016 № 47,

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явились;

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего муниципального унитарного предприятия «Водоканал» (далее – МУП «Водоканал») Шестаковой Антонины Алексеевны (далее – Шестакова А.А., арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административный орган в судебном заседании поддержал заявленные требования, вменяет арбитражному управляющему нарушение требований пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 143, пункта 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, ФЗ-127). Управление просит привлечь арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий с заявленными требованиями не согласен, по основаниям, изложенным в отзыве.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 24.05.2007 по делу № А31-8084/2006 в отношении МУП "Водоканал" введена процедура конкурсного

производства, определением от 08.05.2015 конкурсным управляющим утверждена Шестакова Антонина Алексеевна, член Некоммерческого партнерства «Сибирская гильдия антикризисных управляющих».

В настоящее время процедура банкротства в отношении должника завершена определением суда от 02.10.2017.

Уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области выявлено, что при проведении процедуры конкурсного производства в отношении МУП «Водоканал» арбитражный управляющий Шестакова А.А. нарушила следующие требования Закона о банкротстве:

1. Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, устанавливающего, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества;

2. Пункт 1 статьи 14 Закона о банкротстве, устанавливающего, что собрание кредиторов созывается в том числе по инициативе арбитражного управляющего; пункт 1 статьи 143 Закона о банкротстве, устанавливающего, что конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

При проведении административного расследования административным органом установлен факт повторности совершения административного правонарушения. Конкурсный управляющий Шестакова А.А. ранее была привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ на основании решений Арбитражного суда Костромской области от 10.06.2016 по делу N А31-3785/2016, от 24.11.2016 по делу N А31-8977/2016, по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ на основании решения Арбитражного суда Костромской области от 18.10.2017.

По факту нарушений административным органом в отношении Шестаковой А.А. составлен протокол об административном правонарушении от 02.10.2017 № 00474417.

С заявлением о привлечении конкурсного управляющего МУП «Водоканал» Шестаковой А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в суд.

Арбитражный управляющий считает требования не подлежащими удовлетворению, просит применить нормы о малозначительности нарушения, поскольку представлены все предусмотренные действующим законодательством документы в дело о банкротстве МУП «Водоканал».

Изучив представленные доказательства, выслушав мнения сторон, суд считает факт совершения конкурсным управляющим Шестаковой А.А. административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказанным.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной

ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Часть 3.1 статьи 14.13 предусматривает наказание за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 3](#) настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния

Объектом данного правонарушения являются права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, экономическая и финансовая стабильность государства в целом, защита которых обусловлена процедурой несостоятельности (банкротства).

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 г. № 122-О указано на то, что положения [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

При этом следует иметь в виду, назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в [статье 2.1](#) КоАП РФ общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость

доказывания в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности.

Правила, применяемые в период конкурсного производства, установлены Законом № 127-ФЗ.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусматривает, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 1 статьи 14 Закона о банкротстве установлено, что собрание кредиторов созывается по инициативе:

- арбитражного управляющего;
- комитета кредиторов;
- конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, права требования которых составляют не менее чем десять процентов общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов;
- одной трети от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Согласно пункту 1 статьи 143 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Указанная норма позволяет кредиторам своевременно осуществлять контроль за деятельностью конкурсного управляющего в части соответствия его действий интересам кредиторов, должника и общества, что предусмотрено п. 4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

Материалами административного дела установлено, что собрание кредиторов с повесткой дня «Отчет конкурсного управляющего о проделанной работе и о ходе конкурсного производства» было проведено конкурсным управляющим Шестаковой А.А., что подтверждается сообщением с сайта ЕФРСБ от 27.04.2017.

На собрании кредиторов 23.07.2014 установлена периодичность поведения собраний кредиторов должника - не реже 1 раза в 3 месяца.

Действуя добросовестно и разумно, в целях информирования кредиторов и лиц участвующих в деле о ходе процедуры банкротства, конкурсный управляющий обязана была назначить проведение очередного собрания кредиторов должника с вопросом повестки дня собрания «Отчет конкурсного управляющего» не позднее июля 2017, однако своевременно этого не сделала.

Распечатка списка сообщений с сайта ЕФРСБ, личной карточки должника, подтверждает, что в период с 21.04.2017 до даты составления протокола об административном правонарушении 02.10.2017 Шестакова А.А. не назначала и не проводила собраний кредиторов должника с повесткой собрания «Отчет конкурсного управляющего».

Таким образом, в период с 21.04.2017 по 02.10.2017 кредиторы и лица участвующие в деле о банкротстве были лишены возможности получения информации о ходе проведения процедуры банкротства, что указывает на нарушение арбитражным управляющим требований пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве.

Кроме того, арбитражным управляющим нарушено требование пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, устанавливающего, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Неисполнение арбитражным управляющим требований пункта 1 статьи 14 и пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве не соответствует принципам добросовестности и разумности.

Являясь профессиональным арбитражным управляющим, обладая необходимыми познаниями в сфере несостоятельности (банкротстве) и достаточным опытом, Кормановский имел и правовую, и реальную возможность выполнить обязанности, установленные Законом о банкротстве, однако, действуя недобросовестно и неразумно, при отсутствии каких-либо непреодолимых препятствий для исполнения обязанностей, находящихся вне его контроля, не предпринял необходимых и достаточных мер по их выполнению, пренебрежительно отнесся к исполнению данных обязанностей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 указанной статьи, которое влечет дисквалификацию должностных лиц, то есть квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

С учетом положений части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 КоАП РФ, квалификации по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Ранее конкурсный управляющий Шестакова А.А. вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Костромской области от 10.06.2016 по делу N А31-3785/2016, от 24.11.2016 по делу N А31-8977/2016, привлекалась к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Решением от 18.10.2017 по делу N А31-4983/2017 арбитражный управляющий привлечена к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Повторное нарушение требований Закона о банкротстве свидетельствует о пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к своим обязанностям и игнорировании нормативных актов органов государственной власти Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Судом установлено, что вина арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения подтверждается представленными по делу

доказательствами.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии у заинтересованного лица реальной возможности соблюдать требования законодательства Российской Федерации о банкротстве, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного в части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что квалификация правонарушения как малозначительного производится с учетом конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

Допущенные арбитражным управляющим правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации.

Суд также обращает внимание на то, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным с момента нарушения требований Закона о банкротстве. Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Отсутствие последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая материалы дела не содержат.

Таким образом, исследовав представленные в материалы дела доказательства

по делу, дав им юридическую оценку, принимая во внимание характер и существенность угрозы общественным отношениям, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое нарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

Учитывая характер и степень общественной опасности выявленных правонарушений, суд считает возможным назначить конкурсному управляющему Шестаковой А.А. предусмотренное санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования удовлетворить.

Признать конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия «Водоканал» Шестакову Антонину Алексеевну, 13.12.1960 года рождения, место рождения: город Кривой Рог Днепропетровской области, зарегистрированную по адресу: г. Москва, ул. Маршала Савицкого, дом 18, корпус 2, кв. 211, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечь к административной ответственности, назначить ей административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

О.Л. Байборodin