



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-11929/2020

г. Кострома

18 сентября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 сентября 2020 года.

Полный текст решения изготовлен 18 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Мосунова Дениса Александровича при ведении протокола секретарем судебного заседания Кочетковой Д.Н. рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области к конкурсному управляющему ООО «Гавриловский карьер» Курочкину Сергею Николаевичу о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, при участии:

от заявителя: Хохолина Е.А. – представитель по доверенности от 15.07.2020 № 01-34/32, диплом,
установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в арбитражный суд с заявлением к конкурсному управляющему ООО «Гавриловский карьер» Курочкину Сергею Николаевичу о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Арбитражный управляющий - лицо, привлекаемое к административной ответственности, в суд не явился, представил отзыв, считает, что им не допущено вмененных ему нарушений законодательства о банкротстве.

Учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, суд в соответствии с частью 1 статьи 123 и частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело по существу в данном судебном заседании в отсутствие арбитражного управляющего.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей заявителя, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции надзора за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и

картографии по Костромской области является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функции контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1-3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 КоАП РФ.

Приказом Минэкономразвития России от 14.05.2010 № 178 утвержден Перечень должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ и указанными полномочиями должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области при изучении сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) в действиях конкурсного управляющего ООО «Гавриловский карьер» Курочкина Сергея Николаевича были выявлены достаточные данные, указывающие на факты нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), в связи с чем было проведено административное расследование.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 07.08.2017 по делу № А31-4303/2016 ООО «Гавриловский карьер» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Конкурсным управляющим утвержден Курочкин Сергей Николаевич, участник ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Определением суда от 08.06.2020 процедура конкурсного производства должника продлена до 15.09.2020.

В ходе административного расследования бы установлен факт нарушения арбитражным управляющим требований пункта 2 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее- Закон о банкротстве) в части нарушения очередности погашения требований кредиторов по текущим платежам и недобросовестного исполнения обязанностей конкурсного управляющего в нарушение статьей 20.3 Закона о банкротстве.

В ходе административного расследования было установлено, что решением Арбитражного суда Тверской области от 04.02.2020 по делу № А66-18798/2019 арбитражный управляющий Курочкин С.Н. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения.

В связи с изложенным административным органом сделан вывод о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

На основании пункта 1 статьи 28.2 КоАП РФ должностным лицом управления в отношении арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 18.08.2020 № 00344420, на основании которого админи-

стративный орган в соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, установлена административная ответственность за повторное совершение однородного административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Субъектом административной ответственности является арбитражный управляющий, субъективная сторона характеризуется виной.

Объективная сторона заключается в неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Возможность привлечения лица к административной ответственности обусловлена обязательным наличием всех элементов состава административного правонарушения.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению (доказыванию) по делу об административном правонарушении, отнесены наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело,

устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает наличие законных оснований для применения административного наказания, соблюдение порядка привлечения к ответственности.

В соответствии со статьей 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности, что предполагает его осведомленность о требованиях Закона о банкротстве и участие в процедурах банкротства должника с соблюдением таких требований. При этом к нему предъявляются, в том числе, следующие требования: наличие высшего образования; наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих.

В пункте 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве закреплены обязанности арбитражного управляющего, перечень которых не является исчерпывающим и, по сути, охватывает все функции арбитражного управляющего, установленные Законом о банкротстве. Следовательно, арбитражный управляющий, осведомленный как профессионал о своих функциях, установленных Законом о банкротстве, и допустивший их неисполнение, может быть привлечен к административной ответственности по рассматриваемой статье.

Статьей 20.3 Закона о банкротстве определены права и обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Пунктом 1 данной статьи определено, что арбитражный управляющий вправе, в том числе привлекать для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено Законом о банкротстве, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением арбитражного управляющего с кредиторами.

Пунктом 2 данной статьи определено, что арбитражный управляющий обязан разумно и обоснованно осуществлять расходы, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что арбитражный управляющий при проведении на предприятии процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов, должника и общества.

Согласно представленным Курочкиным С. Н. в административное расследование Отчету конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства (далее - Отчет о деятельности) и Отчету кон-

курсного управляющего об использовании денежных средств должника (далее - Отчет о деньгах) для обеспечения своей деятельности арбитражным управляющим ООО «Гавриловский карьер» были привлечены специалисты: главный инженер Копылов А. Н., учетчик на карьере Карпов А. М., учетчик на карьере Родченко Е. Л., что подтверждается Приказами №1 и №2 от 06.02.2020 и приказом №3 от 19.03.2020.

Вместе с тем данные специалисты выполняли работу по продолжению хозяйственной деятельности должника, что подтверждается должностными инструкциями данных специалистов.

Горный инженер, в соответствии со своими должностными обязанностями:

- руководит производственной деятельностью горно-проходческих бригад при проходке подземных и открытых горных выработок,
- осуществляет оперативное планирование работы горно-проходческих бригад,
- выдает горнопроходческим бригадам месячные и сменные задания, обеспечивает и контролирует их выполнение,
- обеспечивает и контролирует выполнение горно-проходческими бригадами плана-графика горноразведочных работ, проекта проходки, технологии и графиков цикличности работ, паспортов буровзрывных работ и крепления выработок, технических и геологических требований к качеству работ,
- осуществляет руководство производственным процессом проходки горных выработок,
- обеспечивает эффективное использование и контролирует соблюдение правил технической эксплуатации оборудования и питающих энергосетей,
- организует перебазировку горно-проходческих бригад на новый участок работ, заложение и закрытие выработок, проведение аварийных, специальных и других сложных работ,
- организует и контролирует проведение ремонта, технического обслуживания, осмотра оборудования и других сложных работ,
- обеспечивает выполнение действующих в геологической организации положений, инструкции норм и других нормативных документов, определяет потребность горно-проходческих бригад в технических средствах, инструменте, материалах и услугах вспомогательных служб, организует и контролирует их обеспечение,
- ведет установленную документацию о работе оборудования, учет материальных ценностей, принимает меры по обеспечению их сохранности и своевременному списанию,
- обеспечивает и контролирует учет, использование и хранение взрывчатых материалов,
- участвует в разработке и реализации мероприятий, направленных на повышение эффективности горно-проходческих работ и производительности труда, внедрение прогрессивной техники и технологии проходки горных выработок, охрану недр и окружающей среды, включая рекультивацию земель при проведении горных работ, улучшение организации и условий труда, снижение аварийности работ и травматизма,
- осуществляет контроль за исправностью оборудования, ограждений, крепления горноразведочных выработок, предохранительных и защитных средств, средств пожаротушения, транспортных средств, санитарно-технических установок, а также за качественным составом атмосферы в горных выработках,
- обеспечивает и контролирует правильность и своевременность оформления производственной и отчетной документации в горно-проходческих бригадах,

- ведет учет отработанного времени членами горно-проходческих бригад ,
- осуществляет количественный и качественный учет выполненных работ,
- анализирует и обобщает данные о работе горно-проходческих бригад,
- составляет и приставляет в установленном порядке необходимые документы и отчеты,
- обеспечивает соблюдение законодательства об охране недр и окружающей среды, включая рекультивацию земель при проведении горных работ,
- проводит производственный инструктаж работников горно-проходческих бригад,
- контролирует соблюдение членами горно-проходческих бригад производственной дисциплины, правил по охране труда, требований Ростехнадзора России, правил противопожарной защиты,
- участвует в подборе и повышении квалификации кадров горнопроходческих бригад.

Учетчик ООО «Гавриловский карьер», в соответствии с должностной инструкцией, ведет работы по различным видам оперативного учета (объема готовой продукции, расхода сырья, материалов, топлива, энергии, потребляемых в производстве). Производит соответствующие записи в первичных документах (нарядах, материальных и приходных ордерах, требованиях, накладных и др.) по видам учета, в журналах или на карточках, подсчитывает итоги и составляет установленную отчетность, ведомости и сводки. Принимает необходимые меры по использованию современных технических средств.

Приказами № 4 от 30.04.2020, № 5 и № 6 от 03.06.2020 вышеуказанные специалисты были уволены.

Согласно сведениям, отраженным конкурсным управляющим в Отчете о деятельности от 10.06.2020, работники, продолжающие свою деятельность и работники, уволенные (сокращенные) в ходе конкурсного производства, отсутствуют. Решение о продолжении хозяйственной деятельности собранием кредиторов ООО «Гавриловский карьер» не принималось.

Как указывает административный орган и что признается судом обоснованным, привлечение Курочкиным С. Н. горного инженера Копылова А. Н. и учетчиков Карпова А.М. и Родченко Е. Л. не было направлено на сбор и реализацию конкурсной массы, не являлось обязательным для исполнения возложенных на Курочкина С. Н. обязанностей конкурсного управляющего в деле о банкротстве.

Таким образом, в отчетах арбитражного управляющего указана недостоверная информация по привлечению данных специалистов.

Выявленные нарушения свидетельствуют о несоблюдении арбитражным управляющим требований пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, обязывающего арбитражного управляющего при проведении банкротства, действовать добросовестно и разумно, в интересах кредиторов, должника и общества.

Удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедуры конкурсного производства, производится в порядке, установленном пунктом 3 статьи 5 Закона о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрены правила очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. По общему правилу требования последующей очереди удовлетворяются после полного погашения требований по текущим платежам предыдущей очереди.

Согласно п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве:

- в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связан-

ным с судебными, расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнившим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой, деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, в том числе, с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;

- во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;

- в третью очередь, удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности, по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в первой очереди;

- в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);

- в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Как следует из материалов дела, согласно Отчета о деятельности от 10.06.2020 г., представленного арбитражным управляющим, задолженность по текущим платежам первой очереди за период с 13.04.2017 по 20.05.2020 составила 669016 руб. 89 коп.

В тоже время, арбитражный управляющий за этот же период погасил задолженности по текущим платежам второй, третьей, четвертой и пятой очереди в размере 992 219 руб. 34 коп.

Так, в Отчете о деятельности указана задолженность по оплате вознаграждения конкурсного управляющего за период с 07.08.2017 по 07.06.2019 в размере 552 127 руб. 71 коп., публикацию сведений в газету «Коммерсант» от 11.08.2017, от 24.11.2017 от 17.12.2019, от 11.03.2020, от 20.05.2020 в размере 78170 руб. 95 коп., расходов на включение сведений в ЕФРСБ в размере 36 146 руб. 65 коп., судебных расходов в размере 2 571 руб. 58 коп.

В тоже время, в марте-июне 2020 г. конкурсным управляющим произведено погашение третьей очереди платежей: оплата услуг привлеченных им работников Копылова А. Н., Родченко Е. Л., которые по факту привлечены для обеспечения хозяйственной деятельности должника (в Отчете о деятельности конкурсный управляющий оплачивает их услуги во вторую очередь, как лицам (работавшим после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору) и оплата НДФЛ в размере 44 793 руб.

Также произведена оплата деятельности лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, относящаяся к третьей очереди текущих платежей в размере 284 516 руб. Кроме этого 14.05.2020 оплачена арендная плата по договору аренды земельного участка, №41 в размере 46 449 руб. 29 коп., относящаяся к четвертой очереди текущих платежей., 05.06.2020 оплачен налог на добычу полезных ископаемых в размере 8 673 руб., НДС, налог на прибыль, страховые взносы в ПФ РФ, в ФФОМС, на страхование от несчастных случаев в размере 661 254 руб. 05 коп., относящиеся к пятой очереди погашения по текущим платежам.

Таким образом, общая сумма требований по текущим платежам первой оче-

ди составила 669 016 руб. 89 коп., что значительно меньше суммы погашения требований по текущим платежам второй, третьей, четвертой и пятой очередей, которая составляет 992 219 руб. 34 коп. В связи с этим у арбитражного управляющего Курочкина С. Н. существовала возможность для полного погашения требований по текущим платежам первой очереди, что им сделано не было.

С учетом изложенного, арбитражным управляющим допущено нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, установленной в пункте 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Указанные действия конкурсного управляющего не соответствуют нормам Закона о банкротстве, и нарушают права кредиторов по текущим платежам на удовлетворение их требований.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что арбитражным управляющим совершено правонарушение, выразившееся в неисполнении обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Суд считает, что вина арбитражного управляющего применительно к выявленному правонарушению представляет из себя умысел, поскольку арбитражный управляющий, являясь субъектом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и обладающим опытом, необходимым при осуществлении своей профессиональной деятельности, знал о необходимости безусловного соблюдения норм закона о банкротстве, соответственно, осознавала противоправный характер своих действий, предвидела вредные последствия от их совершения и сознательно их допускала, либо относилась к ним безразлично.

Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении административным органом не допущено, гарантия защиты прав и законных интересов лицу, привлеченному к административной ответственности, при составлении протокола об административном правонарушении обеспечена. Уведомление о составлении административного протокола от 21.07.2020 № 01-35/10335, было получено конкурсным управляющим 28.07.2020, что подтверждается распечаткой с сайта почты России и ответом Курочкина С.Н. посредством электронной почты 05.08.2020.

Таким образом, суд приходит к выводу о надлежащем извещении Курочкина С.Н. о времени и месте составления административного протокола от 18.08.2020 № 0034420.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Тверской области от 04.02.2020 по делу № А66-18798/2019 арбитражный управляющий Курочкин С.Н. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2020 г. решение оставлено без изменения.

Решение вступило в законную силу 17.04.2020 г., со дня вынесения постановления апелляционным судом (часть 1 статьи 180 АПК РФ).

Согласно статье 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, на дату совершения административного правонарушения арбитражный управляющий был подвергнут административному взысканию за со-

вершение однородного административного правонарушения.

В пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ под повторным административным правонарушением, понимается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Ответственность за совершение правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с отягчающим признаком в виде повторности влечет наказание в виде квалификации по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения арбитражного управляющего Курочкина С.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и назначении наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, характер и степень общественной опасности деяния, посягающего на отношения в сфере банкротства, суд приходит к выводу о невозможности квалификации рассматриваемого административного правонарушения в качестве малозначительного и применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении ответчика к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Необходимо иметь в виду, что по смыслу статьи 20 Закона о банкротстве законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время арбитражный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

Каких-либо исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного арбитражным управляющим административного правонарушения, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать арбитражного управляющего ООО «Гавриловский карьер» Курочкина Сергея Николаевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и привлечь к административной ответственности, назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком

на 6 месяцев.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Д.А. Мосунов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.05.2020 13:18:05
Кому выдана Мосунов Денис Александрович