



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-12021/2021

г. Кострома

14 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2021 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Самоловой Л.С.,

с участием в заседании представителей сторон:

от налогового органа: Комлева Е.Б., доверенность от 15.01.2021,

от лица привлекаемого к административной ответственности: не явился,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области, к Сыроегину Андрею Васильевичу (бывший генерального директора ООО «Русь-Трэвел») о привлечении к административной ответственности по части 8 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и приложенные к заявлению документы,

установил:

Управление Федеральной налоговой службы по Костромской области (далее – административный орган, налоговый орган, Управление) обратилось в суд с заявлением о привлечении Сыроегина Андрея Васильевича (бывшего генерального директора ООО «Русь-Трэвел») к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сыроегин А.В., извещенный надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, явку в суд не обеспечил.

Суд не признал явку привлекаемого к ответственности лица обязательной и в соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассматривает дело в его отсутствие.

В судебном заседании представитель налогового органа пояснила суду, что при осуществлении контрольных функций Управлением Федеральной налоговой службы по Костромской области установлен факт совершения бывшим генеральным директором ООО «Русь-Трэвел» Сыроегиным Андреем Васильевичем правонарушения по части 8 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанного с несоблюдением требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

По факту правонарушения составлен протокол об административном правонарушении от 17.08.2021 № 44011977718233700009. С заявлением о привлечении Сыроегина А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) Управление Федеральной налоговой службы по Костромской области обратилось в суд.

Сыроегин А.В. отзыв на заявление Управления не представил.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 12.09.2016 по делу № А31-8575/2025 ООО «Русь-Трэвел» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утверждена Григорьева Ирина Михайловна.

05.05.2017 в рамках вышеуказанного дела о банкротстве конкурсный управляющий Григорьева И.М. обратилась с заявлением о привлечении бывшего руководителя ООО «Русь-Трэвел» Сыроегина А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по факту не передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации в размере 6109528 рублей 87 копеек.

17.10.2019 Арбитражным судом Костромской области вынесено определение о привлечении Сыроегина А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по факту не передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации в размере 6109528 рублей 87 копеек. Данное определение вступило в законную силу 24.12.2019.

По заявлению конкурсного управляющего 11.06.2020 судом вынесено определение о замене взыскателя ООО «Русь-Трэвел» на кредитора ФНС России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области в части задолженности в размере 2909382 рубля 91 копейка.

27.07.2020 Арбитражным судом Костромской области в рамках дела № А31-8575/2015 выдан исполнительный лист серии ФС № 012419964.

07.08.2020 судебным приставом-исполнителем ОСП по Давыдовскому и Центральному округам г. Костромы Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области на основании вышеуказанного исполнительного документа возбуждено исполнительное производство № 71024/20/44003-ИП в отношении должника Сыроегина А.В.

По факту неисполнения судебного акта о привлечении Сыроегина А.В. к субсидиарной ответственности Управление Федеральной налоговой службы по Костромской области составило протокол об административном правонарушении от 17.08.2021 № 44011977718233700009

С заявлением о привлечении бывшего руководителя ООО «Русь-Трэвел» Сыроегина А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ, налоговый орган обратился в суд.

Изучив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления

протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу части 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение вступившего в законную силу судебного акта о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом, при условии, что такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, если данный судебный акт обжалован в суд кассационной инстанции и по нему судом кассационной инстанции не вынесен судебный акт либо не истек срок обжалования в суде кассационной инстанции судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности.

Объективной стороной данного правонарушения является неисполнение судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности лицом, на которое указанная ответственность возложена в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных Законом о банкротстве.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц.

Субъектами рассматриваемого правонарушения являются контролирующие должника лица, привлеченные к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем три года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность в силу нахождения с должником в отношениях родства или свойства, должностного положения либо иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо,

которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами (часть 2 статьи 16 АПК РФ).

Судом установлено и из материалов дела следует, что на момент составления налоговым органом протокола об административном правонарушении бывший руководитель ООО «Русь-Трэвел» Сыроегин А.В. не выполнил обязанность по исполнению вступившего в законную силу судебного акта Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-8575/2015 о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, признанного банкротом.

Таким образом, факт совершения ответчиком вменяемого нарушения, соответственно, событие административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 14.13 КоАП РФ, подтверждены материалами дела.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Судом установлено, что вина Сыроегина А.В. в совершении административного правонарушения подтверждается представленными по делу доказательствами.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии у заинтересованного лица реальной возможности соблюдать требования законодательства Российской Федерации о банкротстве, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного в части 8 статьи 14.13 КоАП РФ, и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

Процессуальных нарушений, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Оснований для квалификации совершенного административного правонарушения в качестве малозначительного суд не усматривает.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве

малозначительного судом необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В соответствии с пунктом 18.1 вышеназванного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Таким образом, малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, характер и степень общественной опасности деяния совершенного правонарушения, угрозу причинения вреда финансовым интересам кредиторов и должника, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности совершенного правонарушения.

Учитывая характер и степень общественной опасности выявленных правонарушений, суд считает возможным назначить бывшему генеральному директору ООО «Русь-Трэвел» Сыроегину Андрею Васильевичу предусмотренное санкцией части 8 статьи 14.13 КоАП РФ наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать бывший генерального директора ООО «Русь-Трэвел» Сыроегина Андрея Васильевича, 14.07.1979 года рождения, место рождения г. Кострома, зарегистрированного по адресу: г. Кострома, ул. Титова, д. 1а, кв. 56, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечь к административной ответственности, назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня

вступления решения в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Л.А. Максименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.07.2021 8:17:39
Кому выдана Максименко Любовь Алексеевна