



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

E-mail: info@kostroma.arbitr.ru

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-12116/2020

г. Кострома

5 февраля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 4 февраля 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 5 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Мосунова Д.А. при ведении протокола судебного заседания секретарем Кочетковой Д.Н., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области к арбитражному управляющему СПСК «Восход» Лихановой Любови Георгиевне, о привлечении к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Хохолина Е.А., доверенность от 15.07.2020 г.,

от ответчика: Лиханова Л.Г., паспорт.

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, обратилось в арбитражный суд с заявлением к арбитражному управляющему СПСК «Восход» Лихановой Любови Георгиевне о привлечении к административной ответственности за совершение по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 02.02.2021 г. по 04.02.2021 г.

Судебное заседание проведено в онлайн режиме.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Специалистом-экспертом отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) Голубевой Ю.В. при изучении сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ), а именно личной карточки должника СПСК «Восход», а также сайта Арбитражного суда Костромской области (далее - Суд), а именно информации о деле №А31-13094/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника установлено следующее:

Решением Арбитражного суда Костромской области от 16.02.2018 по делу №А3 1-13094/2017 СПСК «Восход» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Лиханова Любовь Георгиевна, участник НП «Краснодарская

межрегиональная СРО АУ «Единство».

1. В действиях арбитражного управляющего СПСК «Восход» Лихановой Л.Г. установлено нарушение требований п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

Недобросовестность действий арбитражного управляющего Лихановой Л.Г. выразилась в следующем.

Определением Суда от 06.02.2020 по делу №А31-13094/2017 в рамках рассмотрения заявления УФНС России по Костромской области о признании ненадлежащими действия конкурсного управляющего СПСК «Восход» Лихановой Л.Г. признаны необоснованными расходы, связанные: с расходами на ГСМ в размере 6461 руб. 11 коп., за счет конкурсной массы должника; с выплатой почтовых расходов в размере 736 руб.

Суд обязал конкурсного управляющего СПСК «Восход» Лиханову Л.Г. вернуть в конкурсную массу сумму необоснованных расходов в размере 736 руб.

Согласно отчету конкурсного управляющего от 10.07.2019, представленного в материалы дела, судом установлено, что в составе командировочных расходов, понесенных в связи с проведением процедуры конкурсного производства СПСК «Восход», за счет конкурсной массы должника Лиханова Л.Г. возместила в числе прочих расходов, расходы на оплату ГСМ.

Суд признал недоказанными расходы конкурсного управляющего Лихановой Л.Г., связанные с расходами на ГСМ в размере 6461 руб. 11 коп.: чек от 22.05.2018 г. на сумму 2087 руб., чек от 11.03.2019 на сумму 1999 руб. 95 коп., чек от 12.03.2019 г. на сумму 2374 руб. 16 коп.

Судом сделаны выводы о том, что расходы по оплате ГСМ от 11.03.2019 в размере 1999, 95 руб. и от 12.03.2019 в размере 2374, 16 руб. не относятся к процедуре конкурсного производства СПСК «Восход».

Также судом признаны необоснованными расходы конкурсного управляющего СПСК «Восход» Лихановой Л.Г. за счет конкурсной массы должника, связанные с выплатой почтовых расходов в размере 736 руб.

Так, за процедуру конкурсного производства конкурсным управляющим осуществлены почтовые расходы, в том числе направление почтовых отправок от 06.04.2018 конкурсным кредиторам с целью информирования последних о признании должника банкротом.

2. Арбитражным управляющим СПСК «Восход» Лихановой Л.Г. нарушены требования п.6 ст.20.4 Закона о банкротстве.

Определением Суда от 06.02.2020 по делу №А31-13094/2017 частично удовлетворено заявление УФНС России по Костромской области о признании ненадлежащим действий конкурсного управляющего СПСК «Восход» Лихановой Л.Г., выразившееся в признании необоснованными расходы последнего, связанные с расходами на ГСМ в размере 6461 руб. 11 коп., за счет конкурсной массы должника; расходы, связанные с выплатой почтовых расходов в размере 736 руб., которые суд обязал вернуть конкурсного управляющего СПСК «Восход» Лиханову Л.Г. в конкурсную массу должника.

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 по делу №А31-13094/2017 (резолютивная часть постановления объявлена 22.06.2020) не обжаловалось, соответственно 23.06.2020 вступило в законную силу.

Таким образом, информационное сообщение должно быть включено в ЕФРСБ в срок не позднее 26.06.2020.

При изучении сайта ЕФРСБ установлено, что в нарушение абз.1 п.6 ст.20.4 За-

кона о банкротстве, абз. 3 п. 3.1. Приказа №178, Лиханова Л.Г. не включила сведения о вынесении Вторым арбитражным апелляционным судом постановления от 23.06.2020 по делу №А31-13094/2017 о признании действий арбитражного управляющего Лихановой Л.Г. незаконными, что подтверждается распечаткой с сайта ЕФРСБ личной карточки должника - юридического лица СПСК «Восход».

Также было установлено, что ранее решением Арбитражного суда Костромской области от 11.03.2020 по делу №А31-14411/2019 Лиханова Л.Г. была привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В отношении арбитражного управляющего 20.08.2020 г. был составлен протокол об административном правонарушении № 00354420 по признакам наличия в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

С заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности Управление обратилось в арбитражный суд.

Арбитражный управляющий Лиханова Л.Г. представила отзыв, считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Уведомление о составлении протокола содержало иное событие, чем составлен протокол об административном правонарушении, что нарушает права арбитражного управляющего.

Лихановой Л.Г. было не известно о нарушениях, отраженных в п.2 протокола, чем по ее мнению, Управление нарушило положение ст.25.1 и 28.7 КоАП РФ не представив возможность дать пояснения по указанному нарушению.

Действия арбитражного управляющего не были признаны судами как недобросовестные.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Субъектом административной ответственности является арбитражный управляющий, субъективная сторона характеризуется виной.

Объективная сторона заключается в неисполнение арбитражным управляющим

обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Ответственность за совершение повторного административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, установлена в части 3.1. статьи 14.13 КоАП РФ.

Возможность привлечения лица к административной ответственности обусловлена обязательным наличием всех элементов состава административного правонарушения.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 26.1 КоАП РФ к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению (доказыванию) по делу об административном правонарушении, отнесены наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения.

Согласно части 1 статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Фактические данные, являющиеся доказательствами по делу об административном правонарушении, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (часть 2 статьи 26.2 КоАП РФ).

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает наличие законных оснований для применения административного наказания, соблюдение порядка привлечения к ответственности.

Как следует из материалов дела и доказано административным органом, арбитражным управляющим допущено нарушение требований п.4 ст.20.3, п. 6 ст.20.4 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 06.02.2020 по делу №А31-13094/2017, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 N 02АП-1904/2020 по делу N А31-13094/2017 в рамках рассмотрения заявления УФНС России по Костромской области о признании ненадлежащими действия конкурсного управляющего СПСК «Восход» Лихановой Л.Г. признаны необоснованными расходы, связанные с расходами на ГСМ в размере 6461 руб. 11 коп., за счет конкурсной массы должника с выплатой почтовых расходов в размере 736 руб.

В соответствии с п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, действуя недобросовестно и неразумно, арбитражный управляющий Лиханова Л.Г. допустила необоснованное

расходование денежных средств за счет конкурсной массы должника, связанные с расходами на ГСМ, а также с выплатой почтовых расходов, что свидетельствует о том, что арбитражный управляющий действовал недобросовестно, не в интересах кредитора и должника.

Абзацем 1 пункта 6 статьи 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что сведения о вынесении арбитражным судом судебного акта о признании действий арбитражного управляющего незаконными, о взыскании с арбитражного управляющего убытков в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей в деле о банкротстве подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, предусмотренном статьей 28 настоящего Федерального закона, в течение трех рабочих дней с даты вступления соответствующего судебного акта в силу.

Пунктом 1 ст. 28 Закона предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), включаются в ЕФРСБ и публикуются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Согласно п.2 ст.28 Закона о банкротстве, ЕФРСБ представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. ЕФРСБ является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Абзацем 3 п. 3.1. Приказа Минэкономразвития России от 05.04.2013 №178 «Об утверждении порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» (далее - Приказ №178) предусмотрено, что сведения, подлежащие внесению (включению) в информационный ресурс на основании судебных актов, актов других органов и должностных лиц, в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Сведения, содержащиеся в ЕФРСБ, являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, относящихся к информации, доступ к которой ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации. Сведения, содержащиеся в ЕФРСБ, подлежат размещению в сети «Интернет».

Определением суда от 06.02.2020 по делу №А31-13094/2017 частично удовлетворено заявление УФНС России по Костромской области о признании ненадлежащим действий конкурсного управляющего СПСК «Восход» Лихановой Л.Г., выразившееся в признании необоснованными расходы последнего, связанные с расходами на ГСМ в размере 6461 руб. 11 коп., за счет конкурсной массы должника; расходы, связанные с выплатой почтовых расходов в размере 736 руб., которые суд обязал вернуть конкурсного управляющего СПСК «Восход» Лиханову Л.Г. в конкурсную массу должника.

Определение вступило в законную силу со дня принятия постановления ар-

битражного суда апелляционной инстанции - 23.06.2020 г.

Таким образом, информационное сообщение должно быть включено в ЕФРСБ в срок не позднее 26.06.2020.

При изучении сайта ЕФРСБ установлено, что в нарушение абз.1 п.6 ст.20.4 Закона о банкротстве, абз.3 п. 3.1. Приказа №178, Лиханова Л.Г. не включила сведения о вынесении Вторым арбитражным апелляционным судом постановления от 23.06.2020 по делу №А31-13094/2017 о признании действий арбитражного управляющего Лихановой Л.Г. незаконными, что подтверждается распечаткой с сайта ЕФРСБ личной карточки должника - юридического лица СПСК «Восход».

Указанное бездействие арбитражного управляющего нарушает требования абз.1 п.6 ст.20.4 Закона о банкротстве, а также права кредиторов и лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, в части своевременного получения информации о признании действий арбитражного управляющего незаконными.

Суд считает, что вина арбитражного управляющего применительно к выявленному правонарушению представляет из себя умысел, поскольку арбитражный управляющий, являясь субъектом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и обладающим опытом, необходимым при осуществлении своей профессиональной деятельности, знал о необходимости безусловного соблюдения норм закона о банкротстве, соответственно, осознавала противоправный характер своих действий, предвидела вредные последствия от их совершения и сознательно их допускала, либо относилась к ним безразлично.

Смягчающих вину обстоятельств судом не установлено.

Отягчающим вину обстоятельством является повторное совершение однородного административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию ранее решением Арбитражного суда Костромской области от 11.03.2020 по делу №А31-14411/2019 Лиханова Л.Г. была привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности наличия в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, административным органом соблюдена, нарушений не установлено.

С учетом характера административного правонарушения и отсутствия признаков его исключительности оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ суд не усматривает.

Доводы арбитражного управляющего, изложенные в отзыве, суд отклоняет исходя из следующего.

Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении содержит информацию о нарушении арбитражным управляющим нормы закона, а именно п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, устанавливающего обязанность арбитражного управляющего при проведении процедур банкротства действовать добросовестно и разумно.

На дату составления протокола об административном правонарушении 20.08.2020, при изучении сайта ЕФРСБ в действиях арбитражного управляющего было установлено нарушение п.6 ст.20.4 Закона о банкротстве.

О времени и месте составления протокола Лиханова Л.Г. была извещена в

установленном порядке, что подтверждается материалами дела и не отрицается арбитражным управляющим.

В назначенное время Лиханова Л.Г. в Управление не явилась, представителя не направила, ходатайств не заявила.

Непредставление пояснений на момент составления протокола не является препятствием для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств (пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях») и не лишает Лиханову Л.Г. права представить их в судебное заседание, где будет рассматриваться заявление административного органа о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Довод о том, что действия арбитражного управляющего не были признаны судами как недобросовестные, противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Определением суда от 06.02.2020 по делу №А31-13094/2017, оставленном в силе Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 по делу №А3 1-13094/2017, имеющим преюдициальное значение для данного дела, действия арбитражного управляющего СПСК «Восход» Лихановой Л.Г. по необоснованному расходованию денежных средств за счет конкурсной массы должника, связанные с расходами на ГСМ, а также с выплатой почтовых расходов, признаны судами ненадлежащими.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 21.12.2011 N 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать арбитражного управляющего СПК «Восход» Лиханову Любовь Георгиевну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и привлечь к административной ответственности, назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Д.А Мосунов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.05.2020 13:18:05
Кому выдана Мосунов Денис Александрович