



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-1222/2018

г. Кострома

19 июня 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 19 июня 2018 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Смирновой Т.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Вороновой А.А.

при участии:

от заявителя: Рябова Е.А. – представитель по доверенности от 29.12.2017 № 62,

от ответчика: не явились

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области к финансовому управляющему имуществом гражданина Лесных С.Г. Белоходжаевой А.Е. о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в арбитражный суд с заявлением к финансовому управляющему имуществом гражданина Лесных С.Г. Белоходжаевой А.Е. о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, в суд не явилось.

Определение о времени и месте проведения судебного заседания направлено судом арбитражному управляющему по адресу, соответствующему сведениям об адресе регистрации Белоходжаевой А.Е. (л.д. 80), а также по двум дополнительным адресам, имеющимся в деле, в том числе по адресу (г. Санкт-Петербург, ул. Софьи Ковалевской, д. 56, кв. 109), самостоятельно указанному Белоходжаевой А.Е. для направления корреспонденции, однако конверты возвращены организацией почтовой связи в связи с истечением срока хранения корреспонденции, в соответствии с особыми условиями Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправок, утвержденного приказом федерального государственного унитарного предприятия "Почта России" от 17.05.2012 № 114-п. На конвертах имеются вторичные отметки о передаче извещений адресату. Таким образом, корреспонденция возвращена оператором почтовой связи по причине

истечения срока хранения с учетом [пунктов 33 - 36](#) Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234.

На почтовом возврате с места регистрации ответчика дополнительно содержится отметка оператора связи «дом сгорел».

В соответствии с [частью 1 статьи 123](#) АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд ([пункт 2 части 4 статьи 123](#) Кодекса).

Таким образом, суд приходит к выводу о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о времени и месте судебного заседания.

Учитывая совокупность имеющихся в деле доказательств, суд в соответствии с [частью 1 статьи 123](#) и [частью 3 статьи 205](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело по существу в данном судебном заседании в отсутствие ответчика.

Как следует из материалов дела, в соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции надзора за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функции контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных [частью 2 статьи 14.12](#), [частями 1-3 статьи 14.13](#), [статьей 14.23](#), [частью 1 статьи 19.4](#), [частью 1 статьи 19.5](#), [статьями 19.6 и 19.7](#) КоАП РФ.

Приказом Минэкономразвития России от 14.05.2010 № 178 утвержден Перечень должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ и указанными полномочиями должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области при изучении сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве (ЕФРСБ) в действиях финансового управляющего имуществом гражданина Лесных Сергея Геннадьевича Белоходжаевой Алии Ертаевны были выявлены достаточные данные, указывающие на факты нарушения законодательства о несостоятельности (банкротстве), в связи с чем было проведено административное расследование.

В ходе административного расследования установлено, что решением Арбитражного суда Костромской области от 16.06.2016 по делу № А31-3757/2016 гражданин Лесных Сергей Геннадьевич признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества сроком до 10.10.2016.

Финансовым управляющим утверждена Белоходжаева Алия Ертаевна, участница Саморегулируемой организации арбитражных управляющих Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «Эксперт».

Определением суда от 03.08.2017 процедура реализации имущества должника завершена.

Полномочия финансового управляющего Белоходжаевой А.Е. прекращены.

Административным органом установлено, что финансовым управляющим нарушен пункт 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно распечатке сообщения с сайта ЕФРСБ от 23.09.2016 № 1319823 финансовым управляющим на 07.10.2016 было назначено собрание кредиторов должника с повесткой дня: отчет временного управляющего; порядок осуществления реализации имущества; продление процедуры реализации имущества.

Согласно распечатке сообщения с сайта ЕФРСБ от 26.11.2016 № 1446627 очередное собрание кредиторов должника было назначено финансовым управляющим на 09.12.2016 с повесткой дня собрания: отчет финансового управляющего; порядок осуществления реализации имущества; о завершении процедуры; иное.

По данным распечатки личной карточки должника с сайта ЕФРСБ собраний кредиторов должника в последующем финансовым управляющим не проводилось.

Вопрос о периодичности представления финансовым управляющим отчета кредиторам собранием кредиторов должника не рассматривался.

В связи с изложенным административный орган пришел к выводу о том, что в нарушение пункта 8 статьи 213.9 Закона № 127-ФЗ финансовый управляющий Белоходжаева А.Е. нарушила периодичность (1 раз в квартал) направления кредиторам, в том числе уполномоченному органу, отчета финансового управляющего о своей деятельности. Процедура реализации имущества должника завершена 03.08.2017. Во исполнение пункта 8 статьи 213.9 Закона № 127-ФЗ Белоходжаевой А.Е. надлежало направить кредиторам в марте и июне 2017 отчет финансового управляющего о деятельности.

Административным органом также установлено нарушение арбитражным управляющим требований абзаца 16 пункта 2 статьи 213.7 и пункта 2 статьи 100 Закона № 127-ФЗ.

При изучении личной карточки должника на сайте Арбитражного суда Костромской области по делу № А31-3757/2016 установлено, что в процедуре

реализации имущества в суд поступило 8 заявлений о включении требований в реестр требований кредиторов гражданина Лесных С.Г.:

-заявление Связной банк (Акционерное общество) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов, г. Москва;

-ООО «Заволжье», г. Кострома;

-заявление ПАО «РОСБАНК», г. Москва;

-заявление АО «Бинбанк кредитные карты», г. Москва;

-заявление ПАО «Сбербанк», г. Москва в лице Костромского отделения №8640, г. Кострома;

-заявление ФНС России, г. Москва в лице УФНС по Костромской области, г. Кострома;

-ПАО «Костромская сбытовая компания», г. Кострома;

-АО «Газпромбанк», г. Москва, в лице филиала Банка ГПБ (АО) «Центральный», Московская область.

Определениями суда от 01.03.2017 по делу № А31-3757/2016-6039, 17.11.2016 по делу № А31-3757/2016-5753, 26.10.2016 по делу № А31-3757/2016-5707, 07.10.2016 по делу № А31-3757/2016-5608, 26.09.2016 по делу № А31-3757/2016-5451, 22.09.2016 по делу № А31-3757/2016-5636, 22.09.2016 по делу № А31-3757/2016-5631 и от 20.09.2016 по делу № А31-3757/2016-5632 финансовому управляющему указано на необходимость представления доказательств публикации в течение 5 дней с даты получения требования кредитора в ЕФРСБ сведений о получении требования кредитора.

Во исполнение пункта 2 статьи 213.7, пункта 2 статьи 100 Закона № 127-ФЗ Белоходжаевой А.Е. надлежало разместить сведения о получении требований кредиторов в информационном источнике. В нарушение требований приведенных норм Закона № 127-ФЗ и определений суда финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ не опубликовано ни одного сообщения о получении требований кредиторов. За весь период проведения процедуры реализации имущества гражданина Лесных А.Г. финансовым управляющим выполнено 4 публикации: о введении процедуры, о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства и 2 о собрании кредиторов.

Кроме того, административный орган установил факт нарушения арбитражным управляющим требований пункта 1 статьи 213.7 и абзаца 14 пункта 2 статьи 213.7 Закона № 127-ФЗ.

Определением суда от 03.08.2017 процедура реализации имущества должника завершена.

При анализе личной карточки должника на сайте ЕФРСБ управлением выявлено, что сведения о завершении процедуры реализации имущества Лесных С.Г. не включены финансовым управляющим в информационный источник.

В дополнение к изложенному административный орган указывает, что выявленные нарушения свидетельствуют о несоблюдении арбитражным управляющим требований пункта 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ, обязывающего арбитражного управляющего при проведении банкротства, действовать добросовестно и разумно, в интересах кредиторов, должника и общества.

В ходе административного расследования управлением было установлено, что решением Арбитражного суда Астраханской области от 17.05.2017 по делу № А06-2759/2017 арбитражный управляющий Белоходжаева А.Е. привлечена к

административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с наказанием в виде предупреждения.

Данный судебный акт не обжаловался арбитражным управляющим и вступил в законную силу в соответствии с частью 4 статьи 206 АПК РФ.

Таким образом, на дату совершения административного правонарушения арбитражный управляющий был подвергнут административному взысканию за совершение однородного административного правонарушения.

В связи с изложенным административным органом сделан вывод о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании пункта 1 статьи 28.2 КоАП РФ должностным лицом управления в отношении арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 30.01.2018 № 00074418, на основании которого административный орган в соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд считает требования заявителя подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наступление административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» названный Закон регламентирует среди прочего порядок и условия проведения процедур банкротства.

В соответствии со [статьей 20](#) Закона № 127-ФЗ арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности, что предполагает его осведомленность о требованиях [Закона](#) о банкротстве и участие в процедурах банкротства должника с соблюдением таких требований. При этом к нему предъявляются, в том числе, следующие требования: наличие высшего образования; наличие стажа работы на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих.

В [пункте 2 статьи 20.3](#) Закона № 127-ФЗ закреплены обязанности арбитражного управляющего, перечень которых не является исчерпывающим и, по сути, охватывает все функции арбитражного управляющего, установленные [Законом](#) о банкротстве.

Следовательно, арбитражный управляющий, осведомленный как профессионал о своих функциях, установленных [Законом](#) о банкротстве, и допустивший их неисполнение, может быть привлечен к административной ответственности по рассматриваемой статье.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 8 статьи 213.9 Закона № 127-ФЗ установлены обязанности финансового управляющего, в том числе по направлению кредиторам отчета финансового управляющего не реже чем 1 раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Согласно распечатке сообщения с сайта ЕФРСБ от 23.09.2016 № 1319823 финансовым управляющим было назначено собрание кредиторов должника на 07.10.2016 с повесткой дня собрания: отчет временного управляющего; порядок осуществления реализации имущества; продление процедуры реализации имущества (л.д. 69).

Согласно распечатке сообщения с сайта ЕФРСБ от 26.11.2016 № 1446627 очередное собрание кредиторов должника было назначено финансовым управляющим на 09.12.2016 с повесткой дня собрания: отчет финансового управляющего; порядок осуществления реализации имущества; о завершении процедуры; иное (л.д. 70).

Сведений о последующем проведении финансовым управляющим собраний кредиторов должника в течение процедуры реализации имущества, не имеется.

Во исполнение пункта 8 статьи 213.9 Закона № 127-ФЗ финансовому управляющему Белоходжаевой А.Е. надлежало 1 раз в квартал направлять кредиторам, в том числе уполномоченному органу, отчет финансового управляющего о своей деятельности.

Процедура реализации имущества должника завершена 03.08.2017, следовательно, отчет финансового управляющего о деятельности Белоходжаевой надлежало направить кредиторам в марте и июне 2017 года.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 15.05.2017 по делу № А31-3757/2016 на финансового управляющего Белоходжаеву А.Е. судом была возложена обязанность по направлению в адрес УФНС по Костромской области отчета о своей деятельности.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 17.07.2017 по делу № А31-3757/2016 действия Белоходжаевой А.Е. по проведению ею процедуры банкротства Лесных С.Г. в части ненаправления отчета о своей деятельности в адрес уполномоченного органа в установленный законом срок признаны судом неправомерными.

Таким образом, материалами дела подтверждается нарушение арбитражным управляющим пункта 8 статьи 213.9 Закона № 127-ФЗ.

Абзацем 16 пункта 2 статьи 213.7 Закона № 127-ФЗ установлено, что в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат, в том числе, и сведения, предусмотренные данным параграфом.

Пунктом 4 статьи 213.24 Закона № 127-ФЗ, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 100 Закона № 127-ФЗ.

В пункте 2 статьи 100 Закона № 127-ФЗ указано, что внешний управляющий обязан включить в течение 5 дней с даты получения требований кредитора в ЕФРСБ сведения о получении требований кредитора с указанием наименования (для юридического лица) или фамилии, имени, отчества (для физического лица) кредитора, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (при их наличии), суммы заявленных требований, основания их возникновения и обязан предоставить лицам, участвующим в деле о банкротстве, возможность ознакомления с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.

Установлено, что в процедуре реализации имущества в суд поступило 8 заявлений о включении требований в реестр требований кредиторов гражданина Лесных С.Г. (л.д. 47-50):

- заявление Связной банк (Акционерное общество) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации Агентство по страхованию вкладов, г. Москва;
- ООО «Заволжье», г. Кострома;
- заявление ПАО «РОСБАНК», г. Москва;
- заявление АО «Бинбанк кредитные карты», г. Москва;
- заявление ПАО «Сбербанк», г. Москва в лице Костромского отделения №8640, г. Кострома;
- заявление ФНС России, г. Москва в лице УФНС по Костромской области, г. Кострома;
- ПАО «Костромская сбытовая компания», г. Кострома;
- АО «Газпромбанк», г. Москва, в лице филиала Банка ГПБ (АО) «Центральный», Московская область.

Определениями суда от 01.03.2017 по делу № А31-3757/2016-6039, от 17.11.2016 по делу № А31-3757/2016-5753, от 26.10.2016 по делу № А31-3757/2016-5707, от 07.10.2016 по делу № А31-3757/2016-5608, от 26.09.2016 по делу № А31-3757/2016-5451, от 22.09.2016 по делу № А31-3757/2016-5636, от 22.09.2016 по делу № А31-3757/2016-5631, от 20.09.2016 по делу № А31-3757/2016-5632 финансовому управляющему указано на необходимость представления доказательств публикации в ЕФРСБ в течение 5 дней с даты получения требования кредитора сведений о получении требования кредитора.

Таким образом, во исполнение пункта 2 статьи 213.7, пункта 2 статьи 100 Закона № 127-ФЗ Белоходжаевой А.Е. надлежало разместить сведения о получении требований кредиторов в информационном источнике.

В нарушение требований указанных норм Закона № 127-ФЗ финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ не опубликовано ни одного сообщения о получении требований кредиторов.

Пунктом 1 статьи 213.7 Закона № 127-ФЗ установлено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Абзацем 14 пункта 2 статьи 213.7 Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат, в том числе и сведения о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 03.08.2017 по делу № А31-3757/2016 процедура реализации имущества должника завершена.

Доказательств, подтверждающих, что сведения о завершении процедуры реализации имущества гражданина Лесных С.Г. включены финансовым управляющим в информационный источник, в деле не имеется.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ обязывает арбитражного управляющего при проведении на предприятии процедур банкротства, действовать добросовестно и разумно, в интересах кредиторов, должника и общества.

Указанные выше действия арбитражного управляющего не соответствуют принципам добросовестности и разумности, предусмотренным пунктом 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ. Административный орган правомерно отметил, что, являясь профессиональным арбитражным управляющим, обладая необходимыми познаниями в сфере несостоятельности (банкротстве) и достаточным опытом, Белоходжаева А.Е. имела и правовую, и реальную возможность исполнить предусмотренные Законом № 127-ФЗ обязанности, однако при отсутствии каких-либо непреодолимых препятствий не предприняла необходимых и достаточных мер по их исполнению, пренебрежительно отнеслась к возложенным на нее обязанностям.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Из материалов административного производства следует, что вина арбитражного управляющего заключается в непринятии мер, направленных на соблюдение требований, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Доказательств, свидетельствующих о том, что у лица, привлекаемого к административной ответственности, реально отсутствовала возможность исполнения названных требований, в материалах дела не имеется.

Процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении административным органом не допущено,

гарантия защиты прав и законных интересов лицу, привлеченному к административной ответственности, при составлении протокола об административном правонарушении обеспечена.

Уведомление о составлении административного протокола от 15.01.2018 № 01-35/458, кроме отправки посредством почтовой связи, было направлено 15.01.2018 Белоходжаевой А.Е. на электронный адрес арбитражного управляющего aliyabell@mail.ru, указанный на сайте www.союз-эксперт.рф, вкладка – реестр членов Союза, с электронного адреса административного органа sso.sso@yandex.ru (л.д. 20).

Отчетом о доставке электронного сообщения от 15.01.2018 в 14 час. 03 мин. подтверждается факт успешной доставки письма адресату (л.д. 21).

Доказательств, подтверждающих, что указанный электронный адрес является неактуальным либо недействующим, в материалах дела не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу о надлежащем извещении Белоходжаевой А.Е. о времени и месте составления административного протокола от 30.01.2018 № 00074418.

Как видно из представленных заявителем документов, решением Арбитражного суда Астраханской области от 17.05.2017 по делу № А06-2759/2017 арбитражный управляющий Белоходжаева А.Е. привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения.

Данный судебный акт не обжаловался арбитражным управляющим и вступил в законную силу в соответствии с частью 4 статьи 206 АПК РФ.

Таким образом, на дату совершения административного правонарушения арбитражный управляющий был подвергнут административному взысканию за совершение однородного административного правонарушения.

В связи с изложенным вывод управления о том, что в действиях финансового управляющего имуществом гражданина Лесных С.Г. Белоходжаевой А.Е. содержится оконченный состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является правомерным.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается материалами дела, административным органом доказан.

Вступившим в законную силу с 29.12.2015 Федеральным [законом](#) от 29.12.2015 № 391-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [статья 14.13](#) КоАП РФ дополнена [частью 3.1](#), согласно которой повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 настоящей статьи](#), если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность в виде дисквалификации должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

В [пункте 2 части 1 статьи 4.3](#) КоАП РФ под повторным административным правонарушением, понимается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со [статьей 4.6](#) Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Таким образом, повторность связана не с моментом привлечения к административной ответственности, а с моментом совершения правонарушения.

В [пункте 19.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях" разъяснено, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей [Особенной части](#) КоАП РФ.

Согласно [статье 4.6](#) КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Материалами дела подтверждается, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Астраханской области от 17.05.2017 по делу № А06-2759/2017 Белоходжаева А.Е. была привлечена к административной ответственности, предусмотренной [частью 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ, в виде предупреждения.

В связи с этим вменяемые управлением нарушения совершены арбитражным управляющим в период, когда он считался подвергнутым административному наказанию.

Таким образом, после вступления в законную силу Федерального [закона](#) от 29.12.2015 № 391-ФЗ арбитражный управляющий Белоходжаева А.Е. совершала повторное правонарушение.

Ответственность за совершение правонарушения по [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ с отягчающим признаком в виде повторности после 29.12.2015 влечет наказание в виде квалификации по [части 3.1 статьи 14.13](#) КоАП РФ.

Дисквалификация по сравнению со штрафом является более строгим наказанием. Однако это наказание применяется за правонарушение, совершенное уже после изменений в законодательстве. Применение данного наказания за вновь совершенное правонарушение после изменений в закон не влияет и не имеет отношения к ранее назначенному наказанию за ранее совершенное правонарушение - ответственность лица, уже привлеченного к ответственности, не изменяется; уже назначенное ему наказание не усиливается; положение лица не ухудшается и не улучшается. Рассмотрение нового дела на ранее назначенное наказание не влияет. О наличии у финансового управляющего ранее совершенных административных правонарушений в области законодательства о несостоятельности (банкротстве) Белоходжаевой А.Е. было известно, сведений об обратном в деле не имеется.

Соблюдение конституционных принципов справедливости и соразмерности при назначении административного наказания законодательно обеспечено возможностью назначения одного из нескольких видов административного наказания, установленного санкцией соответствующей нормы закона за совершение административного правонарушения, установлением законодателем широкого диапазона между минимальным и максимальным пределами административного наказания, возможностью освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности в силу малозначительности ([Определение](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 919-0-0).

Это, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, справедливо и в отношении действующей редакции [части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ](#) в той мере, в какой ее санкция предполагает усмотрение суда при назначении административного наказания в вопросе о выборе срока дисквалификации в диапазоне между минимальным и максимальным ее сроками (от шести месяцев до трех лет), а также не препятствует освобождению лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного правонарушения (Определения от 06.06.2017 [№ 1167-О](#), от 27.06.2017 [№ 1218-О](#), от 26.10.2017 [№ 2472-О](#)).

В совокупной связи вышеизложенных обстоятельств, исходя из требований соразмерности, индивидуализации, справедливости административного наказания, суд приходит к выводу о возможности привлечения финансового управляющего Белоходжаевой А.Е. к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и назначении наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать финансового управляющего имуществом гражданина Лесных С.Г. Белоходжаеву Алию Ертаевну, 24.12.1981 года рождения, место рождения: г. Капчагай Алма-Атинской области Казахской ССР, зарегистрированную по адресу: Ленинградская область, Сланцевский район, г. Сланцы, ул. Пригородная, д. 11, виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности, назначить ей административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Костромской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

Т.Н. Смирнова