



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-12352/2021

г. Кострома

15 ноября 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 15 ноября 2021 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Самоловой Л.С.,

с участием в заседании представителей сторон:

от налогового органа: Комлева Е.Б., доверенность от 15.01.2021,

от лица привлекаемого к административной ответственности: не явился,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области, г. Кострома, к Филиппову Дмитрию Сергеевичу (директор ООО «Новые технологии»), о привлечении к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и приложенные к заявлению документы,

установил:

Управление Федеральной налоговой службы по Костромской области (далее – административный орган, налоговый орган, Управление) обратилось в суд с заявлением о привлечении директора ООО «Новые технологии» Филиппова Дмитрия Сергеевича к административной ответственности, предусмотренной частью 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Филиппов Д.С., извещенный надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, явку в суд не обеспечил.

Суд не признал явку привлекаемого к ответственности лица обязательной и в соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассматривает дело в его отсутствие.

В судебном заседании заявитель пояснил суду, что при осуществлении контрольных функций Управление Федеральной налоговой службы по Костромской области установлен факт совершения директором ООО «Новые технологии» Филипповым Д.С. правонарушения по части 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанного с несоблюдением требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

По факту правонарушения составлен протокол об административном

правонарушении от 13.08.2021 № 44003240200160800005 С заявлением о привлечении Филиппова Д.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Управление Федеральной налоговой службы по Костромской области обратилось в суд.

Филиппов Д.С. отзыв на заявление Управления не представил.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Управлением Федеральной налоговой службы по Костромской области осуществлены мероприятия по осуществлению контроля, связанного с реализацией полномочий и функций уполномоченного органа по представлению интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве.

При осуществлении анализа ведомственного информационного ресурса и на основании представленных ООО «Новые технологии» налоговых деклараций за 2020 год Управлением установлено наличие задолженности по неоплаченным Обществом суммам налогов и страховых взносов в общем размере 313748 рублей 48 копеек.

Согласно данной декларации 15.01.2021 задолженность Общества по уплате налогов и страховых взносов составила больше 300000 рублей (313748 рублей 48 копеек).

В связи с неуплатой в установленный срок задолженности в соответствии со статьями 69, 70 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) налоговым органом в адрес ООО «Новые технологии» направлены требования:

1. Требование от 05.02.2021 №13604, по которому налогоплательщику предлагалось уплатить до 24.02.2021:

- страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии (перерасчеты, недоимка и задолженность по соответствующему платежу, в том числе по отмененному, за расчетные периоды, начиная с 1 января 2017 года) за 2020 в сумме 90 362 рубля 64 копейки,

- страховые взносы на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством (перерасчеты, недоимка и задолженность по соответствующему платежу, в том числе по отмененному, за расчетные периоды, начиная с 1 января 2017 года) за 2020 год в сумме 11 911 рублей 49 копеек,

- страховые взносы на обязательное медицинское страхование работающего населения, зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования за расчетные периоды, начиная с 1 января 2017 года за 2020 год в сумме 20 947 рублей 73 копейки,

- страховые взносы по дополнительному тарифу за застрахованных лиц, занятых на соответствующих видах работ, указанных в пункте 1 части 1 статьи 30 Федерального закона от 28 декабря 2013 года № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", зачисляемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на выплату страховой пенсии (зависящему от результатов специальной оценки условий труда (класса условий труда) за 2020 год в сумме 334 рубля 90 копеек,

- страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии (перерасчеты, недоимка и задолженность по соответствующему платежу, в том числе по отмененному, за расчетные периоды, начиная с 1 января

2017 года) за 2020 год в сумме 91 298 рублей 72 копейки. Указанное требование до настоящего времени во взыскиваемой части не исполнено.

2. Требование от 10.03.2021 №18023, по которому налогоплательщику предлагалось уплатить до 22.03.2021:

- налог на доходы физических лиц с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 227, 227.1 и 228 Налогового кодекса Российской Федерации за 2020 год в сумме 556 рублей,

- налог на доходы физических лиц с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 227, 227.1 и 228 Налогового кодекса Российской Федерации за 2020 год в сумме 48 228 рублей,

- налог на доходы физических лиц с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 227, 227.1 и 228 Налогового кодекса Российской Федерации за 2020 год в сумме 462 рубля,

- налог на доходы физических лиц с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 227, 227.1 и 228 Налогового кодекса Российской Федерации за 2020 год в сумме 759 рублей

Указанное требование до настоящего времени во взыскиваемой части не исполнено.

3. Требование от 21.05.2021 №28801, по которому налогоплательщику предлагалось уплатить до 21.06.2021:

- налог на доходы физических лиц с доходов, источником которых является налоговый агент, за исключением доходов, в отношении которых исчисление и уплата налога осуществляются в соответствии со статьями 227, 227.1 и 228 Налогового кодекса Российской Федерации за 1 квартал 2020 год в сумме 48 888 рублей. Указанное требование до настоящего времени во взыскиваемой части не исполнено.

В связи с неисполнением вышеуказанных требований об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа инспекцией применены меры принудительного взыскания в соответствии со статьей 46 НК РФ - приняты решения о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа за счет денежных средств налогоплательщика: от 05.03.2021 № 3715, от 29.03.2021 № 4391, от 22.06.2021 № 8372.

В связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на расчетных счетах ООО «Новые технологии» в соответствии со статьей 47 НК РФ налоговым органом вынесены постановления о взыскании налога, сбора пени, штрафа, процентов за счет имущества налогоплательщика ООО «Новые технологии»: 17.03.2021 № 3149, от 07.04.2021 № 3530, от 24.06.2021 № 4308.

Так как по состоянию на 15.01.2021 задолженность ООО «Новые технологии» не погашена, соответственно, заявление о признании Общества несостоятельным (банкротом) должно было быть подано в суд не позднее 15.05.2021.

Однако, в указанный срок заявление о признании ООО «Новые технологии» банкротом Филиппов Д.С. в Арбитражный суд Костромской области направлено не было.

При проведении административного расследования Управлением установлен факт повторности совершения административного правонарушения. Филиппов Д.С. ранее был привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 14.13 КоАП РФ на основании Постановления ИФНС России по г. Костроме от 29.10.2020 № 44012016206225000002 с назначением административного наказания в виде штрафа в размер 5000 рублей.

По факту правонарушения составлен протокол об административном правонарушении от 13.08.2021 № 44003240200160800005.

С заявлением о привлечении директора ООО «Новые технологии» Филиппова Д.С. к административной ответственности, предусмотренной частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, Управление Федеральной налоговой службы России по Костромской области обратилось в суд.

Изучив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу части 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение руководителем юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином обязанности по подаче заявления о признании соответственно юридического лица либо индивидуального предпринимателя, гражданина банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Часть 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусматривает ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 настоящей статьи.

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

В соответствии с пункта 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным

обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Пункт 2 статьи 6 Закона о банкротстве устанавливает, что если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного пунктом 2 статьи 213.3 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств (пункт 2 статьи 9 Закона о банкротстве).

Налоговым органом в ходе проведения контрольных мероприятий установлено, что ООО «Новые технологии» имеет непогашенную задолженность в размере более 300 000 рублей (313748 рублей 48 копеек) по исполнительным документам, выданным Управлением Федеральной налоговой службы по Костромской области. В свою очередь, в нарушение вышеуказанных норм директор ООО «Новые технологии» Филиппов Д.С. в установленный срок (до 15.05.2021) заявление о признании ООО «Новые технологии» несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд не направил.

Таким образом, факт неисполнения Филипповым Д.С. обязанности по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в арбитражный суд подтвержден материалами дела и доказан.

В части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 указанной статьи, которое влечет дисквалификацию должностных лиц, то есть квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ.

Судом учитывается то обстоятельство, что в качестве подтверждения повторного совершения административного правонарушения налоговый орган указывает на постановление Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Костроме от 29.10.2020 № 44012016206225000002 о привлечении к административной ответственности по части 5 статьи 14.13 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 5000 рублей, вступившее в законную силу 27.11.2020.

Из содержания ст. 4.3 КоАП РФ следует, что повторное совершение однородного административного правонарушения это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса

за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 КоАП РФ установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановлением № 33-АД18-5 от 28.09.2018 включенным в "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) разъяснено, что при применении статьи 4.6 КоАП РФ и решении вопроса о том, считается ли лицо подвергнутым административному наказанию, подлежит установлению момент, когда исполнение постановления о назначении административного наказания было окончено в полном объеме, учитывая при этом положения статьи 31.9 КоАП РФ о сроках давности исполнения постановления о назначении административного наказания.

В представленном заявлении Управление указало, что административный штраф, наложенный на Филиппова Д.С. оплачен 04.05.2021.

При таких обстоятельствах суд усматривает признак повторности совершенного Филипповым Д.С. правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Судом установлено, что вина Филиппова Д.С. в совершении административного правонарушения подтверждается представленными по делу доказательствами.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии у заинтересованного лица реальной возможности соблюдать требования законодательства Российской Федерации о банкротстве, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного в части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

Процессуальных нарушений, как и обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Оснований для квалификации совершенного административного правонарушения в качестве малозначительного суд не усматривает.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В соответствии с пунктом 18.1 вышеназванного Постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Таким образом, малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. Критериями для определения малозначительности правонарушения являются объект противоправного посягательства, степень выраженности признаков объективной стороны правонарушения, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, характер и степень общественной опасности деяния совершенного правонарушения, угрозу причинения вреда финансовым интересам кредиторов и должника, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности совершенного правонарушения.

Учитывая характер и степень общественной опасности выявленных правонарушений, суд считает возможным назначить директору ООО «Новые технологии» Филиппову Д.С. предусмотренное санкцией части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать директора ООО «Новые технологии» Филиппова Дмитрия Сергеевича, 13.01.1980 года рождения, место рождения г. Кострома, зарегистрированного по адресу: г. Кострома, мкрн. Давыдовский-2, д. 77, кв. 16, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечь к административной ответственности, назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 22.07.2021 8:17:39

Кому выдана Максименко Любовь Алексеевна