



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-13153/2022

г. Кострома

03 мая 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 25.04.2023

Полный текст решения изготовлен 03.05.2023

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Сайгушевой Ларисы Викторовны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Мушиц О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома, к финансовому управляющему гражданина Стасюк Е.В. – Андрееву Григорию Владимировичу, г. Москва, о привлечении к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

третье лицо: Стасюк Елена Валентиновна, г. Кострома,

при участии в заседании:

от заявителя: Рябова Е.А. – на основании доверенности №01-42/140 от 30.12.2022,

иные лица: не явились,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего гражданина Стасюк Е.В. – Андреева Г.В. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

От арбитражного управляющего Андреева Г.В. ранее поступил письменный отзыв. Заявленные требования считает не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, просит применить положения статьи 2.9 КоАП РФ (в деле).

От третьего лица Стасюк Е.В. ранее поступило ходатайство о проведении судебного заседания в ее отсутствие, просит признать правонарушение малозначительным, в настоящее время претензий к финансовому управляющему не имеет.

В судебном заседании представитель Управления требования поддержала.

Иные участвующие в деле лица явку представителей в суд не обеспечили.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя Управления, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Костромской области от 29.09.2021 по делу №А31-8955/21 в отношении должника Стасюк Е.В., г.Кострома, введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим

утвержден Андреев Г.В., член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

В соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции надзора за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функции контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1-3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 КоАП РФ.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, приказа Управления Росреестра по Костромской области от 01.04.2021 №П/31 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с указанными полномочиями, специалист-эксперт отдела ГЗН, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ при проведении административного расследования по жалобе гр.Стасюк Е.В. обнаружил в действиях арбитражного управляющего Андреева Г.В. данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и установил, что при проведении процедуры банкротства должника Стасюк Е.В. арбитражный управляющий Андреев Г.В. нарушил требования пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 213.7, пункта 2 статьи 143, пункта 5 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве.

В частности, Управлением установлено:

- нарушение финансовым управляющим Андреевым Г.В. требований пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, выразившееся в нарушении срока инвентаризации имущества должника;

- нарушение пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, выразившееся в непринятии мер по оценке выявленного имущества должника;

- нарушение пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, выразившееся в указании одним и тем же документе – анализе финансового состояния должника и

заклучении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства различных дат его изготовления;

- нарушение требований абзаца 4 пункта 2 статьи 213.7, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, пункта 3.1 Порядка формирования и ведения единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 №178, выразившееся в нарушении срока размещения на сайте ЕФРСБ сведений о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства;

- нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299 «Об отверждении Общих правил подготовки отчетов (заклучений) арбитражного управляющего (далее – Правила №299), приказа Минюста России от 14.08.2003 №195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заклучений) арбитражного управляющего» (далее – приказ №195), выразившееся в неотражении в отчетах финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника обязательных к отражению в них сведений, нарушении формы отчетов, неприложении к отчетам, направленным в суд, документов в сброшюрованном виде, подтверждающих сведения в отчете;

- нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, выразившееся в неуказании в опубликованном в ЕФРСБ сообщении и документах, относящихся к процедуре банкротства должника, сведений о ранее присвоенной должнику фамилии;

- нарушение требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 3 статьи 143 Закона о банкротстве, выразившееся в непредставлении к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о результатах своей деятельности.

Административным органом было установлено, что арбитражный управляющий Андреев Г.В. решениями Арбитражного суда Камчатского края от 01.04.2022 по делу №А24-625/2022, Арбитражного суда Свердловской области от 07.04.2022 по делу №А60-5839/2022, Арбитражного суда Тюменской области от 01.06.2022 по делу №А70-9451/2022 привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения; решением Арбитражного суда Тюменской области от 01.09.2022 по делу №А70-14769/2022 привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

В связи с изложенным, должностным лицом Управления в отношении арбитражного управляющего Андреева Г.В. составлен протокол об административном правонарушении от 25.11.2022 №00964422, на основании которого административный орган в порядке статьи 23.1 КоАП РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с [частью 6 статьи 205 АПК РФ](#) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном

заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

[Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ](#) установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ](#), если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наступление административной ответственности по [части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ](#).

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Объективной стороной названного административного правонарушения является неисполнение, в том числе арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), то есть в данном случае предусмотренных [Законом](#) о банкротстве и входящих в систему законодательства о несостоятельности (банкротстве) нормативных правовых актов.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период реализации имущества должника.

Права и обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно [пункту 1 статьи 20 Закона](#) о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую [Законом](#) о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

[Пунктом 4 статьи 20.3 Закона](#) № 127-ФЗ предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, основной целью деятельности арбитражного управляющего является обеспечение соблюдения законодательства при проведении процедур несостоятельности (банкротства).

Все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу ([пункт 1 статьи 213.25](#) Закона о банкротстве).

Согласно [пункту 1 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным [статьями 110, 111, 112, 139](#) настоящего закона.

Положениями главы X Закона о банкротстве вопрос о сроке проведения описи (инвентаризации) имущества должника-гражданина не урегулирован.

В этом случае подлежит применению [пункт 1 статьи 213.1](#) Закона о банкротстве, в соответствии с которым отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются [главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI](#) настоящего Федерального закона.

В силу [абзаца 2 пункта 2 статьи 129](#) Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника.

Как следует из материалов дела, Арбитражного суда Костромской области от 29.09.2021 по делу №А31-8955/2021 гражданка Стасюк Е.В. признана банкротом, инвентаризация (опись) имущества должника должна была быть проведена финансовым управляющим не позднее 29.12.2021.

Инвентаризация имущества должника финансовым управляющим должника проведена 28.06.2022, то есть с нарушением срока более чем на 6 месяцев.

Финансовый управляющий с заявлением о продлении срока проведения инвентаризации имущества должника в Арбитражный суд Костромской области не обращался, в связи с чем его доводы, изложенные в письменном отзыве, о длительном неисполнении запросов должником и регистрирующими органами судом отвергаются.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в нарушение указанных норм финансовый управляющий Андреев Г.В. не предпринял соответствующих мер по своевременному проведению инвентаризации имущества должника, что свидетельствует о нарушении им требований [пункта 2 статьи 129](#) Закона о банкротстве, а именно нарушении срока проведения инвентаризации имущества должника.

Положениями главы X Закона о банкротстве также не урегулирован вопрос о сроке проведения оценки имущества должника.

Между тем, в соответствии с [пунктом 2 статьи 213.24](#) Закона о банкротстве, реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем,

индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Несмотря на то, что срок проведения описи и оценки имущества Должника не закреплен [Законом](#) о банкротстве, по смыслу [пункта 2 статьи 213.24](#) Закона о банкротстве, все мероприятия по реализации имущества должника, в том числе оценка, должны быть проведены в пределах установленного судом срока реализации имущества гражданина.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 29.09.2021 по делу №А31-8955/2021 процедура реализации имущества Стасюк Е.В. введена на срок 5 месяцев.

Таким образом, оценка имущества должника должна быть проведена в любом случае не позднее указанного срока, то есть 29.03.2022.

Управлением установлено и подтверждается материалами дела, что решение об оценке имущества должника – ½ доле в праве собственности на гаражное место и гаражный бокс №56 по адресу: г.Кострома, ул.Локомотивная, д.7А, ГК №167 принято финансовым управляющим и представлено в материалы банкротного дела вместе с положением о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника 07.10.2022, то есть с нарушением срока более чем на 6 месяцев.

Таким образом, материалами дела доказано нарушение финансовым управляющим Андреевым Г.В. пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, выразившееся в непринятии в установленный срок мер по оценке выявленного имущества должника.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан проводить анализ финансового состояния гражданина, выявлять [признаки](#) преднамеренного и фиктивного банкротства.

Согласно пункту 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства.

Управлением установлено, что к сообщению, размещенному в ЕФРСБ 20.10.2022 №9907120, финансовый управляющий Андреев Г.В. прикрепил Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, датированное 18.10.2022. В материалы административного расследования финансовым управляющим также было представлено идентичное Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, датированное 28.06.2022, которое в материалы банкротного дела не поступало.

По мнению Управления, указание в одном и том же документе различных дат его подготовки не соответствует принципам добросовестности и разумности и нарушает требования пункта 4 статьи 20.3 закона о банкротстве.

Вместе с тем, таких обстоятельств судом не установлено. Управлением не раскрыто и не представлено в материалы дела доказательств, что наличие двух идентичных документов, датированных разными периодами (датами) изготовления, каким-либо образом нарушило требования Закона о банкротстве, права и интересы должника, кредиторов и общества.

Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, независимо от указанной в нем даты изготовления, опубликовано финансовым управляющим в установленном порядке путем

размещения сообщения в официальном источнике 20.10.2022, с этого момента обязанность финансового управляющего по составлению Заключения признается судом исполненной.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности административным органом по данному эпизоду события административного правонарушения в действиях (бездействии) финансового управляющего Андреева Г.В., выразившегося в указании в одном и том же документе различных дат подготовки документа и его исключении из объективной стороны вменяемого административного правонарушения.

Вместе с тем, абзацем 4 пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве установлены сведения, подлежащие обязательному опубликованию в деле о банкротстве гражданина, в том числе о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства.

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 № 178, в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Административный орган установил, что к сообщению в ЕФРСБ 20.10.2022 №9907120 финансовый управляющий Андреев Г.В. прикрепил Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, датированное 18.10.2022. В материалы административного расследования финансовым управляющим также было представлено идентичное Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, датированное 28.06.2022, следовательно, в данной части Управлением сделан правомерный вывод о том, что заключением финансовый управляющий располагал 28.06.2022 и должен был разместить его на сайте ЕФРСБ не позднее 01.07.2022.

Таким образом, материалами дела доказано нарушение финансовым управляющим Андреевым Г.В. требований абзаца 4 пункта 2 статьи 213.7 и пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, пункта 3.1 Порядка формирования и ведения единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 №178, выразившееся в нарушении срока размещения на сайте ЕФРСБ сведений о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

В пункте 1 статьи 143 Закона о банкротстве предусмотрено, что конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности.

Перечень сведений, который должен содержаться в отчете, приведен в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве, в том числе в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах; о сумме

текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе которой они возникли, их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка.

В соответствии с приложением №4 к приказу №195 отчет конкурсного управляющего о своей деятельности должен содержать сведения о продлении срока реализации имущества должника, о расходах на проведение реализации имущества, о проведенной описи имущества.

В силу пункта 4 Правил №299 отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по **типовым формам**, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Управлением установлено, что в отчете финансового управляющего Андреева Г.В. о результатах проведения процедуры реализации имущества должника от 27.06.2022 не указаны сведения о проведенной работе по закрытию счетов должника, а именно: наименование банка, местонахождение, вид, реквизиты счета, сумма остатка на счете (руб.), результат. Вместо этого Андреев Г.В. указал следующее: 21.02.2022 финансовым управляющим направлены сведения о закрытии счетов должника. Отсутствие в отчете указанной информации лишило кредиторов и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, а также суд, правом обладать информацией, в отношении каких конкретно счетов должника были направлены запросы в банки о их закрытии, о результатах таких запросов.

Управлением также установлено, что в отчете финансового управляющего Андреева Г.В. от 30.09.2022 в нарушение пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, правил №299, приказа №195 не отражены сведения о сумме текущих обязательств должника, их назначении, основания возникновения, размер обязательств и непогашенный остаток; не отражены сведения о продлении процедуры, о расходах на ее проведение, о проведенной 28.06.2022 описи имущества.

Согласно утвержденной типовой форме в конце отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства содержится раздел «Приложения».

В отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства в разделе «Приложения» должны быть указаны:

Приложение:

Документы, подтверждающие сведения, указанные в отчете.

1. Копия реестра требований кредиторов на дату составления отчета с указанием размера погашенных и непогашенных требований кредиторов на __ л.
2. Документы, подтверждающие погашение требований кредиторов, на __ л.
3. Документы, подтверждающие продажу имущества должника (договоры купли-продажи, иные документы), на __ л.
4. Иные документы.

Отчеты финансового управляющего Андреева Г.В. от 27.06.2022 и 30.09.2022 не содержат раздела Приложение, а исходя их материалов банкротного дела соответствующие документы, подтверждающие указанные в них сведения, не представлялись.

Таким образом, Управлением доказано нарушение Андреевым Г.В. требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, Правил

№299, приказа №195, выразившееся в неотражении в отчетах финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника от 27.06.2022 и 30.09.2022 обязательных к отражению в них сведений, нарушение формы отчетов, непредставление документов, прилагаемых к отчетам.

Пунктом 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве установлено, что идентификация гражданина в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве осуществляется по фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина (в случае перемены имени также по ранее присвоенным фамилии, имени и (в случае, если имеется) отчеству гражданина), по дате и месту рождения, страховому номеру индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования, идентификационному номеру налогоплательщика (при наличии), основному государственному регистрационному номеру налогоплательщика (для индивидуальных предпринимателей), месту жительства согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Наличие идентифицирующих сведений является обязательным при каждом опубликовании сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина. Обработка персональных данных, содержащихся в идентифицирующих сведениях, осуществляется в соответствии с [пунктом 11 части 1 статьи 6](#) Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных".

Идентифицирующие сведения подлежат указанию гражданином, финансовым управляющим и арбитражным судом во всех документах и судебных актах, связанных с банкротством гражданина, в том числе при размещении текстов судебных актов в сети "Интернет".

Управлением установлено, что в сообщении №9907120, опубликованном финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ от 20.10.2022 о результатах проверки наличия признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, отсутствует информация о ранее присвоенной должнику фамилии - Пименова.

Административным органом также установлено, что сведения о ранее присвоенной должнику фамилии не содержатся в заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства от 18.10.2022, прикрепленном в приложениях к указанному сообщению, в отчете финансового управляющего о своей деятельности от 30.09.2022.

Неуказание арбитражным управляющим идентифицирующих сведений в отношении должника нарушает требования пункта 4 статьи 20.3 и пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, а также права кредиторов и лиц, участвующих в деле, в части получения предусмотренной законом информации о должнике.

Таким образом, Управлением доказано нарушение Андреевым Г.В. требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, выразившееся в неуказании в опубликованном в ЕФРСБ сведений о ранее присвоенной должнику фамилии.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на

момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности (пункт 3 статьи 143 Закона о банкротстве).

При введении в отношении должника Стасюк Е.В. процедуры реализации имущества на срок 5 месяцев, суд обязал финансового управляющего Андреева Г.В. в срок до 26.02.2022 представить отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением документов, определенных статьей 213.28 Закона о банкротстве (решение Арбитражного суда Костромской области от 29.09.2021 по делу №А31-8955/2021).

Административным органом установлено, что к определенной судом дате (26.02.2022) финансовым управляющим Андреевым Г.В. отчет о результатах процедуры реализации имущества не был представлен, как и впоследствии к судебному заседанию по итогам процедуры реализации, которое состоялось 28.02.2022 и после объявленного судом перерыва 03.03.2022.

Определением Арбитражного суда Костромской области по делу №А31-8955/21 от 03.03.2022 процедура реализации имущества должника была продлена на 2 месяца, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 04.05.2022.

Определением Арбитражного суда Костромской области по делу №А31-8955/21 от 04.05.2022 процедура реализации имущества должника была вновь продлена на 2 месяца, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 04.07.2022.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте «Картотека арбитражных дел», отчет финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества Андреев Г.В. представил в материалы дела №А31-8955/2021 28.06.2022, то есть дважды не исполнив определения суда и спустя 9 месяцев с даты введения процедуры реализации имущества и утверждения его в деле о банкротстве должника.

Таким образом, на дату рассмотрения отчета конкурсного управляющего суд, конкурсные кредиторы и должник не обладали актуальными сведениями о ходе процедуры. Объективных обстоятельств невозможности представления арбитражным управляющим Андреевым Г.В. вышеуказанных документов материалы дела об административном правонарушении не содержат. Таким образом, финансовым управляющим должника Стасюк Е.В. Андреевым Г.В. не исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 4 статьи 20.3, пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве, по представлению к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о результатах своей деятельности и о результатах процедуры реализации имущества гражданина.

Квалифицирующим признаком части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является повторность совершения правонарушения. Определение повторности дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса. Согласно указанной норме, повторное совершение административного правонарушения — это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

Управлением в протоколе об административном правонарушении от 25.11.2022 № 00964422 отражено, что арбитражный управляющий Андреев Г.В. привлекался к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ по делам №А24-625/2022, №А60-5839/2022, №А70-9451/2022, №А70-14769/2022.

Правонарушения по нарушению срока инвентаризации имущества должника (дата совершения – 29.12.2021), непринятию мер по оценке выявленного имущества должника (дата совершения – 29.03.2022), непредставлению отчета финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества (дата совершения – 26.02.2022) совершены арбитражным управляющим за пределами срока, в пределах которого арбитражный управляющий считается подвергнутым административному наказанию по предыдущему решению, что в свою очередь образует состав правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Правонарушения по размещению на сайте ЕФРСБ сведений о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства с нарушением срока (дата совершения – 01.07.2022), неотражению в отчетах финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника обязательных к отражению в них сведений, нарушению формы отчетов, неприложению к отчетам документов (дата совершения 27.06.2022, 30.09.2022), неуказанию в опубликованном в ЕФРСБ сообщении, в заключении о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, в отчете финансового управляющего сведений о ранее присвоенной должнику фамилии (дата совершения – 30.09.2022, 18.10.2022, 20.10.2022), непредставлению к судебному заседанию отчета финансового управляющего (дата совершения – 04.05.2022) образуют состав правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Квалификация по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ при наличии признака повторности противоречит принципу однократности наказания, установленному частью 5 статьи 4.1 КоАП РФ, и ухудшает положение лица, привлекаемого к ответственности. При таких обстоятельствах с учетом наличия квалифицирующего признака повторности арбитражный суд приходит к выводу о наличии события правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Доказательства, свидетельствующие о наличии обстоятельств, создающих объективную невозможность надлежащего выполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), в материалах дела отсутствуют. Вопреки доводам арбитражного управляющего, изложенным в письменном отзыве, о направлении им запросов в регистрирующие органы, а затем повторных аналогичных запросов, о неисполнении самим должником обязанности по предоставлению финансовому управляющему сведений и документов, к таким обстоятельствам судом отнесены быть не могут, поскольку арбитражный управляющий, кроме обязанностей, наделен Законом широкими полномочиями для надлежащего их исполнения, в том числе посредством самостоятельного и своевременного истребования необходимых сведений у должника и третьих лиц, а также правом обращения в суд за оказанием содействия, разрешения разногласий.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Андреева Г.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Существенных нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, не позволивших суду полно и всесторонне рассмотреть дело, административным органом не допущено. Сроки давности привлечения к административной ответственности не истекли. Оценив характер совершенного арбитражным управляющим правонарушения, степень социальной опасности деяния, и с учетом конкретных обстоятельств дела суд считает, что имеется пренебрежительное отношение Андреева Г.В. к требованиям публичного права в сфере законодательства о банкротстве. Действия Андреева Г.В. создали существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, что свидетельствует об отсутствии оснований для признания судом совершенного правонарушения малозначительным и освобождения от административной ответственности. Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности правонарушения, отсутствуют.

При таких обстоятельствах заявленное требование о привлечении арбитражного управляющего Андреева Г.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, подлежит удовлетворению.

С учетом характера и обстоятельств совершенного административного правонарушения, суд считает возможным назначить арбитражному управляющему административное наказание по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать финансового управляющего гражданина Стасюк Е.В. – Андреева Григория Владимировича, 26.06.1986 года рождения, место рождения: гор. Москва, зарегистрированного по адресу: г. Москва, ул.3-я Новоостанкинская, д.15, кв.42, почтовый адрес: 129594, г. Москва, 4-я ул. Марьиной Рощи, д.3, кв.65, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности, и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня

вступления решения в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Л.В. Сайгушева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.03.2023 10:01:00
Кому выдана Сайгушева Лариса Викторовна