



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-14181/2021

г. Кострома

21 января 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 21 января 2022 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Максименко Любовь Алексеевна при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Самоловой Л.С.,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Рябова Е.А., доверенность от 31.12.2020;

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явился;

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, г. Кострома, к финансовому управляющему гражданки Коноваловой Н.Е. Подоляку Сергею Юрьевичу, г. Санкт-Петербург, о привлечении к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и приложенные к заявлению документы,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - административный орган, Управление) обратилось в суд с заявлением о привлечении финансового управляющего гражданки Коноваловой Н.Е. Подоляка Сергея Юрьевича (далее - финансовый управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, извещенное о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в суд не явилось. Суд не признал явку финансового управляющего обязательной и, руководствуясь частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело в отсутствие стороны.

В судебном заседании заявитель пояснил суду, что при изучении сайта Арбитражного суда Костромской области, Интернет – сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве, а именно личной карточки должника, специалистом – экспертом отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области

установлен факт совершения финансовым управляющим правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанного с несоблюдением требований законодательства о несостоятельности (банкротстве). По факту правонарушения составлен протокол об административном правонарушении от 06.10.2021 № 00604421. С заявлением о привлечении финансового управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в суд.

Финансовый управляющий отзыв на заявление административного органа не представил.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 12.03.2021 по делу № А31-961/2021 гражданин Коновалов Н.Е. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден Подоляк Сергей Юрьевич.

При изучении сайта Арбитражного суда Костромской области, Интернет – сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), а именно личной карточки должника, специалистом – экспертом отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обнаружено несоблюдение финансовым управляющим требований норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве):

- финансовым управляющим во время проведения конкурсной процедуры на расчетный счет третьего лица Андрейченко Г.Д. сумма алиментов перечислена не в полном объеме, что нарушает требования пункта 4 статьи 20.03 Закона о банкротстве;

- финансовый управляющий произвел снятие денежных средств должника в размере 8816 рублей 62 копейки с его расчетного счета во избежание их списания до момента их выплаты по алиментам третьему лицу Андрейченко Г.Д., чем нарушил установленный статье 133 Закона о банкротстве порядок пользования расчетным счетом должника и находящимися на нем денежными средствами;

- отчеты финансового управляющего о своей деятельности от 02.07.2021 и от 13.08.2021 не содержат раздела «приложение», соответственно, в отчетах отсутствует перечень документов, подтверждающих указанные в них сведения - нарушены требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве;

- финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ размещено сообщение от 29.09.2021 № 7410704 о результатах проведения процедуры реализации имущества (отчет) без указания в нем всех обязательных для публикации сведений – нарушены требования пунктов 2.1, 2.3 статьи 213.7 Закона о банкротстве.

При проведении административного расследования Управлением установлен факт повторности совершения административного правонарушения.

По факту правонарушения составлен протокол об административном правонарушении от 06.10.2021 № 00604421.

С заявлением о привлечении финансового управляющего Подоляка С.Ю. к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в суд.

Изучив представленные доказательства, выслушав мнение административного органа, суд приходит к следующим выводам.

Часть 6 статьи 205 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Правила, применяемые в период проведения процедуры признания несостоятельности (банкротства), установлены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусматривает, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве указывает, что из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Пункт 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности - продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Согласно абзацу 1 части 1 статьи 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", взыскание не может быть обращено на следующие виды доходов - денежные суммы, выплачиваемые в качестве

алиментов, а также суммы, выплачиваемые на содержание несовершеннолетних детей в период розыска их родителей.

Административный орган установил, что финансовым управляющим во время проведения конкурсной процедуры на расчетный счет третьего лица Андрейченко Г.Д. перечислена сумма алиментов в размере 8778 рублей 08 копеек, тогда как денежные средства на выплату алиментов сняты со счета должника в размере 8816 рублей 62 копейки. Таким образом, Подоляк С.Ю. на расчетный счет третьего лица перечислил алименты не в полном объеме, что не соответствует принципам добросовестности и нарушает положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Пункт 1 статьи 133 Закона о банкротстве указывает, что конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства.

С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 настоящего Федерального закона (пункт 2 статьи 133 Закона о банкротстве).

Управление в ходе проведенной проверки установило, что Подоляк С.Ю. произвел снятие денежных средств должника в размере 8816 рублей 62 копейки с расчетного счета последнего во избежание списания до момента выплаты по алиментам третьему лицу Андрейченко Г.Д.

При этом нормами Закона о банкротстве не предусмотрено снятие арбитражным управляющим денежных средств должника со счета должника. Статья 133 Закона о банкротстве предусматривает выплаты лишь только напрямую с расчетного счета должника.

При таких обстоятельствах действие финансового управляющего по снятию денежных средств не соответствует требованиям вышеуказанных норм Закона о банкротстве.

Постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 утверждены Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего (далее - Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего) определяющие общие требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность в качестве временного, внешнего, конкурсного или административного управляющего, отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно пункту 4 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Приказом Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 утверждена типовая форма отчета конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника

(приложение № 5), которая в своем составе содержит приложение - копии документов, подтверждающих указанные в отчете сведения.

Административный орган в ходе проведенной проверки установил отсутствие раздела «Приложение» в отчетах финансового управляющего Подоляка С.Ю. о своей деятельности от 02.07.2021 и от 13.08.2021.

Пункта 2.1 статьи 213.7 Закона о банкротстве предусматривает, что не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет). Такое сообщение должно содержать следующие сведения:

1) идентифицирующие гражданина сведения, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи;

2) наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, указание на наименование процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, а также номер дела о банкротстве гражданина;

3) фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество утвержденного финансового управляющего на дату завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес;

4) наличие заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в соответствии с главой III.1 настоящего Федерального закона, с указанием даты рассмотрения указанных заявлений, результатов их рассмотрения и результатов обжалования судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных заявлений;

5) наличие жалобы на действия или бездействие финансового управляющего с указанием даты подачи жалобы, лица, которому направлялась жалоба, краткого содержания жалобы и принятого на основании рассмотрения жалобы решения;

6) стоимость имущества гражданина, указанная в описи, представленной при подаче гражданином заявления о признании его банкротом либо при направлении в арбитражный суд отзыва на заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом;

7) стоимость выявленного финансовым управляющим имущества гражданина (включая имущество, указанное в подпункте 6 настоящего пункта), если в ходе процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, проводилась опись;

8) сумма расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, в том числе с указанием размера денежной суммы, выделенной для финансирования деятельности финансового управляющего, и обоснованием размера выплаченных сумм, с указанием суммы расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения своей деятельности;

9) выводы о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства;

10) источник покрытия расходов на проведение процедуры, применявшейся в

деле о банкротстве гражданина;

11) дата и основание прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в случае, если арбитражным судом принято соответствующее решение.

Согласно пункту 2.3 статьи 213.7 Закона о банкротстве, по результатам реализации имущества гражданина сообщение, указанное в пункте 2.1 настоящей статьи, также должно содержать следующие сведения:

1) даты вынесения судебных актов о признании гражданина банкротом и о введении реализации имущества, о завершении реализации имущества, а также даты вынесения судебных актов об изменении сроков такой процедуры;

2) размер требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов на дату закрытия реестра требований кредиторов (в том числе с выделением суммы требований о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, основного долга и начисленных неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций), общая сумма удовлетворенных в ходе реализации имущества гражданина требований по каждой очереди требований;

3) сведения о стоимости имущества, не включенного в конкурсную массу, сведения о результатах оценки имущества должника, если такая оценка проводилась, с указанием имущества, даты проведения оценки и стоимости имущества в соответствии с отчетом об оценке;

4) сведения о дате проведения собрания кредиторов по результатам реализации имущества гражданина и принятых им решениях, а также сведения о резолютивной части судебного акта по результатам реализации имущества гражданина;

5) сведения о применении или неприменении (с указанием причин) правила об освобождении гражданина от обязательств, а также сведения о требованиях кредиторов, на которые освобождение гражданина от обязательств не распространяется (с указанием оснований);

6) сведения о количестве работников, бывших работников должника, имеющих включенные в реестр требований кредиторов требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда.

По результатам завершения процедуры реализации имущества Коноваловой Н.Е. финансовый управляющий Подольск С.Ю. разместить на сайте ЕФРСБ сообщение от 29.09.2021 № 7410704 о результатах проведения процедуры.

При рассмотрении данного сообщения и приложенных к нему документов Управление установило, что в сообщении отсутствуют обязательные к размещению сведения:

- наличие жалобы на действия или бездействие финансового управляющего с указанием даты подачи жалобы, лица, которому направлялась жалоба, краткого содержания жалобы и принятого на основании рассмотрения жалобы решения (09.08.2021 в Управление поступила жалоба Коноваловой Н.Е. на действия финансового управляющего по снятию денежных средств должника в размере 8816 рублей 62 копейки, перечисленные в качестве алиментов на несовершеннолетнего ребенка должника);

- даты вынесения судебных актов об изменении сроков процедуры (определением суда от 05.07.2021 процедура реализации имущества была продлена до 16.08.2021, определением суда от 28.05.2021 процедура реализации имущества была продлена 05.07.2021).

Таким образом, факт несоблюдения финансовым управляющим Подоляком С.Ю. вышеуказанных требований Закона о банкротстве подтвержден материалами дела и доказан.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 указанной статьи, которое влечет дисквалификацию должностных лиц, то есть квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

С учетом положений части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 КоАП РФ, квалификации по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Ранее финансовый управляющий Подоляк С.Ю. вступившими в законную силу решениями привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ: решением Арбитражного суда Псковской области от 25.12.2020 по делу № А52-4088/2020, решением Арбитражного суда Псковской области от 17.12.2020 по делу № А52-4003/2020, решением Арбитражного суда Псковской области от 18.12.2020 по делу № А52-3543/2020, решением Арбитражного суда Республики Карелия от 19.04.2021 по делу № А26-1032/2021.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Судом установлено, что вина финансового управляющего в совершении административного правонарушения подтверждается представленными по делу доказательствами.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии у заинтересованного лица реальной возможности соблюдать требования законодательства Российской Федерации о банкротстве, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного в части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что квалификация правонарушения как малозначительного производится с учетом конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных,

в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

Допущенное финансовым управляющим правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации.

Суд также обращает внимание на то, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным с момента нарушения требований Закона о банкротстве. Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении финансового управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Отсутствие последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая материалы дела не содержат.

Таким образом, исследовав представленные в материалы дела доказательства по делу, дав им юридическую оценку, принимая во внимание характер и существенность угрозы общественным отношениям, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое нарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

Учитывая характер и степень общественной опасности выявленных правонарушений, суд считает возможным назначить финансовому управляющему Подоляку С.Ю. предусмотренное санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать финансового управляющего гражданки Коноваловой Н.Е. Подоляка Сергея Юрьевича, 12.08.1974 года рождения, место рождения г. Ленинград, зарегистрированного по адресу: г. Санкт-Петербург, п. Левашово, ул. Коммуны, д. 39, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечь к административной ответственности, назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается,

принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Л.А. Максименко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 31.12.2021 5:42:40

Кому выдана Максименко Любовь Алексеевна