



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-14317/2020

г. Кострома

24 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 декабря 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2021 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Байборodin Олег Леонидович при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевой Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области о привлечении к административной ответственности на основании части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ финансового управляющего гр. Гусевой Ю.Е. Подоляка Сергея Юрьевича,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Голубева Ю.В., доверенность от 31.12.2020 № 01-34/81; Рябова Е.А., доверенность от 31.12.2020 № 01-34/82;

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явились, установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности на основании части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ финансового управляющего гр. Гусевой Ю.Е. Подоляка Сергея Юрьевича.

Арбитражный управляющий явку в заседание не обеспечил.

Административный орган в судебном заседании поддержал заявленные требования, просит привлечь арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 06.04.2021 по делу №А31-2224/2021 гражданка Гусева Ю.Е. признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим должника утвержден Подоляк Сергей Юрьевич, участник Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело».

Определением суда от 31.08.2021 Подоляк С.Ю. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника

Уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области при проведении административного расследования по жалобе гражданки Гусевой Ю.Е. выявил в действиях арбитражного управляющего Подоляка С.Ю. данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

При проведении административного расследования административным органом установлен факт повторности совершения административного правонарушения. Арбитражный управляющий Подоляк С.Ю. ранее был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ на основании решения Арбитражного суда Новгородской области от 31.08.2021 по делу № А44-4072/2021 и по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ на основании решения Арбитражного суда Вологодской области от 14.12.2021 по делу № А13-14584/2021.

По факту нарушений административным органом в отношении Подоляка С.Ю. составлен протокол об административном правонарушении от 08.10.2021 № 00614421.

С заявлением о привлечении арбитражного управляющего гр. Гусевой Ю.Е. Подоляка Сергея Юрьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в суд.

Арбитражный управляющий отзыв не представил.

Изучив представленные доказательства, заслушав мнение административного органа, суд считает факт совершения арбитражным управляющим Подоляков С.Ю. административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказанным.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Часть 3.1 статьи 14.13 предусматривает наказание за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 3](#) настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния

Объектом данного правонарушения являются права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, экономическая и финансовая стабильность государства в целом, защита которых обусловлена процедурой несостоятельности (банкротства).

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 г. № 122-О указано на то, что положения [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

При этом следует иметь в виду, назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в [статье 2.1](#) КоАП РФ общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности.

Правила, применяемые в период конкурсного производства, установлены Законом № 127-ФЗ.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Закона о банкротстве, а в случае отсутствия в ней каких-либо положений - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

В силу части 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В соответствии с частью 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действия определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства

РФ, либо стандартами, выработанными правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве.

Добросовестность в действиях арбитражного управляющего выражается в действиях, не причиняющих вреда кредиторам, должнику и обществу.

Согласно абзацу 13 части 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан исполнять иные предусмотренные настоящим Законом о банкротстве обязанности.

Согласно части 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Пунктом 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве определено, что из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 №48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», в конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц. Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание, в том числе, деньги установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении.

Согласно части 6 статьи 213.6 Закона о банкротстве, финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина, в том числе, распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях.

С даты введения процедуры реализации имущества гражданина в отношении Гусевой Ю.Е. (с 06.04.2021) денежными средствами на банковских счетах должника распоряжается арбитражный управляющий.

Согласно выписке из лицевого счета № 40817.810.3.5300.2924907 за период с 06.04.2021 по 28.09.2021, владелец Гусева Юлия Евгеньевна, на указанный банковский счет Гусева Ю.Е. получает заработную плату.

Также, согласно выписке, установлено что заработная плата Гусевой Ю.Е. поступала:

04.06.2021 - 12114,14 руб.

18.06.2021 - 6231,07 руб. (аванс по заработной плате)

02.07.2021-11132,93 руб.

16.07.2021 - 6307,73 руб. (аванс по заработной плате)

30.07.2021 - 11556,27 руб. (аванс по заработной плате)

02.08.2021 - 9327,20 руб. (отпускные)

13.08.2021 - 6157,73 руб. (аванс по заработной плате)

27.08.2021-2956,27 руб.

10.09.2021 - 6157,73 руб. (аванс по заработной плате)

24.09.2021-11706,27 руб.

Вместе с этим установлено, что с данного счета производилась частичная выдача денежных средств, а именно:

16.06.2021-12100 руб.

23.06.2021 - 6200 руб.

27.07.2021-17450 руб.

11.09.2021-36200 руб.

и на 24.09.2021 на расчетном счете должника остались денежные средства в размере 11715,36 руб.

В обращении Гусева Ю.Е. указывает, что финансовый управляющий Подоляк С.Ю. несвоевременно принимает меры по получению Гусевой Ю.Е. причитающегося ей прожиточного минимума.

Также Гусева Ю.Е. сообщает, что денежные средства ей удалось получить только единожды в июне (за май 2021 года в размере 12114 руб.), что ниже прожиточного минимума для трудоспособного населения в Костромской области (12264 руб.).

В ходе административного расследования административным органом было установлено, что 15.03.2021 Гусева Ю.Е. направила арбитражному управляющему Мартос СБ. заявление с просьбой перечислять ей сумму прожиточного минимума по указанным в заявлении реквизитам.

Заявление о признании должника Гусевой Ю.Е. банкротом поступило в суд 01.03.2021 и определением от 03.03.2021 принято к рассмотрению. Должник просил утвердить финансового управляющего из числа членов САУ СРО «Дело».

Решением от 06.04.2021 по делу №А31-2224/2021 финансовым управляющим утвержден Подоляк С.Ю., участник САУ СРО «Дело».

Установлено, что арбитражный управляющий Мартос СБ. и Подоляк С.Ю. являются членами одного СРО, а именно САУ СРО «Дело».

В представленных 07.10.2021 арбитражным управляющим дополнительных пояснениях в отношении того, что Гусева Ю.Е. обращается с заявлением о перечислении ей прожиточного минимума не к Подоляку С.Ю., а к Мартос С.Б. указано, что «скорее всего это техническая ошибка со стороны должника Гусевой Ю.Е.».

Таким образом, Подоляк С.Ю. с марта 2021 обладал информацией о просьбе Гусевой Ю.Е. о перечислении ей прожиточного минимума по указанным в заявлении должника реквизитам, а также обладал и самим заявлением.

Кроме этого, пояснениями арбитражного управляющего Подоляка С.Ю., представленными в материалы административного дела, подтверждается, что арбитражный управляющий обладал информацией о поступлении на расчетный счет должника зарплаты Гусевой Ю.Е. и об установлении в отношении Гусевой Ю.Е. прожиточного минимума в размере 12 264 руб.

Таким образом, у арбитражного управляющего Подоляка С.Ю. имелась возможность своевременно и в полном объеме осуществлять перечисления Гусевой Ю.Е. прожиточного минимума по указанным ею реквизитам.

Административным органом было установлено, что поскольку на расчетный счет должника поступала зарплата, а именно:

30.07.2021 - 11556,27 руб. (аванс по заработной плате) 02.08.2021 - 9327,20 руб. (отпускные) 13.08.2021 - 6157,73 руб. (аванс по заработной плате) 27.08.2021 - 2956,27 руб. у арбитражного управляющего имелась возможность перечислить в

августе 2021 установленную сумму прожиточного минимума, однако он этого не сделал.

Указанные действия арбитражного управляющего не соответствуют принципам добросовестности и разумности и нарушают требования части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, а также права должника в части получения причитающихся ему денежных средств.

Недобросовестность в действиях Подоляка С.Ю. выразилась также в незаконном снятии со счета должника денежных средств.

В ходе реализации имущества гражданина финансовый управляющий от имени гражданина в том числе распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях; открывает и закрывает счета гражданина в кредитных организациях (ч.6 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно части 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет.

В силу части 2 статьи 133 Закона о банкротстве на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства. С основного счета должника осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 Закона о банкротстве.

Приведенные положения закона обеспечивают контроль денежных операций по выплатам, предназначенным кредиторам в период конкурсного производства, по расходованию конкурсной массы и подлежат применению в деле о банкротстве гражданина при введении процедуры реализации его имущества.

Выпиской из лицевого счета ПАО «Сбербанк» подтверждается снятие с расчетного счета должника денежных средств, а именно:

16.06.2021 - 12100 руб.

23.06.2021 - 6200 руб. (сняты должником по согласию арбитражного управляющего).

27.07.2021 - 17450 руб.

11.09.2021 - 36200 руб.

В представленных в материалы административного дела пояснениях Подоляк С.Ю. не отрицает что 16.06.2021, 29.07.2021, 11.09.2021 им были сняты денежные средства должника.

Поскольку Законом о банкротстве не предусмотрено снятие арбитражным управляющим денежных средств должника со счета должника, а требования статьи 133 Закона о банкротстве предусматривают выплаты лишь только со счета должника, действия арбитражного управляющего Подоляка С.Ю. по снятию перечисленных Гусевой Ю.Е. алиментов и хранение их в сейфе не соответствуют принципам добросовестности и разумности, поскольку привели к перечислению неполной суммы причитающихся и перечисленных алиментов.

Данные действия арбитражного управляющего Подоляка С.Ю. нарушают требования части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Также недобросовестность в действиях арбитражного управляющего Подоляка С.Ю. выразилась в нарушении пунктом 10, 11 Общих правил подготовки отчетов (заключений арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства №299 от 22.05.2003, приказа Минюста РФ №195 от 14.08.2003.

Поскольку главой X Закона о банкротстве не определено требование к составлению отчетов финансового управляющего, соответственно, согласно части 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве регулируются главой VII настоящего Федерального закона, а именно по аналогии части 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

Общие требования к составлению арбитражным управляющим отчетов установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» (далее - Правила №299).

Пунктом 4 Правил №299 установлено, что отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Приказом Минюста РФ от 14.08.2003 №195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» (далее - Приказ №195), подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

В приложениях №4 к Приказу №195 содержатся типовые формы отчетов конкурсного управляющего о своей деятельности.

Так в Отчете о деятельности должен быть раздел «Приложение».

Однако отчет финансового управляющего гражданки Гусевой Ю.Е. Подоляка С.Ю. от 09.08.2021 не содержат раздела «Приложение», соответственно, в отчете отсутствует перечень документов, подтверждающих указанные в нем сведения.

Отсутствие таких документов приводит к невозможности установления достоверности информации, что не соответствует принципам добросовестности, нарушает права кредиторов в части обладания достоверной информацией об отраженных в отчете сведениях, а также права Управления в части осуществления контроля за деятельностью арбитражного управляющего.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 указанной статьи, которое влечет дисквалификацию должностных лиц, то есть квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

С учетом положений части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 КоАП РФ, квалификации по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Ранее арбитражный управляющий Подоляк С.Ю., вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Новгородской области от 31.08.2021 по делам №№ А 44-4071/2021 и А44-4072/2021, от 06.09.2021 по делу № А44-4287/2021, от 20.09.2021 по делу № А44-4024/2021, Арбитражного суда Вологодской области от 28.06.2021 по делу № А13-5418/2021

Повторное нарушение требований Закона о банкротстве свидетельствует о пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к своим обязанностям и игнорировании нормативных актов органов государственной власти Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Судом установлено, что вина арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения подтверждается представленными по делу доказательствами.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии у заинтересованного лица реальной возможности соблюдать требования законодательства Российской Федерации о банкротстве, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного в части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что квалификация правонарушения как малозначительного производится с учетом конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

Допущенные арбитражным управляющим правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации.

Суд также обращает внимание на то, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным с момента нарушения требований Закона о банкротстве. Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей

в сфере соблюдения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Отсутствие последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая материалы дела не содержат.

Таким образом, исследовав представленные в материалы дела доказательства по делу, дав им юридическую оценку, принимая во внимание характер и существенность угрозы общественным отношениям, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое нарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

Учитывая характер и степень общественной опасности выявленных правонарушений, суд считает возможным назначить арбитражному управляющему Подольяку Сергею Юрьевичу предусмотренное санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования удовлетворить.

Признать финансового управляющего гр. Гусевой Ю.Е. Подольяка Сергея Юрьевича, 12.08.1974 г.р., место рождения: гор. Ленинград, адрес регистрации: г. Санкт-Петербург, п. Левашово, ул. Коммуны, д. 39, адрес места жительства: г. Санкт-Петербург, ул. Маршала Тухачевского, д. 11, кв. 66, работающего финансовым управляющим гражданки Гусевой Ю.Е., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности, назначив ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 08.07.2021 13:17:28 Кому выдана Байборodin Олег Леонидович	О.Л. Байборodin
--	------------------------