



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-2137/2021

г. Кострома

11 августа 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2021 года

Полный текст решения изготовлен 11 августа 2021 года

Судья Арбитражного суда Костромской области Зиновьев Андрей Викторович, рассмотрев заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области

к арбитражному управляющему МУП ЖКХ «Воронье» Полетаеву Алексею Васильевичу

о привлечении к административной ответственности по ч.3.1 статьи 14.13 КоАП РФ,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шабаровой К.И.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Голубева Ю.В., доверенность от 31.12.2020,

от ответчика – Седых А.В., доверенность от 15.04.2021,

установил.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего МУП ЖКХ «Воронье» Полетаева Алексея Васильевича к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представитель административного органа поддержал требования о привлечении должностного лица к административной ответственности.

Представитель лица, привлекаемого к ответственности, в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзывах на заявление.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об

административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1-3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 КоАП РФ.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, приказа Управления Росреестра по Костромской области от 19.01.2018 № П/10 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях».

В соответствии с указанными полномочиями, начальник отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления в соответствии с п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ при рассмотрении обращения УФНС России по Костромской области обнаружил в действиях арбитражного управляющего достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, и установил, что при проведении процедуры банкротства МУП ЖКХ «Воронье» Полетаев А.В. нарушил требования п.2 ст.129, п.2 ст.143 и п.4 ст.20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), п. 10 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299.

В связи с изложенным сделан вывод о том, что в действиях арбитражного управляющего имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.3 ст.14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: «Неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния».

Основанием для квалификации действий управляющего по части 3.1. статьи 14.13 КоАП РФ явилось то, что он ранее привлекался к ответственности (решением Арбитражного суда Тюменской области от 30.09.2020 по делу № А70-9459/2020, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения; решением Арбитражного суда Республики Коми от 09.10.2020 № А29-7456/2020, оставленного без изменения Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения).

Таким образом, вменяемое арбитражному управляющему правонарушение подлежит квалификации по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ.

Арбитражный управляющий Полетаев А.В. уведомлением о возбуждении административного расследования от 25.12.2020 исх.№ 01-35/18769, направленным ему заказным почтовым отправлением по адресу: г.Нижний Новгород, пр-т Ленина, д.28, корп. 11, кв.34, приглашался в Управление 21.01.2021 в 15-00 час. по адресу: г.Кострома, ул.Катушечная, д.86.

Уведомление о возбуждении административного расследования от 25.12.2020 исх.№ 01-35/18769 было получено лично Полетаевым А.В. 19.01.2021, что подтверждается его личной подписью на почтовом отправлении.

Определением о продлении срока проведения административного расследования от 21.01.2021 № 00014421 срок проведения продлен до 19.02.2021.

Уведомлением о продлении административного расследования от 21.01.2021 исх.№ 01-35/581 Полетаев А.В. приглашался в Управление 19.02.2021 в 12-00 по адресу: г.Кострома, ул.Катушечная, д.86, каб.2 для ознакомления с результатами

административного расследования и составления протокола об административном правонарушении.

Уведомление о продлении также было направлено Полетаеву А.В. по адресу: г.Нижний Новгород, пр-т Ленина, д.28, корп. 11, кв.34, что подтверждается реестром заказных писем с уведомлением и квитанцией об отправке и по адресу электронной почты poletaevl 01 @mail.ru.

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 15691255417846, уведомление о продлении административного расследования было получено арбитражным управляющим 08.02.2021.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие Полетаева А.В.

Как установлено материалами дела, решением Арбитражного суда Костромской области (далее - Суд) от 23.01.2020 по делу № А31-4875/2019 МУП ЖКХ «Воронье» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Полетаев А.В., участник Ассоциации «РСОПАУ».

1. Арбитражным управляющим нарушены требования п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, выразившееся в том, что Полетаев А.В. включил в конкурсную массу имущество без уточнения статуса последнего в процессе конкурсного производства, а также без проведения мероприятий по оформлению прав должника на него.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника; провести инвентаризацию такого имущества, привлечь оценщика для оценки имущества должника, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве, а также осуществлять иные права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, установленных Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве, целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Конкурсный управляющий в процедуре конкурсного производства обязан принять все меры по розыску имущества должника, формированию конкурсной массы. Результаты этой работы должны быть изложены в отчете конкурсного управляющего.

Из материалов дела следует, что арбитражный управляющий Полетаев А.В. утвержден конкурсным управляющим МУП ЖКХ «Воронье» 23.01.2020.

Порядок проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации и оформления ее результатов установлен Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых вложений, утвержденными приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 № 49 (далее - Методические указания).

Согласно Правилам инвентаризации имущества, закрепленным в Методических указаниях, инвентаризация имущества не может осуществляться только на основании результатов визуального осмотра места нахождения должника, либо только на основании данных бухгалтерских документов. При проведении инвентаризации необходимо

произвести сопоставление фактического наличия имущества с имеющимися правоустанавливающими документами на выявленное имущество и с данными бухгалтерского учета.

В п. 3.2 Методических рекомендаций указано, что при инвентаризации основных средств комиссия производит осмотр объектов и заносит в описи полное их наименование, назначение, инвентарные номера и основные технические или эксплуатационные показатели. При инвентаризации зданий, сооружений и другой недвижимости комиссия проверяет наличие документов, подтверждающих нахождение указанных объектов в собственности организации. Проверяется также

наличие документов на земельные участки, водоемы и другие объекты природных ресурсов, находящиеся в собственности организации.

Административным расследованием установлено, что инвентаризация имущества проведена арбитражным управляющим 23.04.2020, что подтверждается инвентаризационными описями №: 1, 2, 3, 4, 5 от 23.04.2020, а также актом инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами №6 от 23.04.2020, что подтверждается сообщением № 4947528 от 28.04.2020, размещенным на сайте ЕФРСб.

В соответствии с проведенной инвентаризацией 24.04.2020, арбитражным управляющим было проинвентаризовано:

- 14 единиц (котельные, тепловые сети, насос, очистные сооружения, водозабор, сооружение водоснабжения и т.д.) - балансовая стоимость 0 руб., что подтверждается инвентаризационной описью основных средств с.Воронье №1 сВоронье;

- скважина, водопровод - балансовая стоимость 0 руб., что подтверждается инвентаризационной описью основных средств д.Воркуновка № 2;

- 11 единиц (котельная, оборудование, тепловые сети, сети водопровода, сети канализации, насосная станция, водонапорная башня, сооружение водоснабжения и т.д.) - балансовая стоимость 0 руб., что подтверждается инвентаризационной описью основных средств ст.Первушино №3;

- 1 единица (скважина и водопровод) - балансовая стоимость 0 руб., что подтверждается инвентаризационной описью основных средств д.Свозово № 4;

- 6 единиц (котельная, комплект ЗИП к водонагревателю, тепловые сети, водозабор, сети водопровода, сети канализации) - балансовая стоимость 218 181, 53 руб., что подтверждается инвентаризационной описью основных средств п.Столбово №5;

- задолженность в размере 6 595 525, 65 руб., в том числе задолженность физических лиц за услуги ЖКХ - 6 188 580, 14 руб., что подтверждается актом инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами кредиторами.

Из жалобы Заявителя следует, что, несмотря на получение сведений о наличии у должника объектов недвижимого имущества, указанного в отчете конкурсного управляющего от 26.10.2020, к процедуре оформления права хозяйственного ведения на объекты недвижимости МУЛ ЖКХ «Воронье» арбитражный управляющий так и не приступил.

По смыслу статей 130 и 131 Закона о банкротстве инвентаризации, оценке и включению в конкурсную массу подлежит все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, за исключением предусмотренных указанным законом случаев. Все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

При этом в конкурсную массу может быть включено только имущество, принадлежащее должнику на вещном праве и имеющееся у должника в наличии.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве учет имущества по результатам его инвентаризации обуславливает последующую оценку и продажу данного имущества конкурсным управляющим должника.

Перечень прав собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении государственного (муниципального) предприятия, определяется с учетом пункта 1 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 20 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», которые не предоставляют собственнику имущества, переданного унитарному предприятию на праве хозяйственного ведения, права изымать у него указанное имущество.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что поскольку в федеральном законе, в частности статье 295 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей права собственника в отношении имущества, находящегося в хозяйственном ведении, не предусмотрено иное, собственник, передав во владение унитарному предприятию имущество, не вправе распоряжаться таким имуществом независимо от наличия или отсутствия согласия такого предприятия.

В силу пункта 1 статьи 11 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» имущество унитарного предприятия формируется за счет имущества, закрепленного за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления собственником этого имущества.

Согласно статье 294 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

Право на имущество, закрепляемое за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления собственником этого имущества, возникает с момента передачи такого имущества унитарному предприятию, если иное не предусмотрено федеральным законом или не установлено решением собственника о передаче имущества унитарному предприятию (пункт 2 статьи 11 Федерального закона от 14.11.2002 N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

Право хозяйственного ведения в отношении переданного предприятию имущества на основании п.1 ст.131 и п.1 ст.299 ГК РФ может быть зарегистрировано в любое время в течение срока действия договора. В данном случае регистрация права хозяйственного ведения на недвижимость является правоподтверждающим, а не одним из правообразующих действий.

В Отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства (далее - Отчет) от 26.10.2020 отражены сведения о том, что 23.04.2020 проведена инвентаризация имущества, где в конкурсную массу включено имущество должника балансовой стоимостью 7 186 193 руб. 16 коп.

Вместе с тем, в соответствии с отчетом от 26.10.2020 установлено, что арбитражным управляющим, заключен договор с привлеченным специалистом для оценки имущества должника № 11-20-06-01 от 15.06.2020.

Арбитражный управляющий с момента проведения инвентаризации имущества не осуществил никаких действий по оформлению права хозяйственного ведения на объекты недвижимости МУП ЖКХ «Воронье», следовательно, он не располагал достаточными документами для включения имущества, указанного в отчете от 26.10.2020, в конкурсную массу, ввиду отсутствия на то законных оснований и для проведения оценки.

Таким образом, арбитражный управляющий включил в конкурсную массу имущество без уточнения статуса последнего в процессе конкурсного производства, а также без проведения мероприятий по оформлению прав должника на него, чем нарушил п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

Указанные обстоятельства подтверждаются отчетом конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 26.10.2020; инвентаризационными описями 1, 2, 3, 4, 5, 6 от 23.04.2020; жалобой УФИС России по Костромской области от 14.12.2020.

2. Арбитражным управляющим нарушены требования п.2 ст.129 Закона о банкротстве, выразившиеся в том, что арбитражным управляющим не приняты своевременные меры по предъявлению к третьим лицам требований о взыскании дебиторской задолженности МУП ЖКХ «Воронье».

Согласно абзацу седьмому пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве в обязанности конкурсного управляющего должника входит предъявление к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требований о ее взыскании в порядке, установленном названным Законом.

Согласно абзацу 7 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Законом о банкротстве.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим МУП ЖКХ «Воронье» Полетаевым А.В. проведена инвентаризация имущества должника, по результатам которой составлены инвентаризационные описи №: 1, 2, 3, 4, 5 от 23.04.2020, а также акт инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами № 6 от 23.04.2020.

Согласно указанных инвентаризационных описей, а также отчета от 26.10.2020 арбитражным управляющим установлена дебиторская задолженность в размере 6595526 руб. 65 коп., в том числе:

- задолженность физических лиц за услуги ЖКХ - 6188580 руб. 14 коп.;
- Глава КФК Голубев Н.С. - 54825 руб. 44 коп.;
- Глава КФК Гаджиев М.Х. - 5561 руб. 66 коп.;
- Администрация Воронского сельского поселения - 66558 руб. 41 коп.;
- МУП ЖКХ «Районные коммунальные системы» - 280000 руб.

Согласно разделу «Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам» отчета от 26.10.2020 арбитражным управляющим Полетаевым А.В. отражены сведения о направлении исполнительных листов в службу судебных приставов.

При изучении сайта арбитражного суда установлено, что МУП ЖКХ «Воронье» обратилось с иском к ИП Главы КФК Голубеву Н.С, ИП главы КФК Гаджиеву М.Х., так:

- по делу №А31-12481/2019 определением Суда от 24.09.2019 требования МУП ЖКХ «Воронье» о взыскании с ИП главы КФК Голубева Н.С. подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, в связи с чем, исковое заявление возвращено истцу;
- по делу №А3 1-12479/2019 определением Суда от 24.09.2019 требования МУП ЖКХ «Воронье» о взыскании с ИП главы КФК Гаджиева М.Х. подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, в связи с чем, исковое заявление возвращено истцу.

Также в картотеке арбитражных дел указаны судебные акты:

- по делу А31-13021/2019 от 14.10.2019 о взыскании задолженности в размере 29478 руб. 12 коп. с Администрации Воронского сельского поселения;
- по делу А31-13020/2019 от 14.10.2019 о взыскании задолженности в размере 31957 руб. 12 коп. с Администрации Воронского сельского поселения.

По данным судебным актам 01.10.2019 в Суд поступило заявление о выдаче судебных приказов.

14.10.2019 данные судебные акты, являющиеся исполнительными документами, направлены на принудительное исполнение, что подтверждается распечаткой с сайта арбитражного суда.

Управление отмечает, что указанные действия по работе с дебиторской задолженностью были совершены до введения процедуры конкурсного производства и не конкурсным управляющим Полетаевым А.В. соответственно.

В соответствии с п.1 ст.36 Федерального закона 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», требования, содержащиеся в исполнительном документе, должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2 - 6Л настоящей статьи.

В случае установления факта не совершения судебным приставом -исполнителем исполнительских действий и не применения необходимых мер принудительного исполнения направленных на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, конкурсный управляющий в праве обратиться с жалобой на бездействие судебного пристава - исполнителя в различные вышестоящие органы, прокуратуру или суд.

Таким образом, арбитражный управляющий обязан был, не получив в двухмесячный срок реализации требований по исполнительным документам, обратиться в УФССП России по Костромской области с целью установления хода осуществления исполнительных производств.

В отчетах от 23.07.2020, 26.10.2020 арбитражным управляющим Полетаевым А.В. указано, что данные исполнительные документы находятся на принудительном исполнении в службе судебных приставов.

Вместе с тем, административным расследованием установлено, что согласно ответу на запрос из УФССП России по Костромской области от 17.02.2021 № 44901/21/3640 исполнительных производств в отношении ИП главы КФК Голубева Н.С., ИП главы КФК Гаджиева М.Х., Администрации Воронского сельского поселения в пользу МУП ЖКХ «Воронье» на принудительном исполнении не находится.

Таким образом, на протяжении более 1 год, а именно в период с 23.01.2020 по 26.10.2020, арбитражный управляющий Полетаев А.В. не предпринял необходимых мер в соответствии со ст. 129 Закона о банкротстве по поиску, выявлению и возврату имущества должника, допустив бездействие на протяжении длительного времени, противоречащее целям процедуры конкурсного производства.

Также административным расследованием установлено, что в целях взыскания дебиторской задолженности с дебитора МУП ЖКХ «Районные коммунальные системы» Полетаевым А.В. направлена претензия с требованием о погашении имеющейся задолженности, при этом искового заявления о взыскании задолженности в размере 280000 руб. на момент проведения административного расследования предъявлено в арбитражный суд не было, что подтверждается распечаткой с сайта арбитражного суда.

Согласно отчета от 26.10.2020 денежные средства на расчетный счет должника от указанных дебиторов не поступали.

В отношении дебиторской задолженности физических лиц за услуги ЖКХ в отчете от 26.10.2020 арбитражным управляющим указано, что от взыскания указанной дебиторской задолженности на расчетный счет поступило 350090 руб. 88 коп., вместе с тем, имеющиеся исполнительные листы направлены на принудительное исполнение в ССП, также ведется работа по уточнению размера задолженности и перечня должников, в отношении которых возбуждены исполнительные производства.

Принимая во внимание, что активы МУП ЖКХ «Воронье», за счет которых возможно погашение задолженности перед кредиторами должника, в том числе перед уполномоченным органом, состоят в основном из дебиторской задолженности, административной орган признает обоснованными доводы уполномоченного органа о том,

что длительное непринятие конкурсным управляющим должника надлежащих мер по взысканию дебиторской задолженности приводит к затягиванию процедуры конкурсного производства в отношении должника и увеличению внеочередных текущих расходов, что, в свою очередь, нарушает права и интересы кредиторов должника на наиболее полное удовлетворение своих требований.

Указанные обстоятельства подтверждаются инвентаризационными описями 1, 2, 3, 4, 5, 6 от 23.04.2020; отчетом конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 26.10.2020; определениями Арбитражного суда Костромской области от 24.09.2019 по делу № А31-12479/2019, от 24.09.2019, № А31-12481/2019; отчетом на запрос от 17.02.2021; распечатками с сайта Арбитражного суда Костромской области №А31-12479/2019, № А31-12481/2019.

3. Арбитражным управляющим нарушены требования п.4 ст. 20.3, п.2 ст.143 Закона о банкротстве, выразившееся в том, что в отчете конкурсного управляющего от 26.10.2020 отражены не достоверные сведения о ходе конкурсного производства МУП ЖКХ «Воронье».

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Общие требования к составлению арбитражным управляющим отчетов арбитражного управляющего о своей деятельности, о результатах проведения конкурсного производства и об использовании денежных средств установлены Общими правилами подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных Постановлением Правительства от 22.05.2003 №299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» (далее - Общие правила).

Пунктом 10 Общих правил подготовки отчетов установлено, что отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, пунктом 4 Общих правила подготовки отчетов установлено, что отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Приказом Минюста РФ от 14.08.2003 №195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего», подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде (далее - Типовая форма Отчета о деятельности, Приказ Минюста РФ №195 от 14.08.2003).

В разделе «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства» информация указывается в виде таблицы, в которой обязательному отражению подлежат сведения о видах расходов, целях расходов и сумме.

Установлено, что в разделе «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства» отчета от 26.10.2020 арбитражным управляющим:

- не отражены расходы по оплате госпошлины и обязательных налоговых платежей, по выплате заработной платы;

- вознаграждение конкурсного управляющего указано в размере 270000 руб., в то время как в разделе «Текущие обязательства должника» сумма непогашенного остатка значится в размере 137621 руб. 17 коп.;

- расходы за публикации в ЕФРСб, газете «Коммерсантъ» указаны в размере 16 642 руб., в тоже время в разделе «Текущие обязательства должника» отражен размер обязательств за публикации - 51 156 руб. 72 коп., где сумма непогашенного остатка составляет 19223 руб. 22 коп., то есть сумма расходов составляет 31933 руб. 50 коп.

- указаны почтовые расходы в размере 1300 руб., в то время как в разделе «Текущие обязательства должника» отражены как сумма непогашенного остатка;

- указаны расходы по оплате программы СБИС в размере 7 400 руб., в то время как в разделе «Текущие обязательства должника» отражены как сумма непогашенного остатка.

Данные разделов «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства» и «Текущие обязательства должника», указанные арбитражным управляющим, несопоставимы.

Типовой формой Отчета о деятельности предусмотрено в отчете в разделах «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства», «сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений» наличие строки, где указывается итоговая сумма по разделу.

Установлено, что в Отчете от 26.10.2020 арбитражного управляющего Полетаева А.В., в указанных разделах итоговые суммы отсутствуют.

Вместе с тем, административным расследованием установлено, что итоговая сумма в размере 352 090 руб. 88 коп., указанная в разделе «Сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений» не сопоставима сумме в размере 350 090 руб. 88 коп., указанной в разделе «Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам» в графе «дебиторская задолженность физических лиц за услуги ЖКХ».

В разделе «Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам» арбитражный управляющий в графе «меры, предпринятые для взыскания дебиторской задолженности» указывает о направлении исполнительных листов в службу судебных приставов по следующим дебиторам: ИП Глава КФК Голубев Н.С., ИП глава КФК Гаджиев М.Х., Администрация Воронского сельского поселения.

Административным расследованием установлено, что согласно ответу на запрос из УФССП России по Костромской области от 17.02.2021 №44901/21/3640 исполнительных производств в отношении ИП главы КФК Голубева Н.С., ИП главы КФК Гаджиева М.Х., Администрации Воронского сельского поселения в пользу МУП ЖКХ «Воронье» на принудительном исполнении не находится.

Так, арбитражным управляющим Полетаевым А.В. в отчет от 26.10.2020 внесены недостоверные сведения.

Поскольку Типовая форма Отчета о деятельности разработана и утверждена в целях организации контроля за деятельностью арбитражных управляющих, арбитражные управляющие обязаны составлять отчеты в соответствии с указанным актом во исполнение п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве.

Отсутствие в отчете конкурсного управляющего необходимых и достоверных сведений нарушает права кредиторов должника, уполномоченного органа на получение полной информации о процедуре конкурсного производства, что указывает на нарушение требований п. 2 ст. 143 Закона о банкротстве, Приказа Минюста РФ №195 от 14.08.2003.

Указанные обстоятельства подтверждаются отчетом конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 26.10.2020; жалобой УНФС России по Костромской области от 14.12.2020.

Полетаев А.В. привлекается к административной ответственности решениями Арбитражного суда Тюменской области от 30.09.2020 по делу № А70-9459/2020, Арбитражного суда Республики Коми от 09.10.2020 № А29-7456/2020, т.е. указанные судебные акты вступили в законную силу.

В силу ст.4.6 КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Нарушение, отраженное в пункте 2 протокола по делу об административном правонарушении, с учетом положений части 2 статьи 4.3. и статьи 4.6. КоАП является повторным. Данное обстоятельство не оспаривается и арбитражным управляющим.

С учетом изложенного, квалификация по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии с частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в редакции, действующей с 29.12.2015, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 25 000 руб. до 50 000 руб.

Согласно ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ, действующей с 29.12.2015, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. В данном случае, имеют место эпизоды (события) правонарушения, которые совершены арбитражным управляющим после введения в действие части 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ.

Повторным совершением административного правонарушения в силу п.2 ч.1 ст.4.3 и ст.4.6 КоАП РФ считается совершение административного правонарушения по истечении одного года со дня окончания исполнения постановления, предшествующего постановлению, которым вновь назначается административное наказание.

При решении вопроса о квалификации действий лица по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного нарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, из буквального толкования названных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для признания повторного совершения однородного административного правонарушения отягчающим обстоятельством необходимо, чтобы последующее административное правонарушение было совершено в период с даты вступления в силу решения по предшествовавшему делу об административном правонарушении до истечения одного года со дня окончания исполнения данного решения.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии в действиях Полетаева А.В. события вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Полетаевым А.В. требований законодательства о банкротстве (несостоятельности), а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения.

Полетаев А.В. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в действиях Полетаева А.В. содержится состав вменяемого ему правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Сроки на привлечение к административной ответственности не истекли. Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на привлечение Полетаева А.В. к административной ответственности, судом не установлено.

Возражения управляющего не опровергают выводов административного органа о наличии в его действиях вменяемого нарушения.

Арбитражному управляющему вменяется нарушение требований п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, выразившееся в том, что Полетаев А.В. включил в конкурсную массу имущество без уточнения статуса последнего в процессе конкурсного производства, а также без проведения мероприятий по оформлению прав должника на него.

В соответствии со ст.299 ГК РФ право хозяйственного ведения возникает на основании акта собственника о закреплении имущества за унитарным предприятием с момента передачи имущества, если иное не установлено законом и иными правовыми актами или решением собственника.

В силу абз.5 п.1 ст.216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления возникают с момента их государственной регистрации по правилам п.1 ст. 131 ГК РФ, а не с момента передачи.

Пунктом 1 статьи 131 ГК РФ определено, что право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты, а также иные права в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами

В пункте 5 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что в силу абзаца пятого пункта 1 статьи 216 ГК РФ право хозяйственного ведения и право оперативного управления относятся к вещным правам лиц, не являющихся собственниками. В этой связи право хозяйственного ведения и право оперативного управления на недвижимое имущество возникают с момента их государственной регистрации.

В отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства (далее - отчет) от 26.10.2020 отражены сведения о том, что 23.04.2020 проведена инвентаризация имущества, где в конкурсную массу включено имущество должника балансовой стоимостью 7 186 193 руб. 16 коп.

В дополнительных пояснениях арбитражный управляющий сообщает, что большая часть проинвентаризированных объектов недвижимости на кадастровый учет не поставлена.

Поскольку из материалов дела видно, что право хозяйственного ведения МУП «Воронье» на имущество не было зарегистрировано и, соответственно, не возникло, то включение его в конкурсную массу с последующей реализацией его на торгах противоречат п. 1 ст. 131, ст. 139 Закона о банкротстве.

Согласно п.1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Таким образом, до начала мероприятий, связанных с оценкой и дальнейшей продажей имущества, арбитражному управляющему необходимо пройти процедуру оформления (получения технического паспорта и прохождения кадастрового учета) и регистрации прав на недвижимое имущество должника в установленном порядке.

То есть на протяжении более 1 года, а именно, в период с 23.01.2020 (дата утверждения конкурсного управляющего) по 19.02.2021 (дата составления административного протокола) арбитражный управляющий Полетаев А.В., действуя не добросовестно и не разумно, нарушая интересы кредиторов должника в части достоверности наличия конкурсной массы, не предпринял необходимых мер по проведению мероприятий по оформлению прав должника на имущество, которое в последствии включил в конкурсную массу, допустив бездействие на протяжении длительного времени, противоречащее целям процедуры конкурсного производства.

По вопросу о непринятии своевременных мер по предъявлению к третьим лицам требований о взыскании дебиторской задолженности МУП ЖКХ «Воронье» суд исходит из следующего.

Перечень обязанностей конкурсного управляющего определен пунктом 2 статьи 20.3. пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве. В пункте 2 статьи 129 Закона о банкротстве предусмотрено, что конкурсный управляющий обязан исполнять иные установленные законом обязанности, помимо обязанностей, перечисленных в указанной норме.

Согласно абзацу 8 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном Федеральным законом.

В соответствии с п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

По результатам инвентаризации имущества должника от 23.04.2020 арбитражным управляющим установлена дебиторская задолженность в размере 6595526 руб. 65 коп., а именно:

- задолженность физических лиц за услуги ЖКХ - 6188580 руб. 14 коп.;
- Глава КФК Голубев Н.С. - 54825 руб. 44 коп.;
- Глава КФК Гаджиев М.Х. - 5561 руб. 66 коп.;
- Администрация Воронского сельского поселения - 66558 руб. 41 коп.;
- МУП ЖКХ «Районные коммунальные системы» - 280000 руб.

Согласно разделу «Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам» отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 26.10.2020 арбитражным управляющим Полетаевым А.В. отражены сведения о направлении исполнительных листов в службу судебных приставов.

Проведение арбитражным управляющим мероприятий по предъявлению дебиторской задолженности к взысканию, в соответствии с Законом о банкротстве и Федеральным законом от 02.10.2007 № 299-ФЗ «Об исполнительном производстве» является, в соответствии с абз.5 п.2 ст. 129 Закона о банкротстве, одной из мер, направленных на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, следовательно, предъявление соответствующих исполнительных документов в службу судебных приставов фактически преследует своей целью исполнение конкурсным управляющим обязанностей в процедуре несостоятельности.

Из положений статьи 20.3, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве следует, что такие действия должны быть осуществлены арбитражным управляющим в наиболее короткие сроки конкурсного производства.

Как видно из материалов дела, судебные акты:

- по делу №АЗ 1-12481/2019 о взыскании задолженности в размере 54 825 руб. 44 коп. с ИП главы КФК Голубева Н.С.;
- по делу №АЗ 1-12479/2019 о взыскании задолженности в размере 5 561 руб. 66 коп. с ИП главы КФК Гаджиева М.Х.;
- по делу АЗ1-13021/2019 от 14.10.2019 о взыскании задолженности в размере 29478 руб. 12 коп. с Администрации Воронского сельского поселения;
- по делу АЗ1-13020/2019 от 14.10.2019 о взыскании задолженности в размере 31957 руб. 12 коп. с Администрации Воронского сельского поселения на момент проведения административного расследования (протокол об административном правонарушении от 19.02.2021 № 00104421) на принудительном исполнении в УФССП России по Костромской области не находились, что подтверждается ответом на запрос из федерального органа исполнительной власти от 17.02.2021.

В своем дополнении к отзыву о привлечении к административной ответственности арбитражный управляющий сообщает, что «задолженность ИП КФК Гаджиев в размере 5561 66 руб. погашена в полном объеме».

То есть на протяжении более 10 месяцев, а именно, в период с 23.01.2020 (дата утверждения конкурсного управляющего) по 26.10.2020 (дата составления отчета), арбитражный управляющий Полетаев А.В., действуя недобросовестно и нарушая интересы кредиторов должника, не предпринял необходимых мер в соответствии со ст. 129 Закона о банкротстве по поиску, выявлению и возврату имущества должника, допустив бездействие на протяжении длительного времени, противоречащее целям процедуры конкурсного производства.

Также данные о полном погашении не представлялись в Управление арбитражным управляющим и в феврале 2021 (на момент проведения административного расследования).

Дополнительные пояснения арбитражного управляющего не содержат информации о дате погашения, отсутствует и документ подтверждающий погашение задолженности ИП КФК Гаджиева М.Х.

Также арбитражный управляющий в своих пояснениях указывает, что «Исполнительный лист о взыскании задолженности с ИП Глава КФК Голубев направлен на принудительное исполнение в Службу судебных приставов, возбуждено исполнительное производство № 8225/21/44025-ИП».

Исполнительный лист о взыскании задолженности с администрации Воронского сельского поселения направлен на принудительное исполнение в Службу судебных приставов, возбуждено исполнительное производство № 8228/21/44025-ИП, № 8227/21/44025-ИП, № 8226/21/44025-ИП».

При рассмотрении банка данных УФССП России по Костромской области установлено, что указанные исполнительные производства возбуждены 26.04.2021, 27.04.2021, т.е. уже после составления протокола по делу об административном правонарушении.

Учитывая тот факт, что в соответствии с п.8 ст.30 Федерального закона от 02.10.2007 № 299-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства, действия по направлению на принудительное исполнение судебных актов во взыскании задолженности в отношении должника в УФССП России по Костромской области арбитражным управляющим Полетаевым А.В. были осуществлены в апреле 2021, то есть по истечению 1 года после введения процедуры конкурсного производства (23.01.2020) и лишь только после того, как состоялось первое судебное заседание по рассмотрению протокола от 19.02.2021 №00104421 (19.04.2021), что подтверждается распечаткой банка данных исполнительных производств с сайта УФССП России по Костромской области.

Таким образом, арбитражный управляющий Полетаев А.В. даже после получения протокола об административном правонарушении от 19.02.2021 не совершил никаких действий по направлению судебных актов на принудительное исполнение в орган исполнительной власти в срок до апреля 2021.

По доводу арбитражного управляющего о том, что в отношении задолженности МУП «Районные коммунальные системы» управляющим ведется претензионная работа, подтверждающей информации арбитражным управляющим не представлялось и не представлено в Управление до настоящего времени.

Отчет конкурсного управляющего также не содержит конкретной информации о проведенной претензионной работе.

Вышеизложенное свидетельствует о непринятии арбитражным управляющим соответствующих мер по поиску, возврату имущества должника в установленные сроки, по истребованию имущества, денежных средств, находящихся у третьих лиц, и конкретных действий для последующего включения в конкурсную массу в рамках дела о банкротстве, а также о нарушении принципа добросовестности и разумности, предусмотренного пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Бездействие арбитражного управляющего привело к невозможности формирования конкурсной массы и значительному затягиванию процедуры банкротства, что нарушает права и законные интересы кредиторов в деле о банкротстве должника на наиболее полное удовлетворение включенных в реестр требований.

В отношении довода арбитражного управляющего о проделанной им работе по взысканию дебиторской задолженности физических лиц суд установил, что данная часть задолженности не рассматривалась в протоколе об административном правонарушении от 19.02.2021 на предмет нарушения требований Закона о банкротстве, поскольку в жалобе Заявителя указанного довода заявлено не было.

В тоже время, согласно отчету от 26.10.2020 дебиторская задолженность физических лиц должника составляет в общей массе 6 188 580, 14, что является 93,82 % от общей массы дебиторской задолженности.

Данная задолженность является неперсонифицированной, и учет арбитражным управляющим ведется от общей массы физических лиц без поименного указания, что также подтверждает факт отсутствия работы с дебиторской задолженностью арбитражным управляющим на протяжении более 1 года, поскольку продажа последней, согласно общему алгоритму взыскания задолженности, возможна только при наличии персонифицированной самой дебиторской задолженности.

По доводу арбитражного управляющего о том, что отчет конкурсного управляющего о своей деятельности составлен в соответствии с требованиями приказа Минюста РФ от 14.08.2003, суд установил следующее.

В разделе «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства» отчета от 26.10.2020 арбитражным управляющим указаны расходы за вознаграждение конкурсного управляющего в размере 270 000 руб.

В дополнительных пояснениях Полетаев А.В. сообщает, что 270 000 руб. - это общая сумма вознаграждения, начисленная за весь период конкурсного производства.

В то же время, в разделе «Текущие обязательства должника» отчета от 26.10.2021 в разделе «Сумма непогашенного остатка» указана также сумма 270 000 руб.

Учитывая тот факт, что размер обязательств и сумма непогашенного остатка совпадают, указанные в разделе «Текущие обязательства должника» отчета от 26.10.2021, у арбитражного управляющего отсутствовали основания для указания данной суммы в разделе «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства», поскольку данные расходы не являются понесенными расходами на проведение конкурсного производства.

В разделе «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства» отчета от 26.10.2020 арбитражным управляющим расходы за публикации в

ЕФРСб, газете «Коммерсантъ» указаны в размере 16 642 руб., в тоже время в разделе «Текущие обязательства должника» отражен размер обязательств за публикации — 51 156 руб. 72 коп., где сумма непогашенного остатка составляет 19223 руб. 22 коп., то есть сумма расходов составляет 31933 руб. 50 коп.

В дополнительных пояснениях Полетаев А.В. сообщает, что сумма расходов за публикации в размере 51 156 руб. 72 коп. - это сумма, образовавшаяся за период не только конкурсного производства, но и наблюдения.

В то же время, в разделе «Текущие обязательства должника» невозможно определить, за какой период указаны платежи по публикациям, а именно, указаны платежи по публикациям в процедуре наблюдения или в процедуре конкурсного производства.

Таким же образом арбитражный управляющий объясняет расхождение данных о почтовых расходах, где в разделе «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства» отражена сумма в размере 1300 руб. за период конкурсного производства, а в разделе «Текущие обязательства должника» за весь период процедуры банкротства должника, в том числе, в процедуре наблюдения должника.

В данном случае также из раздела «Текущие обязательства должника» невозможно определить, за какой период указаны платежи по почтовым расходам, а именно, указаны платежи по почтовым расходам в процедуре наблюдения или в процедуре конкурсного производства должника.

В разделе «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства» отчета от 26.10.2020 арбитражным управляющим указаны расходы по оплате программы СБИС в размере 7 400 руб.

В дополнительных пояснениях Полетаев А.В. сообщает, что «расходы по оплате программы СБИС в размере 7 400 руб. были понесены за счет личных средств конкурсного управляющего и на момент составления отчета не компенсированы из конкурсной массы».

В тоже время в разделе «Текущие обязательства должника» отчета от 26.10.2021 в разделе «Сумма непогашенного остатка» указана также сумма 7 400 руб.

Учитывая тот факт, что размер обязательств и сумма непогашенного остатка совпадают, указанные в разделе «Текущие обязательства должника» отчета от 26.10.2021, у арбитражного управляющего отсутствовали основания для указания данной суммы в разделе «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства», поскольку данные расходы не являются понесенными расходами на проведение конкурсного производства.

Довод арбитражного управляющего о том, что задолженность по обязательным платежам, заработной плате и расходам на госпошлину не подлежат включению в раздел «Сведения о расходах на проведение процедуры конкурсного производства» отчета от 26.10.2021 не соответствует действительности, поскольку указанные расходы были понесены в период процедуры банкротства и в последствии будут возмещены из конкурсной массы должника соответственно.

Таким образом, отсутствие в отчете конкурсного управляющего необходимых и достоверных сведений не дает полной и обоснованной информации о необходимости и правомерности осуществленных расходов, лишает кредиторов права на осуществление контроля за деятельностью конкурсного управляющего, в данном случае по расходам, которые впоследствии будут погашаться за счет конкурсной массы должника, а также погашены за какой период.

В случае установления в деятельности арбитражного управляющего признаков несоответствия требованиям законодательства о банкротстве, Полетаев А.В. просит суд ограничиться устным замечанием на основании положений ст.2.9 КоАП РФ.

Заявляя о малозначительности нарушения, арбитражный управляющий вместе с тем не представил каких-либо доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, повлекших совершение правонарушения.

Более того, из представленных материалов дела, в том числе, судебных актов, вынесенных ранее, о привлечении Полетаева А.В. к ответственности, следует, что арбитражным управляющим систематически допускались нарушения законодательства о несостоятельности, влекущие административную ответственность, причиной которых было пренебрежительное отношение управляющего к выполнению возложенных на него законом обязанностей.

Суд приходит к выводу о том, что именно пренебрежительное отношение управляющего к выполнению возложенных на него законом обязанностей явилось причиной совершения и всех нарушений, вменяемых ему по настоящему делу.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

С учетом повторности совершения нарушения, квалифицируемого по части 3 статьи 14.13. КоАП, за которые ранее управляющий был привлечен к административной ответственности, административным органом вменяемые нарушения обоснованно квалифицированы по части 3.1. статьи 14.13 КоАП.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, дают суду основания для применения в качестве меры наказания дисквалификации, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в минимальном размере – сроком на 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать арбитражного управляющего МУП ЖКХ «Воронье» Полетаева Алексея Васильевича, ИНН 525604738879, 15.03.1982 года рождения, уроженца гор. Горький, зарегистрированного по адресу: г.Нижний Новгород, пр-т Ленина, д.28, корп. 11, кв.34, работающего арбитражным управляющим МУП «ЖКХ Воронье», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании данного судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы .

Судья

А.В. Зиновьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 22.07.2021 8:17:47
Кому выдана Зиновьев Андрей Викторович