



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-2181/2023

г. Кострома

«31» мая 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 31 мая 2023 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Мосунова Дениса Александровича, при ведении протокола судебного заседания секретарем Шабаровой К.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области к арбитражному управляющему гр. Кулькова А.П. Индейкину Илье Олеговичу о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Голубева Ю.В., доверенность от 30.12.2022 № 01-42/142, диплом, установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего гражданина Кулькова А.П. Индейкина Ильи Олеговича (далее – арбитражный (финансовый) управляющий, Индейкин И.О.) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий явку своего представителя в суд не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен. Арбитражным управляющим было заявлено ходатайство об участии в судебном заседании путем вэб-конференции.

Данное ходатайство было удовлетворено, вэб-конференция технически судом была обеспечена. При этом в назначенное время по неустановленным причинам представитель арбитражного управляющего на связь не вышел, к вэб-конференции не присоединился.

В соответствии с частью 3 статьи 206 АПК РФ арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Обязательной явку арбитражного управляющего суд не признавал.

С учетом данных обстоятельств дело рассмотрено без участия арбитражного управляющего.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Управления, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 17.12.2021 по делу № А31-15499/2021 заявление должника гражданина Кулькова Андрея Петровича (далее – должник, Кульков А.П.) о признании несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим утвержден Индейкин Илья Олегович, участник Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица».

Специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления Рябовой Е.А. при исследовании сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), в действиях финансового управляющего гражданина Саловой О.Н. Индейкина И.О. были выявлены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 15 статьи 110, пункта 3 статьи 143, пункта 6 статьи 213.26, пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), пункта 1 Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.07.2004 № 345 (далее – Правила ведения реестра требований кредиторов, Правила № 345), Типовой формы реестра требований кредиторов, утвержденной Приказом Минэкономразвития от 01.09.2004 № 233 (далее – Типовая форма реестра), пункта 1.7 Методических рекомендаций по заполнению типовой формы реестра требований кредиторов, утвержденных Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 01.09.2004 № 234 (далее – Методические рекомендации № 234), пунктов 10, 11 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства от 22.05.2003 № 299 (далее – Правила подготовки отчетов, Правила № 299), приказа Минюста Российской Федерации от 14.08.2003 № 195, обязывающие арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества; вести реестр требований кредиторов; по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности; в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества; информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина, а также отчитываться перед собранием кредиторов; вносить в реестр требований кредиторов все необходимые сведения о кредиторах; соблюдать правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего.

Усмотрев в действиях Индейкина И.О. признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении конкурсного

управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 20.02.2023 № 00194423.

02.03.2023 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Индейкина И.О. к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Управления поддержал заявленные требования в полном объеме, просил привлечь арбитражного управляющего гражданина Кулькова А.П. Индейкина Илью Олеговича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

Арбитражный управляющий требования Управления не признал, в представленном в дело отзыве указал, что вмененный Управлением эпизод правонарушения по непредставлению к судебным заседаниям отчетов финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника считает несостоятельным, поскольку отчет финансовый управляющий представляет в суд только по итогам завершения той или иной процедуры банкротства. Индейкин И.О. считает, что в рамках судебных заседаний, на которые указывает Управление, финансовым управляющим не поднимался вопрос о завершении процедуры реализации имущества, что говорит о том, что ему достаточно было подать процессуальное ходатайство о продлении срока процедуры реализации имущества мотивированного не проведением всех мероприятий (не реализовано имущество, включенное в конкурсную массу должника). Все ходатайства о продлении процедуры судом были удовлетворены, что, по мнению Индейкина И.О., говорит о достаточности сведений для рассмотрения вопроса о заявленных финансовым управляющим требованиях перед судом. Индейкин И.О. полагает, что затягивания процедуры банкротства с его стороны не было. Арбитражный управляющий указал, что к судебному заседанию 21.12.2022 Индейкин И.О. представил финальный отчет о ходе процедуры реализации имущества должника Кулькова А.П. Определением от 06.03.2023 процедура реализации имущества была продлена до 04.04.2023 по инициативе суда. Индейкин И.О. указал, что суд располагал достаточным количеством документов для контроля над финансовым управляющим.

По вмененному эпизоду правонарушения о не проведении арбитражным управляющим собрания кредиторов после описи имущества должника Индейкин И.О. указал, что все отчеты (в том числе и опись имущества) арбитражный управляющий направлял кредиторам, что говорит об их осведомленности о составе имущества (конкурсной массы). Никто из кредиторов не потребовал созыва собрания для отчета финансового управляющего по описи имущества. По мнению Индейкина И.О., такое поведение кредиторов говорит о том, что кредиторы должника получали актуальные сведения о ходе процедуры банкротства, о мероприятиях, проведенных арбитражным управляющим, а также о том, что их полностью удовлетворяла опись имущества должника и порядок его продаж, утвержденный судом.

С вмененным Управлением эпизодом правонарушения, выразившемся в нарушении разумного срока продажи имущества должника, исполнение данных действий спустя почти 1,5 месяца с даты 21.06.2022 утверждения Положения, арбитражный управляющий не согласен. Полагает, что все действия по совершению торгов арбитражным управляющим были совершены в разумные сроки, никто из кредиторов не обжаловал такое поведение финансового управляющего.

С вмененным Управлением эпизодом правонарушения, выразившемся в неопубликовании в ЕФРСБ сообщения о признании торгов несостоявшимися, арбитражный управляющий не согласен. Указал, что финансовый управляющий не информацию о реализации актива, не лишил других потенциальных покупателей возможности участвовать в торгах, не причинил кредиторам и должнику ущерб, информировал в ЕФРСБ №10451957 от 28.12.2022 о предложении не реализованного имущества в качестве отступного, что не оказало негативного влияния на формирование цены продажи имущества и не ограничило доступ в получении информации кредиторов и заинтересованных лиц.

Кроме того, Индейкин И.О. полагает, что мера ответственности в виде дисквалификации является чрезмерной, считает возможным признать совершенное им правонарушение малозначительным.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей Управления и финансового управляющего, оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В силу части 3 статьи 14.13 Кодекса, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Права и обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве определяет, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, основной целью деятельности арбитражного управляющего является обеспечение соблюдения законодательства при проведении процедур несостоятельности (банкротства).

Статьей 28 Закона о банкротстве установлен порядок раскрытия информации, предусмотренной Законом о банкротстве.

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом (пункт 1 статьи 28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4.1 статьи 28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие включению в ЕФРСБ, включаются в него арбитражным управляющим, если настоящим Федеральным законом включение соответствующих сведений не возложено на иное лицо.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве).

Перечень сведений, подлежащих опубликованию и включению в ЕФРСБ, в соответствии с абзацем 8 пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве является откры-

тым и предполагает возможность включения в него сведений, подлежащих обязательному опубликованию в соответствии с иными нормами данного Закона.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства; вести реестр требований кредиторов; уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Федерального закона; созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом; направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве определено, что в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В пункте 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 113 АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом. Сроки совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено (часть 2 статьи 113 АПК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 утверждены Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего (далее – Правила подготовки отчетов, Правила № 299).

Настоящие Правила определяют общие требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность в качестве временного, внешнего, конкурсного или административного управляющего, отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (пункт 1 Правил № 299).

В соответствии с пунктом 4 Правил № 299 отчет (заключение) арбитражного

управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Приказом Минюста Российской Федерации от 14.08.2003 № 195 утверждены типовые формы отчетов (заключений) арбитражного управляющего (далее – Приказ № 195).

Приложением № 4 к Приказу № 195 утверждена типовая форма отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства.

Поскольку при проведении процедур несостоятельности (банкротства) в отношении физических лиц самостоятельных форм отчетов не разработано финансовый управляющий представляет отчет о своей деятельности по форме, утвержденной для процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Согласно пункту 10 Правил № 299 отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

К отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения (пункт 11 Правил № 299).

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Костромской области от 17.12.2021 по делу № А31-15499/2021 гражданин Кульков А.П. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Индейкин И.О. В данном решении суд указал финансовому управляющему к 25.04.2022 представить в Арбитражный суд Костромской области отчет о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, определенных статьей 213.28 Закона о банкротстве, а также иными законодательными актами. Финансовому управляющему разъяснено, что в случае обращения в суд с ходатайством о продлении срока процедуры реализации имущества финансовому управляющему следует обосновать необходимость продления процедуры с учетом выполненных управляющим в ходе процедуры реализации имущества мероприятий в предыдущий период и планируемых мероприятий.

К судебным заседаниям, назначенным на 17.12.2021, на 25.04.2022, на 27.06.2022, на 30.08.2022, на 31.10.2022, на 28.11.2022 отчет о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, определенных статьей 213.28 Закона о банкротстве, а также иными законодательными актами Индейкиным И.О. не был представлен. В связи с чем, определениями суда от 17.12.2021, на 25.04.2022, на 27.06.2022, на 30.08.2022, на 31.10.2022, на 28.11.2022 процедура реализации имущества, открытая в отношении должника неоднократно продлевалась, а финансовому управляющему суд неоднократно предлагал представить отчет, сведения о ходе реализации имущества должника.

Из материалов дела следует и финансовым управляющим не оспаривается, что отчет о результатах процедуры реализации имущества должника представлен Индейкиным И.О. лишь к судебному заседанию, назначенному на 21.12.2022.

Изложенные нарушения подтверждаются совокупностью представленных в дело доказательств и свидетельствуют о невыполнении Индейкиным И.О. возло-

женных на него Законом о банкротстве обязанностей. Следовательно, имеет место событие административного правонарушения по вышеуказанному эпизоду.

Довод финансового управляющего о том, что Индейкиным И.О. до начала указанных судебных заседаний заявлялись ходатайства о продлении процедуры реализации имущества должника, поскольку к указанным в определениях суда срокам им не были проведены все необходимые мероприятия (не реализовано имущество, включенное в конкурсную массу должника) является несостоятельным, в силу следующего.

Из представленных в материалы дела определений суда следует, что к назначенным на указанные даты судебным заседаниям у суда отсутствовали сведения о ходе процедуры банкротства, мотивированные ходатайства финансового управляющего о продлении срока процедуры реализации имущества не поступали. В связи с чем, процедура реализации имущества должника судом неоднократно продлевалась. Финансовому управляющему суд предлагал представить отчет, сведения о ходе реализации имущества должника. Таким образом, довод финансового управляющего о направлении им в суд соответствующих ходатайств, не подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 20.02.2023 эпизоды, связанные с непредставлением к судебным заседаниям, назначенным на 17.12.2021, на 25.04.2022, на 27.06.2022, на 30.08.2022, на 31.10.2022, на 28.11.2022 отчета о результатах процедуры реализации имущества должника, Управлением квалифицированы по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Поскольку, решением Арбитражного суда Ивановской области от 07.09.2021 по делу № А17-6402/2021, вступившим в законную силу 29.09.2021 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в том числе созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов Законом о банкротстве.

Пунктом 6 статьи 213.26 Закона о банкротстве определено, что о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, а также отчитываться перед собранием кредиторов. В случае выявления нарушений граждан, конкурсный кредитор или уполномоченный орган вправе оспорить действия финансового управляющего в арбитражном суде.

В случае выявления нарушений граждан, конкурсный кредитор или помощенный орган вправе оспорить действия финансового управляющего в арбитражном суде.

Согласно сведениям с сайта Суда 25.04.2022 финансовым управляющим в суд представлена опись имущества должника и решение об оценке.

18.05.2022 Индейкин И.О. обратился в Суд с ходатайством об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Определением Суда от 21.06.2022 утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника.

Из материалов дела следует и установлено судом, что 11.08.2022 финансовым управляющим в ЕФРСБ включено сообщение № 9402000 о проведении торгов.

Распечаткой личной карточки должника с сайта ЕФРСБ подтверждается, что в

нарушение указанных требований, арбитражным управляющим Индейкиным И.О. не приняты меры по созыву собрания кредиторов должника для отчета перед собранием кредиторов о проведении описи.

Из материалов дела следует, что на дату обращения финансового управляющего в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в реестр требований кредиторов определениями Суда от 28.03.2022, 01.04.2022, 25.04.2022 включены требования 4 кредиторов.

Таким образом, во исполнение требований пункта 6 статьи 213.6 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий был обязан назначить и провести собрание кредиторов должника, на котором должен был отчитаться о проведенной описи имущества должника перед собранием кредиторов.

Вместе с тем, арбитражный управляющий Индейкин И.О. с момента своего назначения на процедуру банкротства (реализации имущества должника) 25.05.2021 до даты направления в суд заявления об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника 18.05.2022, не провел ни одного собрания кредиторов, что свидетельствует о нарушении Индейкиным И.О. пункта 6 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

Неисполнение Индейкиным И.О. указанной обязанности лишило кредиторов должника возможности получения актуальных сведений о ходе процедуры банкротства, о мероприятиях, проведенных финансовым управляющим.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение. Указанное определение может быть обжаловано.

На основании указанного, финансовый управляющий Индейкин И.О., утвердив 21.06.2022 Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника действуя добросовестно и разумно, обязан был в кратчайшие сроки приступить к его продаже, опубликовав не позднее чем за десять дней до даты проведения торгов на сайте ЕФРСБ; и на Авито в сети Интернет по усмотрению организатора торгов сообщение о продаже имущества должника (п.2.3 Порядка продажи имущества должника).

Проведение торгов является одним из основных мероприятий процедуры банкротства должника, направленных на пополнение конкурсной массы должника, обеспечение удовлетворения требований конкурсных кредиторов. При этом указанные действия должны быть выполнены финансовым управляющим в разумные сроки, с учетом особенностей законодательства о несостоятельности (банкротства).

Распечатками сообщений с сайта ЕФРСБ подтверждается, что сообщение о сведениях торгов в форме публичного предложения по продаже имущества - должника опубликовано в ЕФРСБ 11.08.2022 за №9402000.

Проведение торгов назначено на 21.09.2022.

Установлено, что лишь спустя почти 1,5 месяца, после утверждения Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника (21.06.2022), Индейкин И.О. исполнил требования п.9 ст. 110 Закона о банкротстве.

Указанное свидетельствует о нарушении Индейкиным И.О. требования п.4 3 Закона о банкротстве, поскольку у арбитражного управляющего имелась возможность приступить к продаже имущества в более ранние сроки.

Кроме того, во исполнение ст.110 Закона о банкротстве, п.2.2 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника арбитражный управляющий включил в ЕФРСБ сообщение о проведении торгов от 11.08.2022 №9402000 с указанием «Дата и время торгов 21.09.2022 11:00».

Пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством РФ в соответствии с федеральным законом.

Пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в течение 15 рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, и разместить на сайте этого официального издания в сети "Интернет", в средстве массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов.

Таким образом, во исполнении п. 15 ст.110 Закона о банкротстве, п.2.2 Положения о порядке, об условиях; и о сроках реализации имущества должника, арбитражный управляющий Индейкин И.О. обязан был не позднее 12.10.2022 включить в ЕФРСБ сообщение о результатах торгов.

При этом сведения о результатах торгов, проведенных 21.09.2022, на сайте ЕФРСБ на момент обнаружения правонарушения отсутствовали.

Следовательно, арбитражный управляющий допустил необоснованную задержку проведения мероприятий по продаже имущества должника, что привело к затягиванию процедуры реализации имущества должника и увеличению текущих расходов, а также явилось препятствием достижения цели процедуры банкротства – наиболее полному удовлетворению требований кредиторов и, соответственно, нарушило права и законные интересы кредиторов.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтвержден факт несоблюдения арбитражным управляющим Индейкиным И.О. требований пунктов пункта 4 статьи 20.3, пункта 1 статьи 16, пункта 3 статьи 143, пунктов 1, 6 статьи 213.26, пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, пункта 1 Правил № 345, Типовой формы реестра, пункта 1.7 Методические рекомендации № 234, пунктов 10, 11 Правила № 299, приказа Минюста Российской Федерации от 14.08.2003 № 195.

Неисполнение требований указанных норм нарушает права и законные интересы неограниченного круга лиц в части обладания полной информацией о результатах банкротства должника.

Изложенные нарушения подтверждаются совокупностью представленных в дело доказательств и свидетельствуют о невыполнении финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей. Следовательно, имеет

место событие административного правонарушения по всем вышеназванным эпизодам.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в частности, являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства (статья 26.2 КоАП РФ). Перечень доказательств не является исчерпывающим.

Указанные факты Управлением доказаны, зафиксированы в протоколе от 20.02.2023 № 00194423 об административном правонарушении, подтверждаются сведениями с сайта ЕФРСБ и иными представленными в материалы дела доказательствами.

Управление просит привлечь арбитражного управляющего Индейкина И.О. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

При решении вопроса о квалификации деяния арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ следует руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение отвечает признакам однородности, указанным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное

наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что ранее решением Арбитражного суда Ивановской области от 07.09.2021 по делу № А17-6402/2021, вступившим в законную силу 29.09.2021, решением Арбитражного суда Костромской области от 28.04.2022 по делу № А31-775/2022, вступившим в законную силу 18.05.2022, Индейкин И.О. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях Индейкина И.О. события административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Индейкиным И.О. требований законодательства о банкротстве, а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения. Следовательно, финансовый управляющий не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, а также должного контроля, которые необходимы для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Индейкин И.О. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязан-

ностей, материалами дела не установлено.

Будучи лицом, специально обученным в области антикризисного управления, Индейкин И.О. не мог не осознавать, что вышеуказанные деяния противоправны, что указывает на его вину в совершении административного правонарушения, и, как следствие, на наличие состава вмененного правонарушения.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях Индейкина И.О. имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Индейкина И.О. к ответственности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Рассмотрев ходатайство арбитражного управляющего о признании допущенного правонарушения малозначительным, суд оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в данном случае не усматривает в силу следующего.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Правонарушение, совершенное Индейкиным И.О. посягает на установленный порядок действий при банкротстве, обязательный для всех участников конкурсного производства. Невыполнение этого порядка, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может являться малозначительным, поскольку затрагивает интересы кредиторов должника.

По смыслу статьи 20 Закона о банкротстве законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время конкурсный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

При этом конкурсный управляющий не приводит каких-либо аргументов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению им требований законодательства. Указанное исключает наличие оснований для вывода о малозначительности совершенного им правонарушения.

Суд отмечает, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения субъекта правонарушения от административной ответственности не подлежит безосновательному применению.

Само по себе указание на возможность применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, в отсутствие надлежащего и достаточного обоснования, не соответствует положениям части 1 статьи 65 АПК РФ и не свидетельствует о наличии оснований для применения положений о малозначительности к конкретному правонарушению.

Состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным, считается оконченным с момента повторного невыполнения субъектом ответственности соответствующих требований законодательства о банкротстве; факт наступления (ненаступления) общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов и иных лиц не может иметь правового значения. Правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов должников и кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного довод Индейкина И.О. о наличии в данном случае оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ является необоснованным, поскольку обусловлен ошибочной оценкой фактических обстоятельств дела.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается. Достаточных и надлежащих доказательств обратного в нарушение положений части 1 статьи 65 АПК РФ арбитражным управляющим не представлено.

Суд полагает, что составление и рассмотрение протокола об административном правонарушении в данной ситуации не обеспечит достижения превентивной цели административного производства, установленной статьей 3.1 КоАП РФ, а такая мера государственного реагирования, как устное замечание, не окажет положительного воздействия на нарушителя с целью его информирования о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответ-

ственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса).

Суд принимает во внимание доводы Индейкина И.О. о том, что должник, кредиторы и иные участники дела о банкротстве не имели претензий к арбитражному управляющему, с жалобами на него не обращались, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, степень вины арбитражного управляющего, полагает возможным назначить Индейкину И.О. наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Данное административное наказание, вопреки необоснованному мнению арбитражного управляющего, в рассматриваемом случае в полной мере согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. Возможность назначения иного наказания санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ не предусмотрена.

Таким образом, требование Управления о привлечении Индейкина И.О. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш Е Н И Е :

Требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области – удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего гражданина Кулькова А.П. Индейкина Илью Олеговича, ИНН 370228465366, 04.06.1990 года рождения, место рождения: г. Иваново, зарегистрированного по адресу: Ивановская область, г. Иваново, пер. Конспиративный, д. 11, кв. 23, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Электронная подпись действительна.

Д.А. Мосунов

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.03.2023 9:48:00
Кому выдана Мосунов Денис Александрович