



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-2615/2019

г. Кострома

29 мая 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 29 мая 2019 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Байбородин Олег Леонидович при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лебедевой Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области о привлечении к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях арбитражного управляющего СПК «Арменки» Федорина Михаила Валерьевича, г. Москва,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Сотникова С.П., доверенность от 29.12.2018 № 01-34/48,

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явились;
установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего СПК «Арменки» Федорина Михаила Валерьевича (далее – Федорин М.В., арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административный орган в судебном заседании поддержал заявленные требования, вменяет арбитражному управляющему нарушение требований пункта 1 статьи 14, пункта 1 статьи 143, пункта 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, ФЗ-127). Управление просит привлечь арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий явку в заседание не обеспечил.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 21.06.2016 по делу № А31-3449/2015 СПК «Арменки» признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего утвержден Федорин Михаил Валерьевич.

Определением от 20.03.2017 конкурсным управляющим утвержден Федорин Михаил Валерьевич, участник Союза арбитражных управляющих «Континент».

Уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области выявлено, что при проведении процедуры конкурсного производства в отношении СПК «Арменки» арбитражный управляющий Федорин М.В. нарушил следующие требования Закона о банкротстве:

1. Пункт 1 статьи 143 Закона о банкротстве, обязывающего конкурсного управляющего представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем 1 раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

2. Пункт 10 статьи 110 Закона о банкротстве, устанавливающего требования к содержанию сообщения о продаже предприятия.

3. Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, устанавливающего, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

При проведении административного расследования административным органом установлен факт повторности совершения административного правонарушения. Конкурсный управляющий Федорин М.В. ранее была привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ на основании решения Арбитражного суда Тульской области от 22.08.2018 по делу № А68-5409/2018 и по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ на основании решения Арбитражного суда Тульской области от 06.03.2019 по делу № А31-68-14473/2018.

По факту нарушений административным органом в отношении Федорина М.В. составлен протокол об административном правонарушении от 28.02.2019 № 00134419.

С заявлением о привлечении конкурсного управляющего СПК «Арменки» Федорина Михаила Валерьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в суд.

Арбитражный управляющий отзыв не представил.

Изучив представленные доказательства, выслушав мнение административного органа, суд считает факт совершения конкурсным управляющим Федориным М.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказанным.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная

ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Часть 3.1 статьи 14.13 предусматривает наказание за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 3](#) настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния

Объектом данного правонарушения являются права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, экономическая и финансовая стабильность государства в целом, защита которых обусловлена процедурой несостоятельности (банкротства).

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 г. № 122-О указано на то, что положения [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

При этом следует иметь в виду, назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в [статье 2.1](#) КоАП РФ общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности.

Правила, применяемые в период конкурсного производства, установлены Законом № 127-ФЗ.

Арбитражным управляющим нарушено требование пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, обязывающего конкурсного управляющего представлять собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности,

информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем 1 раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

При изучении Сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) административным органом установлено, что конкурсным управляющим представлен собранию кредиторов отчет о своей деятельности и информация о финансовом состоянии должника и его имуществе на собрании кредиторов, проводимом Федориным М.В. 09.07.2018 в 09-00 час, что подтверждается сообщением с Сайта ЕФРСБ от 21.06.2018 №2800900, а также сообщением с Сайта ЕФРСБ от 16.07.2018 №2868949 о результатах собрания кредиторов.

Таким образом, во исполнение требований пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве Федорин М.В. обязан был представить собранию кредиторов (комитету кредиторов) следующий отчет о своей деятельности и о финансовом состоянии должника в срок не позднее, чем 09.10.2018.

При изучении личной карточки предприятия-банкрота на Сайте ЕФРСБ Управлением было установлено, что в нарушение указанной нормы Федорин М.В. представил собранию кредиторов отчет о своей деятельности и о финансовом состоянии должника в лишь 05.02.2019, т.е. спустя 4 месяца после наступления срока исполнения обязанности, установленной пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве.

Учитывая тот факт, что статья 143 Закона о банкротстве устанавливает правила контроля за деятельностью конкурсного управляющего, нарушая требования пункта 1 данной статьи и не представляя отчет о своей деятельности и финансовом состоянии должника на протяжении более чем 6 месяцев, Федорин М.В. нарушил права и законные интересы кредиторов и всех лиц, имеющих, в соответствии с положениями статьи 12 Закона о банкротстве, право на участие в собрании кредиторов в части невозможности длительное время осуществлять контроль за его деятельностью.

В письменных пояснениях, представленных Федориным М.В. в материалы административного производства, конкурсный управляющий указывает, что норма пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве предусматривает представление отчета собранию кредиторов и не содержит требования о проведении собрания кредиторов от арбитражного управляющего.

То есть арбитражный управляющий не отрицает необходимость представления собранию кредиторов отчета о своей деятельности и о финансовом состоянии должника в срок не реже, чем 1 раз в три месяца.

В тоже время самостоятельно Федориным М.В. сделан вывод о том, что административным органом ему вменяется именно непроведение собраний кредиторов, а не нарушение срока представления собранию кредиторов отчета о своей деятельности, в связи с чем им ошибочно сделан вывод об отсутствии с его стороны нарушения.

Документального подтверждения о представлении собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчета о своей деятельности и о финансовом состоянии должника в установленные законодателем сроки Федориным М.В. в материалы дела не представлено.

Также арбитражным управляющим нарушено требование пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, устанавливающего требования к содержанию сообщения о продаже предприятия.

Статьей 139 Закона о банкротстве определены условия продажи имущества должника. Пунктом 3 данной статьи установлено, что после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлены функции организатора торгов, в том числе опубликовывать и размещать сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве определены требования к содержанию сообщения о проведении торгов.

Так, в пункте 10 статьи 110 Закона о банкротстве в том числе указано, что проект договора купли-продажи и подписанный электронной цифровой подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

При изучении сайта ЕФРСб административным органом установлено, что 11.01.2019 на Сайте ЕФРСб за №3369814 Федориным М.В. размещено сообщение о проведении торгов по продаже имущества СПК «Арменки».

При изучении данного сообщения установлено, что оно не соответствует требованиям пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, а именно - отсутствуют проект договора купли-продажи и подписанный электронной цифровой подписью организатора торгов договор о задатке.

В сообщении указано, что датой и временем начала подачи заявок установлено 12.01.2019 08-00 час.

Таким образом, конкурсным управляющим нарушено требование пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, что нарушает права и законные интересы неограниченного круга лиц, имеющих право на участие в торгах.

В письменных пояснениях, представленных в материалы административного дела Федорин М.В. указывает, что проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке размещен им на электронной площадке «Русский аукционный дом» 18.01.2019.

При изучении копии документов, представленных Федориным М.В. в материалы административного дела было установлено, что 11.01.2019 на Сайте ЕФРСб размещено сообщение о проведении торгов №3369814, который действительно не соответствует требованиям пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве и не содержит обязательных к размещению договора купли-продажи и подписанный электронной цифровой подписью организатора торгов договор о задатке, но содержит информацию о необходимости внесения задатка в размере 10% и дату начала проведения торгов - 12.01.2019 в 08-00 час. Так же в сообщении указано, что заявка должна быть обеспечена задатком в размере 10%.

В тоже время лишь 12.02.2019, т.е. спустя 1 месяц после установленного срока начала подачи заявок Федорин М.В. на Сайте ЕФРСб размещает иное сообщение (№3473934), в котором сообщается, что конкурсный управляющий СПК

«Арменки» в соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве размещает информацию о ходе вторых торгов имущества СПК «Арменки» с приложением проектов договоров задатка и купли продажи имущества должника.

К данному сообщению действительно прикреплены файлы, содержащие в том числе договор о задатке и договор купли.продажи.

В тоже время установлено, что данная обязанность исполнена Федориным М.В. спустя 1 месяц после начала приема задатков и за 15 рабочих дней до даты окончания приема задатков.

Так же установлено, что требования пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве исполнены конкурсным управляющим Федориным М.В. только после получения уведомления Управления о составлении протокола об административном правонарушении и составлении протокола об административном правонарушении, который получен, согласно отчету Почты России, адресатом 04.02.2019.

Неисполнение конкурсным управляющим требований пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве нарушило права, и законные интересы неограниченного круга лиц, имеющих право на участие в торгах, сократив, фактическую возможность подачи заявки с 25 рабочих дней (пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве) до 15 рабочих дней, а также права и законные интересы кредиторов и должника.

В соответствии с положениями пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Действия конкурсного управляющего - организатора торгов Федорина М.В. в данном случае не соответствуют принципа добросовестности и нарушают требования пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

Кроме того, конкурсным управляющим нарушено требование пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, которым определено, что при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов, должника и общества.

Материалами дела установлено, что вопрос о периодичности проведения собрания кредиторов был предметом рассмотрения собрания кредиторов, проводимым арбитражным управляющим 17.06.2016 (вопрос №10 повестки дня собрания кредиторов). Иных решений впоследствии собранием кредиторов не принималось.

Согласно сообщению о результатах проведения собрания кредиторов, размещенному на Сайте ЕФРСб 17.08.2016, собранием кредиторов установлена периодичность проведения собраний кредиторов не реже, чем 1 раз в три месяца.

При изучении Сайта ЕФРСб административным органом было установлено, что Федорин М.В., действуя недобросовестно и неразумно, нарушая права и законные интересы кредиторов, должника и лиц, имеющих право на участие в собрании кредиторов, провел собрание кредиторов с нарушением установленной собранием кредиторов периодичности.

Так, собрание кредиторов проведено конкурсным управляющим 09.07.2018, что подтверждается сообщением с сайта ЕФРСб.-от 16.07.2018 №2868949 о результатах собрания кредиторов.

Таким образом, действуя добросовестно и разумно, Федорин М.В. обязан был во исполнение решения собрания кредиторов от 17.06.2016 провести собрание кредиторов срок не позднее, чем 09.10.2018.

При изучении сообщений, размещенных, на Сайте ЕФРСб, административным органом было установлено, что последующее собрание кредиторов инициировано и проведено конкурсным управляющим лишь 05.02.2019, т.е. с нарушением установленной собрания кредиторов периодичности. Период проведения собрания кредиторов составил более 6 месяцев.

Данные действия конкурсного управляющего не отвечают принципам добросовестности и разумности, нарушают права кредиторов и лиц, имеющих право на участие в собрании кредиторов, в части- своевременного обладания необходимой информацией о ходе конкурсного производства, и контроля за деятельностью конкурсного управляющего.

Также при изучении Сайта ЕФРСб было установлено, что действия конкурсного управляющего по проведению торгов по продаже имущества СПК «Арменки» с 11.01.2019 не соответствуют принципам добросовестности и разумности. Недобросовестность действий выразилась, в следующем.

11.01.2019 на Сайте ЕФРСб Федориным М.В. размещено сообщение о торгах №3369814. Согласно сведениям, указанным в данном сообщении, прием заявок на участие в торгах осуществляется с 12.02.2019 с 08-00.час.

В тоже время, согласно сведениям, размещенным в карточке торгов Сайта ЕФРСб на торговой площадке «Российский аукционный дом», размещены заявка конкурсного управляющего о проведении торгов поступила лишь 17.01.2019, т.е. спустя 6 дней после размещения сообщения о проведении торгов на Сайте ЕФРСб и датой начала приема заявок является 18.01.2019 12-00 час, т.е. спустя также 6 дней после начала их приема согласно сведений, размещенных на Сайте ЕФРСб.

Указанные расхождения, допущенные арбитражным управляющим, вводят в заблуждение неограниченный круг лиц, имеющих право на участие в торгах (потенциальных покупателей) и не соответствуют принципам добросовестности и разумности, нарушая требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Так же недобросовестность действий арбитражного управляющего выразилась в длительном непринятии действий по проведению торгов имущества СПК «Арменки».

Определением Арбитражного суда Костромской области от 12.10.2018 по делу №А31-3449/2015 было признано ненадлежащим исполнение Федориным М.В. обязанностей, выразившихся в затягивании проведения повторных торгов по продаже производственно-технологического комплекса должника после проведения первоначальных торгов.

При изучении сведений, размещенных на Сайте ЕФРСб было установлено, что даже не смотря на признание действий Федорина М.В. по проведению торгов ненадлежащими, действуя недобросовестно и неразумно последующие торги по продаже производственно-технологического комплекса Федорин М.В. начал проводить спустя значительный временной промежуток.

Так, повторные торги по продаже имущества СПК «Арменки» Федориным М.В. были проведены 19.03.2018, что подтверждается сообщением о результатах торгов от 05.04.2018 №2594490.

В тоже время, несмотря на принятое судом решение, конкурсный управляющий последующие проведение последующих торгов назначил спустя практически 1 год после проведения первых торгов и 3 месяца после принятия судом решения.

Данные действия арбитражного управляющего не соответствуют принципам добросовестности и разумности, приводят к затягиванию процедуры конкурсного производства и увеличению на текущие расходы должника и уменьшению конкурсной массы.

Так же недобросовестность действий арбитражного управляющего выразилась в следующем.

Решениями суда от 23.10.2017 по делу №А31-3334/2017 и от 12.10.2018 по делу №А31-5616/2018 были установлены нарушения Федориным М.В. требований пункта 1 статьи 143 и пункта 4 статьи 20.3 в части не принятия мер, по продаже имущества должника. Суд счел возможным ограничиться объявлением Федорину М.В. устного замечания.

Действуя недобросовестно и не разумно, Федорин М.В. продолжил игнорировать исполнение указанных обязанностей и вновь нарушил требования Закона о банкротстве, а также указание суда не необходимость исполнения требований Закона о банкротстве, чем нарушил права и законные интересы кредиторов, должника и общества.

Являясь профессиональным арбитражным управляющим, обладая необходимыми познаниями в сфере несостоятельности (банкротстве) и достаточным опытом, Федорин М.В. имел и правовую, и реальную возможность выполнить обязанности, установленные, Законом о банкротстве,, однако, действуя недобросовестно и неразумно, при отсутствии каких-либо непреодолимых препятствий для исполнения обязанностей, находящихся вне его контроля, не предпринял необходимых и достаточных мер по их выполнению, пренебрежительно отнесся к исполнению данных обязанностей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 указанной статьи, которое влечет дисквалификацию должностных лиц, то есть квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

С учетом положений части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 КоАП РФ, квалификации по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Ранее конкурсный управляющий Федорин М.В, вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Костромской области (от 23.10.2017 по делу N А31-3334/2017, от 12.10.2018 по делу N А31-5616/2018) и Арбитражного суда Тульской области (от 22.08.2018 по делу № А68-5409/2018, от 06.03.2019 № А68-14473/2018), привлекался к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Решением Арбитражного суда Тульской области от 06.03.2019 по делу N А68-14473/2018 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Повторное нарушение требований Закона о банкротстве свидетельствует о пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к своим обязанностям и игнорировании нормативных актов органов государственной власти Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Судом установлено, что вина арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения подтверждается представленными по делу доказательствами.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии у заинтересованного лица реальной возможности соблюдать требования законодательства Российской Федерации о банкротстве, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного в части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что квалификация правонарушения как малозначительного производится с учетом конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

Допущенные арбитражным управляющим правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации.

Суд также обращает внимание на то, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным с момента нарушения требований

Закона о банкротстве. Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Отсутствие последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая материалы дела не содержат.

Таким образом, исследовав представленные в материалы дела доказательства по делу, дав им юридическую оценку, принимая во внимание характер и существенность угрозы общественным отношениям, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое нарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

Учитывая характер и степень общественной опасности выявленных правонарушений, суд считает возможным назначить арбитражному управляющему Федорину Михаилу Валерьевичу предусмотренное санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего СПК «Арменки» Федорина Михаила Валерьевича, 30.10.1990 года рождения, место рождения: город Москва, зарегистрирован по адресу: г. Москва, ул. 1-я Прядильная, д. 7А, кв. 9, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечь к административной ответственности, назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

О.Л. Байборodin