АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е
Дело № А31-2963/2023

г. Кострома 11 мая 2023 года

В судебном заседании 25.04.2023 был объявлен перерыв до 02.05.2023

Резолютивная часть решения объявлена 02.05.2023

Полный текст решения изготовлен 11.05.2023

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Сайгушевой Ларисы Викторовны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Мушиц О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома, о привлечении финансового управляющего гражданина Бабарыкина Н.Б. – Баранова Сергея Витальевича, г. Шарья, Костромская область, к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии в заседании:

от заявителя: Рябова Е.А. – на основании доверенности №01-42/140 от 30.12.2022, после перерыва – тот же,

от лица, привлекаемого к административной ответственности: Баранов С.В. – на основании паспорта, после перерыва – не явился,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении финансового управляющего гражданина Бабарыкина Н.Б. – Баранова С.В. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель Управления заявление поддержала.

Баранов С.В. в судебном заседании полагал заявление не подлежащим удовлетворению, поскольку о проводимой в отношении него проверке он не был уведомлен.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) был объявлен перерыв с 25.04.2023 по 02.05.2023.

После перерыва представитель Росреестра поддержала заявление по изложенным в нем основаниям, арбитражный управляющий Баранов С.В. в судебное заседание не явился.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя Управления и до перерыва - ответчика, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Костромской области от 20.12.2021 (резолютивная часть объявлена 01.12.2021) по делу №А31-10211/21 в отношении должника Бабарыкина Н.Б., Костромская область, Шарьинский район, дер.Гольяново, введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Баранов С.В., член Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия».

В соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции надзора за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функции контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1-3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 КоАП РФ.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, приказа Управления Росреестра по Костромской области от 01.04.2021 №П/31 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с указанными полномочиями, специалист-эксперт отдела ГЗН, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления при рассмотрении определения Арбитражного суда Костромской области от 07.02.2023 по делу №А31-10211/2021 о несостоятельности (банкротстве) гр.Бабарыкина Н.Б. обнаружил в действиях арбитражного управляющего Баранова С.В. данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и установил, что при проведении процедуры банкротства должника Бабарыкина С.В. арбитражный управляющий Баранов С.В. нарушил требования пункта 4 статьи 20.3, пункта 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее – Закон о банкротстве.

В частности, Управлением установлено непредставление Барановым С.В. к судебным заседаниям по делу о несостоятельности (банкротстве) 01.03.2022, 27.04.2022, 21.06.2022, 01.08.2022, 29.09.2022, 24.11.2022, 22.12.2022, 07.02.2023 отчетов финансового управляющего о результатах своей деятельности.

Административным органом также установлено, что арбитражный управляющий Баранов С.В. решениями Арбитражного суда Костромской области от 29.04.2022 по делу №А31-2102/2022, от 17.05.2022 по делу №А31-2101/2022, решением Арбитражного суда Алтайского края от 09.12.2022 по делу №А03-14152/2022 привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения; решением Арбитражного суда Красноярского края от 24.11.2022 по делу №А33-26086/2022 – административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

В связи с изложенным, должностным лицом Управления в отношении арбитражного управляющего Баранова С.В. составлен протокол об административном правонарушении от 10.03.2023 №00284423, на основании которого административный орган в порядке статьи 23.1 КоАП РФ обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наступление административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Объективной стороной названного административного правонарушения является неисполнение, в том числе арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), то есть в данном случае предусмотренных Законом о банкротстве и входящих в систему законодательства о несостоятельности (банкротстве) нормативных правовых актов.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения правил, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), применяемых в период реализации имущества должника.

Права и обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, основной целью деятельности арбитражного управляющего является обеспечение соблюдения законодательства при проведении процедур несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 213. Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности (пункт 3 статьи 143 Закона о банкротстве).

При введении в отношении должника Бабарыкина Н.Б. процедуры реализации имущества суд обязал финансового управляющего Баранова С.В. в срок до 01.03.2022 представить отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением документов, определенных статьей 213.28 Закона о банкротстве (решение Арбитражного суда Костромской области от 20.12.2021 по делу №А31-10211/2021).

Административным органом установлено, что к определенной судом дате (01.03.2022) финансовым управляющим Барановым С.В. отчет о результатах процедуры реализации имущества не был представлен, как и в последующем к

судебным заседаниям по итогам процедуры реализации, которые состоялись 27.04.2022, 21.06.2022, 02.08.2022, 29.09.2022, 24.11.2022, 22.12.2022, 07.02.2023.

Как следует из материалов дела, Баранов С.В. на протяжении периода более одного года с момента утверждения в деле о банкротстве должника Бабарыкина Н.Б. не представлял суду и конкурсным кредиторам отчет финансового управляющего о своей деятельности, не исполнив семь судебных актов, обязывающих предоставить арбитражному суду сведения, касающиеся процедуры реализации имущества должника.

Таким образом, на дату рассмотрения отчета финансового управляющего суд, конкурсные кредиторы и должник не обладали актуальными сведениями о ходе процедуры. Объективных обстоятельств невозможности представления арбитражным управляющим Барановым С.В. вышеуказанных документов материалы дела об административном правонарушении не содержат. Таким образом, финансовым управляющим должника Бабарыкина Н.Б. Барановым С.В. не исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 4 статьи 20.3, пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве, по представлению к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о результатах своей деятельности и о результатах процедуры реализации имущества гражданина.

Квалифицирующим признаком части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является повторность совершения правонарушения. Определение повторности дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса. Согласно указанной норме, повторное совершение административного правонарушения — это совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

Управлением в протоколе об административном правонарушении от 10.03.2023 № 00284423 отражено, что арбитражный управляющий Баранов С.В. привлекался к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ по делам №А31-2102/2022, А31-2101/2022, А03-14152/2022, А33-26086/2022.

Эпизоды по непредставлению отчета финансового управляющего о своей деятельности с датами совершения 01.03.2022, 27.04.2022 совершены арбитражным управляющим за сроком, в пределах которого арбитражный управляющий считается подвергнутым административному наказанию по предыдущему решению, что в свою очередь образует состав правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Правонарушения по непредставлению отчета финансового управляющего о своей деятельности с датами совершения 21.06.2022, 02.08.2022, 29.09.2022, 24.11.2022, 22.12.2022, 07.02.2023 образуют состав правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Квалификация по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ при наличии признака повторности противоречит принципу однократности наказания, установленному частью 5 статьи 4.1 КоАП РФ, и ухудшает положение лица, привлекаемого к ответственности. При таких обстоятельствах с учетом наличия квалифицирующего признака повторности арбитражный суд приходит к выводу о наличии события правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Доказательства, свидетельствующие о наличии обстоятельств, создающих объективную невозможность надлежащего выполнения арбитражным

управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), в материалах дела отсутствуют.

Вопреки доводам арбитражного управляющего, о времени и месте составления протокола по делу об административном правонарушении Баранов С.В. был извещен надлежащим образом уведомлением от 22.02.2023 №01-43/1860, направленным по адресам: Костромская область, г.Шарья, Микрорайон 1, д.17Б, кв.11; Костромская область, г.Шарья, ул.Свердлова, д.73, кв.3 и по адресу электронной почты. Уведомление получено арбитражным управляющим, при составлении административного протокола он присутствовал, о чем поставил свою подпись.

Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на привлечение арбитражного управляющего к административной ответственности, судом не установлено, гарантия защиты прав и законных интересов лицу, привлекаемому к административной ответственности, заявителем обеспечена.

Ссылка ответчика на отсутствие определения о возбуждении дела об административном правонарушении не свидетельствует о нарушении процедуры административного производства, поскольку в силу пункта 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего Баранова С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Существенных нарушений процедуры привлечения к административной ответственности, не позволивших суду полно и всесторонне рассмотреть дело, административным органом не допущено. Сроки давности привлечения к административной ответственности не истекли. Оценив характер совершенного арбитражным управляющим правонарушения, степень социальной опасности деяния, и с учетом конкретных обстоятельств дела суд считает, что имеется пренебрежительное отношение Баранова С.В. к требованиям публичного права в сфере законодательства о банкротстве. Его действия создали существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, что свидетельствует об отсутствии оснований для признания судом совершенного правонарушения малозначительным и освобождения от административной ответственности. Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности правонарушения, отсутствуют.

При таких обстоятельствах заявленное требование о привлечении арбитражного управляющего Баранова С.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, подлежит удовлетворению.

С учетом характера и обстоятельств совершенного административного правонарушения, суд считает возможным назначить арбитражному управляющему административное наказание по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать финансового управляющего гражданина Бабарыкина Н.Б. – Баранова Сергея Витальевича, 08.10.1989 года рождения, место рождения: г.

Шарья Костромской области, зарегистрированного по адресу: Костромская область, г. Шарья, ул. Микрорайон 1, д.17Б, кв.11, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности, и назначить ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции через Арбитражный суд Костромской области.

Судья Л.В. Сайгушева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.03.2023 10:01:00
Кому выдана Сайгушева Лариса Викторовна