



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-3087/2021

г. Кострома

«08» июня 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 июня 2021 года.

Полный текст решения изготовлен 08 июня 2021 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Цветкова Сергея Владимировича, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рогачёвой Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома

о привлечении конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива «Веденье» Хачатряна Мгера Самвеловича (ИНН 344312293522)

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

от заявителя – Рябова Е.А. (доверенность от 31.12.2020 № 01.34/82);

от заинтересованного лица – не явился (уведомлен надлежащим образом);

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – Управление, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением о привлечении конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива «Веденье» Хачатряна Мгера Самвеловича (далее – конкурсный управляющий, Хачатрян М.С.) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Конкурсный управляющий требования Управления не признает, представил письменный отзыв.

В соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о

времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Хачатрян М.С. в судебное заседание не явился, о времени и месте его проведения извещен надлежащим образом (почтовое уведомление в деле), направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Ходатайство удовлетворено судом.

На основании статьи 123, части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие конкурсного управляющего, поскольку обязательной его явку в судебное заседание суд не признавал.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Управления, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 15.01.2020 по делу №А31-6151/2018 в отношении отсутствующего должника СПК «Веденье» введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утверждена участник саморегулируемой организации Союз арбитражных управляющих «Правосознание» Петрова Светлана Ивановна.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 04.06.2020 Петрова С.И. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего СПК «Веденье», которым утвержден Хачатрян Мгер Самвелович, участник саморегулируемой организации Союз арбитражных управляющих «Правосознание».

Специалистом-экспертом отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Рябовой Е.А., при проведении административного расследования по результатам исследования сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ), а именно личной карточки должника СПК «Веденье», в действиях Хачатряна М.С. были выявлены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 4 статьи 13, пункта 2 статьи 129, пункта 2 статьи 128 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве, Закон № 127-ФЗ), обязывающие конкурсного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и общества; сообщать о проведении собрания кредиторов не менее чем за 14 дней до даты его проведения; принимать в ведение имущество должника, проводить инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства; включать в ЕФРСБ сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания; опубликовывать сведений о дате закрытия реестра требований кредиторов в порядке, определяемом в соответствии с пунктом 1 статьи 142 настоящего Закона о банкротстве.

Усмотрев в действиях Хачатряна М.С. признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении конкурсного управляющего 02.03.2021 составлен протокол № 00174421 (л.д. 17-31) об административном правонарушении.

16.03.2021 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Хачатряна М.С. к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Управления поддержал заявленные

требования, а относительно эпизода события правонарушения 1.Г, зафиксированного в протоколе, просил исключить его из объективной стороны вмененного правонарушения. Просил привлечь конкурсного управляющего Хачатряна М.С. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса в виде дисквалификации.

Конкурсный управляющий в представленном в дело отзыве просил отказать в удовлетворении требований административного органа и при рассмотрении дела применить положения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности вменяемого правонарушения, освободив его от административной ответственности, ограничившись устным замечанием. Подробная позиция изложена в отзыве на заявление (л.д. 96-107).

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В силу части 3 статьи 14.13 Кодекса, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, действующей с 29.12.2015, предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Правила, применяемые в период конкурсного производства, установлены в статьях 124 - 149 Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве определяет, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В пункте 1.А протокола Хачатрян М.С. вменено нарушение требований пункта 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ, поскольку конкурсный управляющий включил в ЕФРСБ сообщение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, увеличив расходы должника на процедуру.

Пунктом 6.1 статьи 28 Закона о банкротстве предусмотрено, что не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения соответствующей процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, арбитражный управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в качестве сведений сообщение о результатах соответствующей процедуры (отчет). Такое сообщение должно содержать следующие сведения:

наименование должника, его адрес и идентифицирующие должника сведения (государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, идентификационный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета);

наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве, указание на наименование процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, а также номер дела о банкротстве;

фамилия, имя, отчество утвержденного арбитражного управляющего на дату завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный

регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес;

наличие заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в соответствии с главой III.1 настоящего Федерального закона, с указанием даты рассмотрения указанных заявлений, результатов их рассмотрения и результатов обжалования судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных заявлений;

наличие жалобы на действия или бездействие арбитражного управляющего с указанием даты подачи жалобы, лица, которому направлялась жалоба, краткого содержания жалобы и принятого на основании рассмотрения жалобы решения;

стоимость выявленного в результате инвентаризации имущества должника и дата окончания инвентаризации в случае, если в ходе процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, проводилась инвентаризация;

сумма расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, в том числе с указанием размера выплаченного арбитражному управляющему вознаграждения и обоснованием размера выплаченных сумм, с указанием суммы расходов на оплату услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, оснований для превышения размера оплаты таких услуг, определенного в соответствии со статьей 20.7 настоящего Федерального закона;

балансовая стоимость (при наличии) имущества должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, а также дата, на которую эта стоимость определена;

выводы о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства;

источник покрытия расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве;

дата и основание прекращения производства по делу о банкротстве в случае, если арбитражным судом принято соответствующее решение.

17.09.2020 конкурсный управляющий включил в ЕФРСБ сообщение №5478084 о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства (л.д.50).

При этом суд считает, что названные сведения не требуют отдельной публикации при проведении процедур банкротства юридических лиц. Все перечисленные в пункте 6.1 статьи 28 Закона № 127-ФЗ сведения подлежат опубликованию в одном сообщении с целью предотвращения излишних расходов на публикации.

В представленных возражениях конкурсный управляющий, указал, что в инициативном порядке организовал размещение в ЕФРСБ указанных сведений. Какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что оспариваемые действия конкурсного управляющего по размещению в ЕФРСБ вышеуказанных сведений нарушили требования законодательства о несостоятельности (банкротстве), кроме того привели к наступлению негативных последствий, а также причинили ущерб государственным интересам, должнику, кредитору не представлены и в материалах дела отсутствуют. Полагал, что событие и состав административного правонарушения, по эпизоду 1.А протокола в действиях конкурсного управляющего отсутствуют. По мнению Хачатряна М.С., Управлением не

доказано, что опубликовав на сайте ЕФРСБ сообщение от 17.09.2020 № 5478084, конкурсный управляющий увеличил расходы должника на процедуру банкротства. Данное сообщение было опубликовано за счет его собственных средств, а не за счет конкурсной массы должника, расходы на проведение процедуры не увеличены, к оплате за счет конкурсной массы Хачатряном М.С. не предъявлены, и кредиторы не понесли необоснованных убытков.

Однако, суд считает, что данные обстоятельства не опровергают факт наличия в действиях конкурсного управляющего объективной стороны вмененного правонарушения. При этом суд учитывает, что возможность возмещения конкурсным управляющим расходов за счет должника не утрачена.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии в действиях конкурсного управляющего по эпизоду 1.А протокола объективной стороны вмененного административного правонарушения.

В пункте 1.В протокола зафиксировано нарушение Хачатряном М.С. требований пункта 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ, поскольку конкурсным управляющим длительное время не предпринимались действия по продаже имущества должника, что по мнению Управления, указывает на затягивание процедуры конкурсного производства.

Продажа имущества должника производится конкурсным управляющим, в том числе, в соответствии с требованиями статьи 139, пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Пунктом 1.1 статьи 139 Закона № 127-ФЗ установлено, что в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Законом о банкротстве, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника, включающие в себя сведения:

подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 статьи 110 настоящего Федерального закона;

о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения;

о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов.

Из материалов дела следует, что датой окончания проведенной Хачатряном М.С. инвентаризации имущества должника является 14.09.2020, о чем свидетельствуют инвентаризационные описи основных средств от 14.09.2020 № 3, от 31.08.2020 № 1.

Таким образом, во исполнение пункта 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве, Хачатрян М.С. был обязан не позднее 14.10.2020 представить собранию кредиторов СПК «Веденье» свои предложения о порядке продажи имущества должника (основных средств).

В сообщении, размещенном на сайте ЕФРСБ от 02.10.2020 № 5549079 (л.д. 71), указано, что 24.09.2020 Хачатряном М.С. в заочной форме проведено собрание кредиторов СПК «Веденье», с одним из вопросов повестки собрания «Утверждение

предложении конкурсного управляющего о порядке, о сроках и об условиях продажи движимого имущества».

Данные предложения были утверждены 100% голосов от общего требования конкурсных кредиторов присутствующих на собрании.

Утвердив 24.09.2020 предложения конкурсного управляющего о порядке, о сроках и об условиях продажи движимого имущества СПК «Веденье» действуя добросовестно и разумно, Хачагрян М.С. обязан был в кратчайшие сроки приступить к его продаже, опубликовав не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов сообщение о продаже имущества должника (пункт 9 статьи 110 Закона о банкротстве) в газете «Коммерсантъ» и сайте ЕФРСБ.

По мнению суда, проведение торгов является одним из основных мероприятий конкурсного производства, направленных на пополнение конкурсной массы должника, обеспечение удовлетворения требований конкурсных кредиторов. При этом указанные действия должны быть выполнены конкурсным управляющим в разумные сроки, с учетом особенностей законодательства о несостоятельности (банкротства).

Из информации с сайта ЕФРСБ от 28.01.2021 следует, что сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения (без электронных торгов) по продаже движимого имущества СПК «Веденье» опубликовано конкурсным управляющим только 28.01.2021 № 6075073 (л.д. 73-76), то есть спустя четыре месяца с даты утверждения собранием кредиторов должника предложений по продаже имущества должника, что по убеждению суда не отвечает критерию о разумных сроках.

Возражая по данному эпизоду, конкурсный управляющий указал, что Закон о банкротстве не содержит императивных норм, предусматривающих срок по опубликованию сообщения о проведении торгов после утверждения положения о порядке продажи имущества. Хачатрян М.С. указал, что в период с 18.12.2020 по 25.12.2020 конкурсный управляющий болел легкой пневмонией, что подтверждается больничным листом. Обратил внимание суда, на то, что исполнил свои обязанности, предусмотренные пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве, 28.01.2021.

Между тем, действия Хачатряна М.С. по началу процедуры реализации имущества должника спустя четыре месяца после утверждения собранием кредиторов предложений по его продаже, нарушают права кредиторов на более раннее удовлетворение их требований и приводит к затягиванию процедуры конкурсного производства.

Таким образом, непринятие конкурсным управляющим мер по реализации имущества должника и затягивание сроков проведения процедуры конкурсного производства при отсутствии к тому объективных причин свидетельствует о доказанности факта незаконного бездействия конкурсного управляющего, нарушившего права кредиторов на полное удовлетворение их требований за счет конкурсной массы.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии в действиях Хачатряна М.С. по эпизоду 1.В протокола объективной стороны вмененного административного правонарушения.

В пункте 2 протокола зафиксировано нарушение конкурсным управляющим требований пункта 4 статьи 13 Закона № 127-ФЗ, в части несоблюдения сроков

включения в ЕФРСБ двух сообщений о проведении собрания кредиторов должника.

Пунктом 1 статьи 14 Закона о банкротстве установлено, что собрание кредиторов созывается по инициативе, в том числе, арбитражного управляющего.

В силу части 4 статьи 13 Закона о банкротстве сообщение о проведении собрания кредиторов подлежит включению конкурсным управляющим в ЕФРСБ в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, не менее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

Суд установил, что во исполнение вышеназванных требований, конкурсным управляющим были опубликованы в ЕФРСБ сообщения от 11.09.2020 № 5447164 о проведении 24.09.2020 очередного собрания кредиторов должника в заочной форме (без совместного присутствия участников собрания) и от 11.12.2020 № 5876205 о проведении 24.12.2020 очередного собрания кредиторов должника в заочной форме (без совместного присутствия участников собрания).

Поскольку проведение собрания кредиторов назначено на 24.09.2020 и 24.12.2020, то во исполнение пункта 4 статьи 13 Закона о банкротстве, данные сообщения должны быть включены в ЕФРСБ не позднее 10.09.2020 и 10.12.2020 соответственно.

В свою очередь конкурсным управляющим сообщения были включены только 11.09.2020 и 11.12.2020, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 4 статьи 13 Закона о банкротстве в каждом случае на 1 день.

По данному эпизоду конкурсный управляющий нарушение не оспаривает.

Суд приходит к выводу о наличии в действиях Хачатряна М.С. по эпизоду 2 протокола объективной стороны вмененного административного правонарушения.

В пункте 4 протокола конкурсному управляющему вменено нарушение требований пункта 2 статьи 128 Закона № 127-ФЗ, в части не опубликования сведений о дате закрытия реестра требований кредиторов, определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, являющихся обязательными.

При этом, конкурсный управляющий вместо сведений о дате закрытия реестра требований кредиторов включил в сообщения сведения о сроке приема заявлений о включении в реестр требований кредиторов должника.

Поскольку в сообщениях, размещенных Хачатряном М.С. на сайте ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ» отсутствуют сведения о дате закрытия реестра требований кредиторов, то указанные сообщения не соответствуют требованиям пункта 2 статьи 128 Закона о банкротстве.

Из возражений конкурсного управляющего по указанному эпизоду следует, что в сообщениях об открытии конкурсного производства в отношении должника, размещенных конкурсным управляющим в газете «Коммерсантъ» (№ 34030236214) и на сайте ЕФРСБ (№ 5082435), не указана дата закрытия реестра требований кредиторов, поскольку на момент подачи заявки на публикацию у конкурсного управляющего не имелось возможности определить точную дату закрытия реестра требований кредиторов, в связи с отсутствием информации о дате публикации, им было указано следующее: «заявление о включении в реестр требования кредиторов должника можно подавать в течение двух месяцев с момента публикации данного сообщения в газете Коммерсантъ», что по мнению Хачатряна М.С. не противоречит пункту 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

Между тем, в судебном заседании конкурсный управляющий признал совершенное нарушение, отраженное в пункте 4 протокола, поскольку какая-либо информация о закрытии реестра требований кредиторов вообще отсутствовала в вышеуказанных сообщениях.

Поэтому в действиях Хачатряна М.С. по эпизоду 4 протокола имеет место наличие объективной стороны вмененного административного правонарушения.

Вместе с тем, по убеждению суда, эпизоды 1.Б, 1.Г и 3 следует исключить из объективной стороны вмененного Хачатряну М.С. правонарушения по нижеприведенным основаниям.

В судебном заседании представитель административного органа не поддержал требования в части эпизода 1.Г.

Оценивая эпизод, зафиксированный в пункте 1.Б протокола, связанный с нарушением конкурсным управляющим требований пункта 4 статьи 20.3 Закона №127-ФЗ - проведение инвентаризации имущества должника ненадлежащим образом, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Предыдущим конкурсным управляющим должника Петровой С.И. мероприятия по инвентаризации его имущества вообще не проводились.

Хачатряном М.С. после утверждения его конкурсным управляющим были направлены запросы во все регистрирующие органы, запрошены документы у должника и Петровой С.И.

Получив всю необходимую информацию, выявив наличие у должника транспортных средств и имущества, Хачатряном М.С. 31.08.2020 и 14.10.2020 были завершены инвентаризационные описи имущества, поскольку ранее выявленные активы должника основывались лишь на бухгалтерском балансе 2017 года, что отражено в решении суда от 15.01.2020 по делу №А31-6151/2018, которым установлено, что «по данным бухгалтерской отчетности за 2017 год, представленной должником в налоговый орган 23.03.2018 активы должника составляют 11866.00 тыс.руб., запасы 1306.00 тыс.руб., основные средства 10492.00 тыс.руб. Кредиторская задолженность составляет 12265.00 тыс.руб. В соответствии со сведениями об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях СПК «Веденье» имеет два открытых расчетных счета. Департамент агропромышленного комплекса Костромской области направил информацию о зарегистрированной за должником технике - 11 единиц (письмо от 13.09.2019 №01-851)».

Сообщением с сайта ЕФРСБ от 01.09.2020 № 5405760 подтверждается выявление Хачатряном М.С. в ходе проведенной инвентаризации дебиторской задолженности на сумму 0 руб. и основных средств на сумму 590000 руб., а сообщением от 16.09.2020 № 5467037 подтверждается выявление основных средств должника на сумму 800000 руб.

Поскольку, вывод суда, сделанный в решении по делу № А31-6151/2018 основывался на документальном подтверждении активов должника, запасов, кредиторской задолженности, денежных средств по данным бухгалтерского баланса за 2017 год, то в данном случае суд не может согласиться с выводом административного органа о том, что этого было достаточно Хачатряну М.С. для

проведения инвентаризации в 2020 году и о ненадлежащем проведении им инвентаризации.

В пункте 3 протокола конкурсному управляющему вменено нарушение требований пункта 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ, а именно длительного не проведения инвентаризации имущества должника.

Согласно названной Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан, в том числе, принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника; включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания.

Решением суда от 15.01.2020 по делу №А31-6151/2018 в отношении должника введена процедура конкурсного производства и во исполнение пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве инвентаризация имущества должника должна быть проведена Петровой С.И. в срок не позднее 15.04.2020.

Петровой С.И. инвентаризация имущества должника не проводилась, и определением суда от 04.06.2020 Петрова С.И. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего СПК «Веденье», которым утвержден Хачатрян М.С.

Административный орган полагает, что инвентаризация имущества должника должна быть проведена конкурсным в кратчайшие и более ранние сроки.

Между тем, Хачатряном М.С. в двух сообщениях, включенных в ЕФРСБ, указал о проведении инвентаризации имущества должника - от 01.09.2020 №5405760 и от 16.09.2020 № 5467037, к которым прикреплены две инвентаризационные описи: дебиторской задолженности № 1 от 31.08.2020 и основных средств от 31.08.2020 № 1.

Установленный Законом о банкротстве трехмесячный срок исчисляется с момента введения процедуры конкурсного производства и не может распространяться на вновь утвержденного конкурсного управляющего после окончания такого срока.

Исходя из требований пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, обязанность по проведению инвентаризации конкурсным управляющим должна быть исполнена не позднее 15.04.2020, тогда как Хачатрян М.С. утвержден только 04.06.2020, то есть после наступления срока исполнения обязанности конкурсного управляющего по проведению инвентаризации.

Суд также не усматривает в данном случае и нарушения конкурсным управляющим пункта 4 статьи 20.3 Закона № 127-ФЗ, выразившегося в проведении инвентаризации имущества должника ненадлежащим образом и пункта 2 статьи 129 Закона № 127-ФЗ, выразившегося в части длительного не проведения инвентаризации имущества должника, поскольку материалами дела данный факт не подтвержден, Управлением не доказан и соответствующими доказательствами не зафиксирован.

Напротив, материалы дела свидетельствуют о добросовестном поведении Хачатряна М.С. по данной части своих обязанностей.

Учитывая длительное бездействие Петровой С.И., вновь назначенный конкурсный управляющий Хачатрян М.С., действуя добросовестно и разумно,

провел инвентаризацию в трехмесячный срок с даты своего утверждения, результаты которой были размещены на сайте ЕФРСБ.

Квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса. Повторным совершением административного правонарушения в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 КоАП РФ считается совершение административного правонарушения по истечении одного года со дня окончания исполнения постановления, предшествующего постановлению, которым вновь назначается административное наказание.

Судом установлено, что ранее решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.05.2020 по делу №А12-6548/2020, вступившим в законную силу 28.08.2020, Хачатрян М.С. был привлечен к ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде предупреждения.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях Хачатряна М.С. события административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Хачатряном М.С. требований законодательства о банкротстве (несостоятельности), а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения.

Хачатрян М.С. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той

степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях конкурсного управляющего Хачатряна М.С. (по эпизодам протокола 1.А, 1.В, 2 и 4) имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Хачатряна М.С. к ответственности, а также обстоятельств, отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Возможности применения статьи 2.9 Кодекса суд в данном случае не усматривает в силу следующего.

В статье 2.9 КоАП РФ определено, что судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отражено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава правонарушения, но с учетом его характера и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Также такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения, поскольку учитываются при назначении административного наказания.

В пунктах 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что квалификация правонарушения как малозначительного производится с учетом конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, малозначительность является оценочной категорией, применяемой по усмотрению суда в исключительных случаях с учетом конкретных обстоятельств дела, объективно характеризующих противоправное деяние и указывающих на отсутствие угрозы охраняемым общественным отношениям. Применение статьи 2.9 Кодекса является правом, а не обязанностью суда.

По смыслу статьи 20 Закона N 127-ФЗ законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время конкурсный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

При этом конкурсный управляющий не приводит каких-либо аргументов, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению им требований законодательства. Указанное исключает наличие оснований для вывода о малозначительности совершенного им правонарушения.

Суд отмечает, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения субъекта правонарушения от административной ответственности не подлежит безосновательному применению.

Само по себе указание на возможность применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, в отсутствие надлежащего и достаточного обоснования, не соответствует положениям части 1 статьи 65 АПК РФ и не свидетельствует о наличии оснований для применения положений о малозначительности к конкретному правонарушению.

Состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным, считается оконченным с момента повторного невыполнения субъектом ответственности соответствующих требований Закона о банкротстве; факт наступления (ненаступления) общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов и иных лиц не может иметь правового значения. Правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса, посягает на установленный порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов должников и кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

С учетом изложенного довод Хачатряна М.С. о наличии в данном случае оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ является необоснованным, поскольку обусловлен ошибочной оценкой фактических обстоятельств дела.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается. Достаточных и надлежащих доказательств обратного в нарушение положений части 1 статьи 65 АПК РФ конкурсным управляющим не представлено.

Суд полагает, что составление и рассмотрение протокола об административном правонарушении в данной ситуации не обеспечит достижения

превентивной цели административного производства, установленной статьей 3.1 КоАП РФ, а такая мера государственного реагирования, как устное замечание, не окажет положительного воздействия на нарушителя с целью его информирования о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, степень вины конкурсного управляющего, суд полагает возможным назначить Хачатряну М.С. наказание в виде дисквалификации на минимальный срок шесть месяцев. Данное административное наказание, вопреки необоснованному мнению конкурсного управляющего, в рассматриваемом случае в полной мере согласуется с его целями и соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. Возможность назначения иного наказания санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ не предусмотрена.

Таким образом, требование Управления о привлечении Хачатряна М.С. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области – удовлетворить.

Признать конкурсного управляющего сельскохозяйственного производственного кооператива «Веденье» Хачатряна Мгера Самвеловича, 19.07.1994 года рождения, уроженца с. Лчашен Гегаркунинского района Республики Армения, зарегистрированного по адресу: Волгоградская обл., р.п. Городище, ул.Свободная, д. 26а, почтовый адрес: г. Волгоград, ул. им. Р.Зорге, д. 55, оф. 4, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы,

может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

С.В. Цветков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.04.2020 11:18:40  
Кому выдана Цветков Сергей Владимирович