АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-3337/2017

г. Кострома 13 октября 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 13 октября 2017 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Сизова Александра Вениаминовича, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зайцевой Юлией Алексеевной, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Костромской области
к арбитражному управляющему Открытого акционерного общества «Сыродел» Шестаковой Антонине Алексеевне, г. Москва,
о привлечении к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
при участии представителей:
от заявителя – Сотникова С.П. по доверенности от 28.12.2016 № 46;
от ответчика – не явился;
после перерыва:
от заявителя – Рябова Е.А. по доверенности от 28.12.2016 № 47;
от ответчика – арбитражный управляющий Шестакова А.А. (предъявлен паспорт);

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – административный орган, Управление) обратилось в суд с заявлением о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) арбитражного управляющего Открытого акционерного общества «Сыродел» Шестаковой Антонины Алексеевны (далее – арбитражный управляющий).

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв с 14 час. 10 мин. 10.10.2017 до 14 час. 45 мин. 12.10.2017. 12 октября 2017 года в 14 час. 54 мин. судебное заседание продолжено.

Представитель Управления поддержал требования о привлечении Шестаковой А.А. к административной ответственности.

Арбитражный управляющий выявленные административным органом нарушения по существу не оспорил, указал, считает их незначительными, в связи с чем полагает возможным признать допущенное правонарушение в качестве малозначительного.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.10.2015 по делу № А31-3213/2015 Открытое акционерное общество «Сыродел» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства. Определением от 19.10.2015 конкурсным управляющим утверждена Шестакова Антонина Алексеевна.

Начальником отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области Сотниковой С.П., при изучении сайта Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) карточки должника – банкрота и подготовке к собранию кредиторов в деятельности арбитражного управляющего Шестаковой А.А. обнаружены следующие нарушения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве):

1. в нарушение требований пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве неоднократно конкурсным управляющим отчет о своей деятельности и о финансовом состоянии должника представлен собранию кредиторов за пределами установленного срока;

2. в нарушение требований пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» и Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 N 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» отчет конкурсного управляющего о своей деятельности от 17.03.2017 не содержит раздела «Приложение», а, следовательно, отсутствует перечень документов, подтверждающих сведения, указанные в отчете.

Конкурсный управляющий Шестакова А.А. ранее решениями Арбитражного суда Костромской области от 10.06.2016 по делу № А31-3785/2016, от 24.11.2016 по делу № А31-8997/2016, от 14.12.2016 по делу № А31-11473/2016 привлекалась к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Усмотрев в действиях конкурсного управляющего признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Управлением составлен протокол об административном правонарушении от 31.03.2017 № 00144417 (л.д. 7-12).

Указанные действия конкурсного управляющего, по мнению административного органа, не соответствуют принципам добросовестности и разумности, определенных пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, нарушают интересы должника, кредиторов и общества, что в свою очередь образует состав правонарушения предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

С целью привлечения конкурсного управляющего Открытого акционерного общества «Сыродел» Шестаковой Антонине Алексеевне Шестаковой Антонины Алексеевны к административной ответственности Управление обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о

привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Объективной стороной правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, является неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 указанной статьи, которое влечет дисквалификацию должностных лиц, то есть квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Правила, применяемые в период конкурсного производства, установлены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства изменения решением собрания кредиторов ОАО «Сыродел» сроков предоставления конкурсным управляющим отчета о своей деятельности, следовательно, такой

отчет Шестаковой А.А. должен был предоставляться собранию кредиторов не реже 1 раза в три месяца.

Из материалов дела следует, что собрание кредиторов должника конкурсным управляющим проведено 25.03.2016 (сообщение о результатах проведения собрания кредиторов от 29.03.2016 № 1007952, л.д. 28-30).

Следующее собрание кредиторов ОАО «Сыродел» с предоставлением отчета конкурсного управляющего было проведено последним 06.10.2016, то есть спустя 3,5 месяца после наступления срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве (не позднее 25.06.2016) .

Последующее предоставление собранию кредиторов отчета конкурсного управляющего должно было состояться не позднее 06.01.2017. В нарушение требований пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, Шестаковой А.А. собрание кредиторов с предоставлением отчета конкурсного управляющего проведено 25.03.2017.

При этом, за весь период конкурсного производства в виду бездействия конкурсного управляющего проведено 4 таких собрания кредиторов, вместо 6.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела (протокол об административном правонарушении от 31.03.2017 № 00144417 (л.д. 7-12); сообщение № 979563 в ЕФРСБ от 12.03.2016 (л.д. 22-23); сообщение № 1317254 в ЕФРСБ от 22.09.2016 (л.д. 24-25); сообщение № 1659461 в ЕФРСБ от 10.03.2017 (л.д. 26-27); сообщение № 10079952 в ЕФРСБ от 29.03.2016 (л.д. 30); сообщение № 1359108 в ЕФРСБ от 13.10.2016 (л.д. 31); сообщение № 1697889 в ЕФРСБ от 28.03.2017 (л.д. 32); сообщение № 763432 в ЕФРСБ от 29.09.2015 (л.д. 32); карточкой ОАО «Сыродел», размещенной в ЕФРСБ (л.д. 35-36)) и не оспариваются лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Пунктом 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» установлено, что отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Приказом Минюста РФ от 14.08.2003 N 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего», подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

В приложениях № 4 и № 5 к Приказу Минюста РФ от 14.08.2003 N 195 содержаться типовые формы отчетов конкурсного управляющего о своей деятельности и о деньгах, согласно которым в отчетах, в разделе «Приложение», арбитражным управляющим указываются документы, подтверждающие сведения в отчете.

В отчете о деятельности должно быть указано:

«Приложение:

Документы, подтверждающие сведения, указанные в отчете.

1. Копия реестра требований кредиторов на дату составления отчета с указанием размера погашенных и непогашенных требований кредиторов на __ л.

2. Документы, подтверждающие погашение требований кредиторов, на __ л.

3. Документы, подтверждающие продажу имущества должника (договоры купли-продажи, иные документы), на __ л.

4. Иные документы.

Конкурсный управляющий _____ (Фамилия, инициалы)

(подпись)

Место печати Дата».

В отчете о деньгах должно быть указано:

«Приложение: копии документов, подтверждающих указанные в отчете сведения, на __ л.

Конкурсный управляющий _____ (Фамилия, инициалы)
(подпись)

Место печати Дата»

При изучении отчета конкурсного управляющего ОАО «Сыродел» Шестаковой А.А. о своей деятельности и о результатах конкурсного производства от 17.03.2017 установлено, что в нарушение приведенных выше требований, отчет не содержит раздела «Приложение», соответственно, в нем отсутствует перечень документов, подтверждающих указанные в нем сведения.

Так, из представленных конкурсным управляющим Отчетов невозможно достоверно установить необходимость понесенных трат и их обоснованность.

Отсутствие документов, подтверждающих сведения, отраженные в Отчетах, приводит к разночтениям в отчетах и невозможности установления достоверности информации.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что решением Арбитражного суда Костромской области от 27.07.2016 по делу № А31-6399/2016 в действиях конкурсного управляющего Шестаковой А.А. при осуществлении процедур банкротства ОАО «Сыродел» установлено нарушение требований пункта 2 статьи 143 Закона № 127-ФЗ, пунктов 10 и 11 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.05.2003 № 299 и Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего, а именно отсутствие в качестве приложения к отчету документов, подтверждающих сведения, указанные в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 20.03.2016 и в отчете об использовании денежных средств должника от 20.03.2016,, то есть аналогичного правонарушения.

Указанное бездействие свидетельствует о пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих обязанностей в нарушение положений пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Из представленных в материалы дела дополнений административного орган следует, что решениями Арбитражного суда Костромской области конкурсный управляющий Шестакова А.А. привлекалась к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- решением суда от 10.06.2016 по делу № А31-3785/2016 ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25000 рублей;

- решением суда от 24.11.2016 по делу № А31-8997/2016 ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25000 рублей;

- решением суда от 14.12.2016 по делу № А31-11473/2016 ей назначено административное наказание в виде предупреждения.

При этом, указанным лицом согласно представленных в материалы дела платежных поручений оплата штрафов произведена:

- 10.10.2016 по решению от 10.06.2016 по делу № А31-3785/2016

- 26.07.2017 по решению от 24.11.2016 по делу № А31-8997/2016.

При решении вопроса о квалификации действий лица по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного нарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, из буквального толкования названных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для признания повторного совершения однородного административного правонарушения отягчающим обстоятельством необходимо, чтобы последующее административное правонарушение было совершено в период с даты вступления в силу решения по предшествовавшему делу об административном правонарушении до истечения одного года со дня окончания исполнения данного решения.

Применительно к рассматриваемой ситуации срок исполнения решения Арбитражного суда Костромской области от 24.11.2016 по делу № А31-8997/2016 наступил 26.07.2017 (исполнено Шестаковой А.А. 26.07.2017 путем уплаты соответствующего административного штрафа платежными поручениями № 280110, № 280111, № 280112, следовательно, срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ истекает 26.07.2018. Таким образом, вменяемое конкурсному управляющему Шестаковой А.А. правонарушение, совершено в период, когда она считается подвергнутым административному наказанию. Аналогично и по решению Арбитражного суда Костромской области от 14.12.2016 по делу № А31-11473/2016.

Названные выше обстоятельства указывают на наличие в действиях арбитражного управляющего Открытого акционерного общества «Сыродел» Шестаковой Антонины Алексеевны состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура привлечения к административной ответственности, регламентированная нормами КоАП РФ, административным органом соблюдена, нарушений не установлено.

Обстоятельств, смягчающих вину во вменяемом правонарушении, судом не установлено.

При привлечении его к административной ответственности судом процессуальных нарушений не установлено, срок давности привлечения не истек.

Обстоятельств, являющихся основанием для применения статьи 2.9 КоАП РФ, судом не усматривается.

При привлечении к административной ответственности судом обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих ответственность правонарушителя не установлено, административным органом также не представлено, что дает суду основания для применения в качестве меры наказания

дисквалификации, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в минимальном размере – сроком на 6 месяцев.

Судебные расходы не распределялись, поскольку заявление административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать арбитражного управляющего Шестакову Антонину Алексеевну, 13.12.1960 года рождения, уроженку гор. Кривой Рог Днепропетровской области, зарегистрированную по адресу: г. Москва, ул. Маршала Савицкого, д. 18, корп. 2, кв. 211, документ удостоверяющий личность: паспорт серия 45 08 № 723876, выдан 10.10.2006 ОВД «Савеловский» города Москвы, работающую арбитражным управляющим открытого акционерного общества «Сыродел», виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности, назначить ей административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании данного судебного акта.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья А.В Сизов