



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-3465/2020

г. Кострома

26 мая 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 мая 2020 года

Полный текст решения изготовлен 26 мая 2020 года

Судья Арбитражного суда Костромской области Зиновьев Андрей Викторович, рассмотрев заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области

к арбитражному управляющему гражданина Чесновского Олега Робиковича Сафарову Алексею Расимовичу

о привлечении к административной ответственности по ч.3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, при ведении протокола судебного заседания секретарем Шабаровой К.И.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Рябова Е.А., доверенность от 31.12.2019,

от лица, привлекаемого к ответственности – Чернышов С.Е., доверенность от 29.11.2018, установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего гражданина Чесновского Олега Робиковича Сафарова Алексея Расимовича к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель административного органа поддержал требования о привлечении должностного лица к административной ответственности.

Сафаров А.Р. направил в суд отзыв, в котором не отрицает факт совершения правонарушения, но полагает, что вменяемое нарушение подлежит квалификации по части 3 статьи 14.13. КоАП РФ, с учетом этого просит квалифицировать правонарушение как малозначительное.

Представитель лица, привлекаемого к ответственности, в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

В соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 №457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1-3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 КоАП РФ.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, приказа руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области от 19.01.2018 № П/10 «Об утверждении перечня должностных лиц Управления Росреестра по Костромской области, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях.

В соответствии с указанными полномочиями, начальник отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления в соответствии с п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ при изучении Сайта Арбитражного суда Костромской области (далее - Суд) непосредственно обнаружил в действиях арбитражного управляющего достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, и установил, что при проведении процедуры банкротства гражданина Чесновского О.Р. Сафаров А.Р. нарушил требования п.4 ст.20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Решением Суда от 08.12.2016 в отношении Чесновского О. Р. введена процедура реализации имущества.

Конкурсным управляющим утвержден Сафаров А. Р., участник «Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий».

Определением Суда от 10.02.2020 процедура реализации имущества продлена до 12.05.2020.

Определением Суда от 05.12.2019 Сафаров А.Р. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Чесновского О.Р.

Арбитражным управляющим нарушено требование п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, обязывающего арбитражного управляющего при проведении процедур банкротства действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов, должника и общества.

Недобросовестность действий Сафарова А.Р. выразилась в непринятии мер к оспариванию сделки должника.

Указанное подтверждается следующим: определением суда от 05.12.2019 и постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020 по делу № А31-10184/2015 признано незаконным бездействие Сафарова А.Р., выразившееся в непринятии мер к оспариванию сделки должника.

В определении суда от 05.12.2019 указано, что в силу положений абз.2 п.1 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям,

предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным ст. 61.2 или 61.3 названного Закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего.

Согласно определению Суда от 05.12.2019 Судом было установлено, что ООО ТК «РОСТ» сообщало финансовому управляющему Сафарову А.Р. о том, что должником отчуждалось оборудование; ходатайствовало об обращении финансового управляющего в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника.

Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренное законом основание недействительности, применительно к указанной им сделке.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

Согласно письму Роскомнадзора от 30.06.2017 № 2701 - 02/44 за должником - Чесновским О.Р. - были зарегистрированы 7 объектов оборудования (средства связи), которые впоследствии отчуждены заинтересованному лицу Чесновской Г. А., зарегистрированной с должником по одному адресу.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для обращения кредитора к финансовому управляющему с требованием оспорить данную сделку в судебном порядке.

Сложившаяся судебная практика (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.09.2016 № 306-ЭС16-4837 по делу № А65-17333/2014) исходит из того, что в силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве конкурсный управляющий несет самостоятельную обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно. Данную обязанность управляющий исполняет вне зависимости от того, обращались к нему кредиторы с какими - либо предложениями либо нет.

Это означает, что меры, направленные на пополнение конкурсной массы (в частности, с использованием механизмов оспаривания подозрительных сделок должника), планирует и реализует, прежде всего, сам арбитражный управляющий как профессионал, которому доверено текущее руководство процедурой банкротства.

В определении суда от 05.12.2019 указано, что в отзыве Сафаров О.Р. после получения предложения об оспаривании сделки 16.10.2017, а также повторно письмом от

13.03.2018 (т.е. спустя 5 месяцев), контрагенту по сделке направлен запрос о предоставлении информации о месте нахождения спорного имущества, что, по мнению финансового управляющего, свидетельствует о наличии требования о возврате полученного по сделке, имущества (п.29.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве»)).

В то же время, доказательств первоначального направления ответа на запрос кредитора финансовым управляющим не представлено, при том, что запрос о предоставлении информации о месте нахождения спорного имущества адресован должнику, но не второй стороне сделки, следовательно, ссылка на соответствующие разъяснения высшей судебной инстанции несостоятельна.

Кроме того, даже в случае направления этого запроса в адрес второй стороны сделки, его нельзя расценивать как требование о возврате имущества в конкурсную массу должника, поскольку получение информации о его месте нахождения не тождественно истребованию этого имущества.

Таким образом, указанные кредитором обстоятельства (приобретение имущества должника заинтересованным лицом при отсутствии доказательств оплаты) у любого добросовестного и разумного арбитражного управляющего должны были вызвать серьезные сомнения по поводу действительности сделки, которые подлежали устранению путем проведения оценки на предмет причинения вреда кредиторам. В отсутствие такого анализа финансовый управляющий не мог правильно разрешить вопрос о целесообразности оспаривания соответствующего договора.

Какого-либо анализа обстоятельств заключения и условий сделки, а также выводов о наличии (отсутствии) оснований для ее оспаривания финансовым управляющим не представлено.

При этом оснований считать, что подобное бездействие финансового управляющего основывалось, на каких бы то ни было объективных причинах, и он проявил должную степень заботливости и осмотрительности, которую от него требовалось ожидать в аналогичной ситуации при сходных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего, не имеется.

О безразличном отношении к договору, заключенному в период подозрительности между родственниками, проживающими по одному адресу, следствием которого стал вывод имущества должника, свидетельствует также и последующее поведение финансового управляющего, занявшего абсолютно пассивную позицию при рассмотрении судом соответствующего спора.

По мнению суда, такое бездействие финансового управляющего выходит за рамки стандартного поведения любого арбитражного управляющего, заинтересованного в максимальном наполнении конкурсной массы с целью наиболее эффективного решения задач банкротной процедуры.

В условиях обращения кредитора к финансовому управляющему с мотивированным требованием об оспаривании подозрительной сделки должника, приведшей к утрате имущества последнего, бездействие Сафарова А.Р., выразившееся в непринятии мер по оспариванию сделки, не соответствует принципам добросовестности поведения арбитражного управляющего и интересам кредиторов должника.

Согласно определению суда от 05.12.2019 ООО ТК «Рост», в рамках ст.60 Закона о банкротстве, обратился с заявлением о признании недействительным договора купли продажи от 23.09.2013, между Чесновским О.Р. и Чесновской Г.А., применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу, что подтверждается определением суда от 31.07.2019.

Определением суда от 31.07.2019 заявление удовлетворено, договор купли-продажи от 23.09.2013, заключенный между Чесновским О. Р. и Чесновской Г. А., признан

недействительным, применены последствия недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу, стороны сделки признаны заинтересованными лицами.

При рассмотрении заявления об оспаривании сделки финансовый управляющий в судебное заседание не явился; согласно представленному в материалы дела отзыву, указал на то, «что принятое решение по заявленным требованиям оставляет на усмотрение суда».

Определением суда от 05.12.2019 подтверждается нарушение прав кредиторов.

Административным органом в действиях финансового управляющего Сафарова А.Р. установлено нарушение п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, которое в свою очередь, также подтверждается и вступившим в законную силу судебным актом, признавшим бездействие финансового управляющего, выразившееся в не принятии мер к оспариванию сделки должника, в данном случае, имеющее преюдициальное значение.

10.03.2020 от Сафарова А.Р. поступили пояснения, в которых арбитражный управляющий считает, что вменяемое правонарушение подлежит квалификации в соответствии с ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ, а не по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ.

Сафаров А.Р. указывает, что период бездействия арбитражного управляющего следует определять с 13.03.2018 по 20.06.2018 (момент подачи ООО ТК «Рост» заявления об оспаривании сделки должника), следовательно, административное правонарушение прекратилось в данный момент.

В силу ст.4.6 КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

С учетом изложенного, квалификация по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Согласно решению Арбитражного суда Тверской области от 21.03.2019 по делу № А66-56/19, оставленному без изменения Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде предупреждения.

Таким образом, в соответствии с требованиями ст.180 АПК РФ, решение Арбитражного суда Тверской области от 21.03.2019 по делу №А66-56/19 вступило в законную силу 23.05.2019.

Сафаров А.Р. считает, что поскольку на дату прекращения административного правонарушения - 20.06.2018, решение суда о привлечении его к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 отсутствовало, следовательно, отсутствовала повторность совершенного правонарушения.

Административный орган не согласен с доводом Сафарова А.Р. об отсутствии повторности совершенного правонарушения на основании следующего.

При рассмотрении определения суда от 05.12.2019 административным органом установлено, что периодом бездействия Сафарова А.Р. следует считать период с 16.10.2017 (с даты, когда Сафаровым А.Р. было первично получено предложение об оспаривании сделки, что указано на стр.4 определения суда от 05.12.2019) по 31.07.2019 (дата признания сделки недействительной).

В определении суда от 05.12.2019 указано, что «Сафаров А.Р. при рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника в судебное заседание не явился, согласно представленному в материалы дела отзыву, занял пассивную позицию, принятие решения оставил на усмотрение суда», что также подтверждает бездействие Сафарова А.Р. на момент проведения заседания в суде по оспариванию сделки должника - 31.07.2019 (стр.2 определения суда от 05.12.2020).

Таким образом, поскольку решение Арбитражного суда Тверской области от 21.03.2019 по делу № А66-56/19 вступило в законную силу 23.05.2019, а датой окончания

периода бездействия Сафарова А.Р. считается 31.07.2019, т.е. после вступления в законную силу судебного акта, следовательно, вменяемое правонарушение необходимо квалифицировать как повторное и влекущее административную ответственность согласно ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ.

Данные обстоятельства подтверждаются определением суда от 05.12.2019; определением суда от 31.07.2019; постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.02.2020; жалобой ООО ТК «Рост»; пояснениями Сафарова А.Р.

В связи с изложенным сделан вывод, что в действиях арбитражного управляющего имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.3 ст.14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: «Неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния».

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии с частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в редакции, действующей с 29.12.2015, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 25000 руб. до 50000 руб.

Согласно ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ, действующей с 29.12.2015, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. В данном случае, имеют место эпизоды (события) правонарушения, которые совершены арбитражным управляющим после введения в действие части 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ. Повторным совершением административного правонарушения в силу п.2 ч.1 ст.4.3 и ст.4.6 КоАП РФ считается совершение административного правонарушения по истечении одного года со дня окончания исполнения постановления, предшествующего постановлению, которым вновь назначается административное наказание.

Согласно решению Арбитражного суда Тверской области от 21.03.2019 по делу № А66-56/19, оставленному без изменения Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ в виде предупреждения.

Таким образом, в соответствии с требованиями ст.180 АПК РФ, решение Арбитражного суда Тверской области от 21.03.2019 по делу № А66-56/19 вступило в законную силу 23.05.2019.

При решении вопроса о квалификации действий лица по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного нарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, из буквального толкования названных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для признания повторного совершения однородного административного правонарушения отягчающим обстоятельством необходимо, чтобы последующее административное правонарушение было совершено в период с даты вступления в силу решения по предшествовавшему делу об административном правонарушении до истечения одного года со дня окончания исполнения данного решения.

Основная часть вменяемых нарушений совершена Сафаровым после вынесения решения по делу № А66-56/19.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии в действиях Сафарова А.Р. события вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом

не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Сафаровым А.Р. требований законодательства о банкротстве (несостоятельности), а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения.

Сафаров А.Р. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в действиях Сафарова А.Р. содержится состав вменяемого ему правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Судом не принимаются возражения управляющего в части несогласия с квалификацией его действий (бездействия) по ч. 3.1. статьи 14.13 КоАП РФ по мотиву отсутствия повторности.

Сафарову вменяется незаконное бездействие по несовершению действий по оспариванию сделки должника.

При этом суд учитывает, что в рамках банкротных процедур управляющий обязан добросовестно пользоваться своими правами и обязанностями, в том числе, по принятию законных мер к возврату имущества должника путем оспаривания тех или иных сделок.

Обращение в суд с подобным иском какого-либо кредитора, реализующего свои права, предоставленные ему законом, само по себе не свидетельствует о прекращении незаконного бездействия управляющего.

При таких обстоятельствах суд соглашается с административным органом о том, что срок окончания бездействия конкурсного управляющего следует определять с момента вступления в законную силу решения суда, которым определена законность той или иной сделки и судьба спорного имущества.

Сроки на привлечение к административной ответственности не истекли. Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на привлечение Сафарова А.Р. к административной ответственности, судом не установлено.

Обстоятельств, являющихся основанием для применения статьи 2.9 КоАП РФ, судом не усматривается.

При привлечении к административной ответственности судом обстоятельств, как смягчающих, так и отягчающих ответственность правонарушителя не установлено, административным органом также не представлено, что дает суду основания для применения в качестве меры наказания дисквалификации, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в минимальном размере – сроком на 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать арбитражного управляющего гражданина Чесновского Олега Робиковича Сафарова Алексея Расимовича, 08.11.1968 года рождения, уроженца дер.Сельцо Старицкого района Калининской области, проживающего по адресу: г.Тверь, ул.Троицкая, д.43, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании данного судебного акта.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия. Данное решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции.

Судья

А.В. Зиновьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 30.04.2020 11:19:30
Кому выдана Зиновьев Андрей Викторович