



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-3576/2024

г. Кострома

«15» мая 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 мая 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 15 мая 2024 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Кармановской Анны Вениаминовны, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Протасовой В.А., в отсутствие представителей сторон,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома

о привлечении финансового управляющего гражданина Малова А.В. Шабашова Егора Анатольевича, г. Самара,

к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего гражданина Виноградовой Е.А. Стояна Романа Сергеевича (далее – арбитражный управляющий, Стоян Р.С.) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий требования Управления не оспорил, письменный отзыв на заявление не представил.

В соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения судебного разбирательства, явку в суд своих представителей не обеспечили.

На основании части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело в отсутствие надлежащим образом уведомленных лиц, участвующих в деле, поскольку обязательной явки их представителей в судебное заседание, суд не признавал.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 16.01.2023 по делу № А31-13218/2022 заявление должника гражданина Малова Антона Владимировича (далее – должник, Малов А.В.) о признании несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим утвержден Шабашов Егор Анатольевич, участник Союза «Саморегулируемая организация» Гильдия арбитражных управляющих».

Определением суда от 16.11.2023 Шабашов Е.А. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Малова А.В.

Специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления Рябовой Е.А. при исследовании сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), в действиях финансового управляющего гражданина Малова А.В. Шабашова Е.А. были выявлены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, пунктов 1, 2 статьи 213.7, пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52, абзацев 3, 4 пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), пункта 3.1. Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.04.2013 № 178 (далее – Порядок формирования и ведения ЕФРСБ), обязывающие арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества; своевременно опубликовывать сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества, а также о своем утверждении финансовым управляющим должника и о своем освобождении от обязанностей финансового управляющего; в установленный срок представлять в суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Усмотрев в действиях Шабашова Е.А. признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 28.03.2024 № 00214424 (л.д. 8-20).

04.04.2024 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Шабашова Е.А. к административной ответственности.

Суд, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства,

приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В силу части 3 статьи 14.13 Кодекса, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в

каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Права и обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона о банкротстве арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую Законом о банкротстве профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

В соответствии с абзацем 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан осуществлять установленные настоящим Федеральным законом функции.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве определяет, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, основной целью деятельности арбитражного управляющего является обеспечение соблюдения законодательства при проведении процедур несостоятельности (банкротства).

Статьей 28 Закона о банкротстве установлен порядок раскрытия информации, предусмотренной Законом о банкротстве.

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом (пункт 1 статьи 28 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 4.1 статьи 28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие включению в ЕФРСБ, включаются в него арбитражным управляющим, если настоящим Федеральным законом включение соответствующих сведений не возложено на иное лицо.

Единый федеральный реестр сведений о банкротстве представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц (пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве).

Перечень сведений, подлежащих опубликованию и включению в ЕФРСБ, в соответствии с абзацем 8 пункта 6 статьи 28 Закона о банкротстве является открытым и предполагает возможность включения в него сведений, подлежащих обязательному опубликованию в соответствии с иными нормами данного Закона.

В силу пункта 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве определены сведения, подлежащие обязательному опубликованию в процедуре банкротства гражданина.

Так, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, а также об утверждении финансового управляющего.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" газета «Коммерсантъ» признана официальным печатным органом для опубликования сведений о банкротстве.

Поскольку не регламентирован срок опубликования сведений о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и об утверждении его финансовым управляющим должника, данные сведения в силу аналогии закона (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежат направлению финансовым управляющим для опубликования в десятидневный срок с даты возникновения обязанности по опубликованию обязательных к опубликованию сведений (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Костромской области от 16.01.2023 по делу № А31-13218/2022 заявление должника гражданина Малова А.В. о признании несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

Указанное решение размещено в Картотеке арбитражных дел 18.01.2023, следовательно, Шабашову Е.А. в срок не позднее 30.01.2023 надлежало опубликовать в газете «Коммерсантъ» сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества, а также о своем утверждении финансовым управляющим должника Малова А.В.

Вместе с тем, судом установлено, что финансовым управляющим Шабашовым Е.А. сообщение о признании гражданина Малова А.В. несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества, об утверждении финансовым управляющим должника Шабашова Е.А. размещено в газете «Коммерсантъ» 18.02.2023 за № 77212103560 (л.д. 55), то есть с нарушением установленного пунктами 1, 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве десятидневного срока.

У Шабашова Е.А. была возможность опубликовать названное сообщение в более ранних выпусках печатного издания газеты, а именно 04.02.2023, 11.02.2023, но данной возможностью Шабашов Е.А. пренебрег.

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Из материалов дела следует, что решение Арбитражного суда Костромской области от 16.01.2023 по делу № А31-13218/2022 о признании Малова А.В. несостоятельным (банкротом) размещено в Картотеке арбитражных дел 18.01.2023, следовательно, Шабашову Е.А. в срок не позднее 23.01.2023 надлежало

опубликовать в ЕФРСБ сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества, а также о своем утверждении финансовым управляющим должника Малова А.В.

Вместе с тем, материалами дела подтверждается, что финансовым управляющим Шабашов Е.А. сообщение о признании гражданина Малова А.В. несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества, об утверждении финансовым управляющим должника Шабашова Е.А. включено в ЕФРСБ 25.01.2023 за № 10616291 (л.д. 56), то есть с нарушением установленного пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ трехдневного срока (на 2 дня).

Неисполнение требований указанных норм нарушает права лиц, участвующих в деле в получении своевременно информации о должнике.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве обязательному опубликованию в процедуре банкротства гражданина подлежат, в том числе, сведения об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего.

В случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом (пункт 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ).

Согласно пункту 5 статьи 28 Закона о банкротстве возмещение расходов, связанных с опубликованием сведений об освобождении или отстранении арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, признанием его действий (бездействия) незаконными, взысканием с арбитражного управляющего убытков и включением этих действий в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, осуществляется за счет средств такого арбитражного управляющего.

Таким образом, обязанность по опубликованию сведений об освобождении и оплате расходов на опубликование указанных сведений относится к обязанности отстраненного арбитражного управляющего.

Из материалов дела следует, что определением суда от 16.11.2023 Шабашов Е.А. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве Малова А.В.

Указанное определение размещено в Картотеке арбитражных дел 17.11.2023, следовательно, Шабашову Е.А. в срок не позднее 22.11.2023 надлежало опубликовать в ЕФРСБ сведения об освобождении от исполнения обязанностей финансового управляющего.

Вместе с тем, из материалов дела следует и установлено судом, что финансовым управляющим Шабашов Е.А. сообщение об освобождении от исполнения обязанностей финансового управляющего гражданина Малова А.В. включено в ЕФРСБ 23.11.2023 за № 13024080 (л.д. 57), то есть с нарушением установленного пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ трехдневного срока (на 1 день).

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 52 Закона о банкротстве, судебные акты, предусмотренные пунктом 1 статьи 52 Закона о банкротстве, а также иные предусмотренные Законом о банкротстве судебные акты арбитражного суда подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства; вести реестр требований кредиторов; уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Закона; созывать к (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом; направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Исходя из положений пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Положениями абзаца четвертого пункта 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» предусмотрено, что к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Костромской области от 16.01.2023 по делу № А31-13218/2022 Малов А.В. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества должника сроком до 17.04.2023, финансовым управляющим утвержден Шабашов Е.А. Арбитражному управляющему указано на необходимость представления к 14.04.2023 в суд отчета о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, определенных статье 213.28 Закона о банкротстве.

Однако к судебным заседаниям по вопросу рассмотрения отчета финансового управляющего о деятельности и о результатах проведения им процедуры реализации имущества должника, назначенным на 17.04.2023, 18.05.2023, 17.07.2023, 17.08.2023, 18.09.2023, арбитражный управляющий Шабашов Е.А.

представил лишь ходатайства о продлении срока реализации имущества, отчет о деятельности финансового управляющего не представил, в связи с чем определениями от 17.04.2023, 18.05.2023, 17.07.2023, 17.08.2023, 18.09.2023 процедура реализации имущества неоднократно продлевалась. В определениях от 17.04.2023, 18.05.2023, 17.07.2023, 17.08.2023, 18.09.2023 суд указывал финансовому управляющему на необходимость заблаговременно представить в суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества и всю информацию о проделанной работе с подтверждающими документами, мотивированное ходатайство о продлении (завершении) реализации имущества должника.

Действия финансового управляющего Шабашова Е.А. не соответствуют принципам добросовестности и разумности в части неисполнения решения и определений суда и не представления к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о своей деятельности и иных документов по процедуре банкротства должника, что повлекло продление судом процедуры банкротства должника, и что свидетельствует о допущенном арбитражным управляющим нарушении требований пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52 и пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Бездействие арбитражного управляющего в части невыполнения решения суда от 16.01.2023, определений от 17.04.2023, 18.05.2023, 17.07.2023, 17.08.2023, 18.09.2023 и непредставление в течение длительного времени отчетов повлекло необоснованное затягивание процедуры реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан в том числе, проводить анализ финансового состояния гражданина, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения в том числе, о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства.

Действующим законодательством не предусмотрены конкретные сроки подготовки заключения о выявлении (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, но исходя из того, что срок процедуры банкротства реализации имущества гражданина имеет определенные временные рамки, предполагается, что такие действия должны быть проведены в разумные сроки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве процедура реализации имущества гражданина вводится на срок до шести месяцев и этот срок может продлеваться по мотивированному ходатайству лица, участвующего в деле, но не более чем на шесть месяцев, финансовый управляющий должен принять все возможные меры для реализации возложенных на него в процедуре банкротства задач, в том числе по анализу финансового состояния должника, в пределах указанного периода времени.

Из материалов дела следует и установлено судом, что финансовым управляющим Шабашовым Е.А. в ходе проведения процедуры реализации имущества анализ финансового состояния должника не проводился, признаки преднамеренного или фиктивного банкротства должника не выявлялись.

Суд отмечает, что отсутствие в Законе о банкротстве сроков проведения анализа финансового состояния не свидетельствует о праве арбитражного управляющего определять их произвольно по своему усмотрению, поскольку

несвоевременное проведение анализа финансового состояния должника и возможное выявление признаков преднамеренного банкротства может повлиять на права кредиторов, и повлечь невозможность своевременного принятия мер по оспариванию сделок и неправомерных действий контролирующих должника лиц.

Из материалов дела не усматривается наличие каких-либо обстоятельств, препятствующих Шабашову Е.А. для проведения анализа финансового состояния должника-гражданина и принятия мер по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Таким образом, на протяжении 11 месяцев финансовый управляющий гражданина Малова А.В., не принимал мер по проведению анализа финансового состояния должника и по выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, чем нарушил требования пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Изложенные нарушения подтверждаются совокупностью представленных в дело доказательств и свидетельствуют о невыполнении арбитражным управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей. Следовательно, имеет место событие административного правонарушения. Будучи лицом, специально обученным в области антикризисного управления, Шабашов Е.А. не мог не осознавать, что вышеназванные деяния противоправны, что указывает на его вину в совершении административного правонарушения, и, как следствие, на наличие состава правонарушения.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в частности, являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства (статья 26.2 КоАП РФ). Перечень доказательств не является исчерпывающим.

Судом установлено, что неправомерные действия Шабашова Е.А. заключались в невыполнении при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве требований по своевременному опубликованию сведений о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества, а также о своем утверждении финансовым управляющим должника и о своем освобождении от обязанностей финансового управляющего; по непредставлению в суд отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества; о непроведении анализа финансового состояния гражданина; выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Указанные факты Управлением доказаны, зафиксированы в протоколе от 28.03.2024 № 00214424 об административном правонарушении (л.д. 8-20), подтверждаются сведениями с сайта ЕФРСБ и иными представленными в

материалы дела доказательствами.

Управление просит привлечь арбитражного управляющего Шабашова Е.А. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

При решении вопроса о квалификации деяния арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ следует руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение отвечает признакам однородности, указанным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что ранее решением Арбитражного суда Костромской области от 28.04.2023 по делу № А31-1928/2023, вступившим в законную силу 25.05.2023, решением Арбитражного суда Костромской области от 10.05.2023 по делу № А31-1931/2023, вступившим в законную силу 01.06.2023, арбитражный управляющий Шабашов Е.А. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административных наказаний в виде предупреждения.

Эпизоды, выразившиеся в несвоевременном опубликовании арбитражным управляющим сообщений о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры реализации имущества, а также о своем утверждении финансовым управляющим должника на интернет-сайте газеты «Коммерсантъ» и в сообщении на сайте ЕФРСБ (18.02.2023, 25.01.2023), не исполнении решения суда от 16.01.2023 в части не представления к судебному заседанию 17.04.2023 отчета о своей деятельности и иных документов по процедуре банкротства должника, совершены арбитражным управляющим в период, когда он не был подвергнут административному взысканию за совершение однородного

административного правонарушения в соответствии с вышеуказанными решениями Арбитражного суда Костромской области, что образует состав правонарушения по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Правонарушения по эпизодам в остальной части образуют состав правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Квалификация по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ при наличии признака повторности противоречит принципу однократности наказания, установленному частью 5 статьи 4.1 КоАП РФ, и ухудшает положение лица, привлекаемого к ответственности.

В силу части 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

При таких обстоятельствах с учетом наличия квалифицирующего признака повторности арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях Шабашова Е.А. события правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Шабашовым Е.А. требований законодательства о банкротстве, а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения. Следовательно, финансовый управляющий не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, а также

должного контроля, которые необходимы для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Шабашов Е.А. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях арбитражного управляющего Шабашова Е.А. имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Шабашова Е.А. к ответственности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в данном случае суд не усматривает в силу следующего.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Правонарушение, совершенное Шабашовым Е.А. посягает на установленный порядок действий при банкротстве, обязательный для всех участников конкурсного производства. Невыполнение этого порядка, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может являться малозначительным, поскольку затрагивает интересы кредиторов должника.

По смыслу статьи 20 Закона о банкротстве законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные

требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время конкурсный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

Суд отмечает, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения субъекта правонарушения от административной ответственности не подлежит безосновательному применению.

Само по себе указание на возможность применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, в отсутствие надлежащего и достаточного обоснования, не соответствует положениям части 1 статьи 65 АПК РФ и не свидетельствует о наличии оснований для применения положений о малозначительности к конкретному правонарушению.

Состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным, считается оконченным с момента повторного невыполнения субъектом ответственности соответствующих требований законодательства о банкротстве; факт наступления (ненаступления) общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов и иных лиц не может иметь правового значения. Правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов должников и кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Оснований для иных выводов из имеющихся материалов дела не усматривается. Достаточных и надлежащих доказательств обратного в нарушение положений части 1 статьи 65 АПК РФ арбитражным управляющим не представлено.

Суд полагает, что составление и рассмотрение протокола об административном правонарушении в данной ситуации не обеспечит достижения превентивной цели административного производства, установленной статьей 3.1 КоАП РФ, а такая мера государственного реагирования, как устное замечание, не окажет положительного воздействия на нарушителя с целью его информирования о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, степень вины арбитражного управляющего, суд полагает возможным назначить Шабашову Е.А. наказание в виде дисквалификации на минимальный срок шесть месяцев. Данное административное наказание в рассматриваемом случае в полной мере согласуется с его целями и соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. Возможность назначения иного наказания санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ не предусмотрена.

Таким образом, требование Управления о привлечении Шабашова Е.А. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области – удовлетворить.

Признать финансового управляющего гражданина Малова А.В. Шабашова Егора Анатольевича, 29.04.1985 года рождения, место рождения: г. Куйбышев, зарегистрированного по адресу: г. Самара, ул. Аэродромная, д. 126, кв. 144, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности, и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

А.В. Кармановская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.01.2024 10:09:00

Кому выдана Кармановская Анна Вениаминовна