



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-4452/2023

г. Кострома

«02» августа 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 02 августа 2023 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Мосунова Дениса Александровича, при ведении протокола судебного заседания секретарем Шабаровой К.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области к арбитражному управляющему гр. Горяева А.В. Баранову Сергею Витальевичу о привлечении к административной ответственности предусмотренной ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, при участии в судебном заседании:

от заявителя: Голубева Ю.В., доверенность от 30.12.2022 № 01-42/142, диплом, установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего гражданина Горяева А.В. Баранова Сергея Витальевича (далее – арбитражный (финансовый) управляющий) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий явку своего представителя в суд не обеспечил, о времени и месте рассмотрения дела извещен (почтовое уведомление в деле), отзыв не представил.

В соответствии с частью 3 статьи 206 АПК РФ арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Обязательной явку арбитражного управляющего суд не признавал.

С учетом данных обстоятельств дело рассмотрено без участия арбитражного управляющего.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Управления, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.08.2022 по делу № А31-7939/2022 заявление должника гражданина Горяева А.В. (далее – должник,

Горячев А.В.) о признании несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении него введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим утвержден Баранов Сергей Витальевич, член Саморегулируемой организации - Ассоциация арбитражных управляющих «ААУ «Гарантия».

Специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления Голубевой Ю.В. при исследовании сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), в действиях финансового управляющего гражданина Горячева А.В. Баранова С.В. были выявлены нарушения требований пункта 4 статьи 20.3, пункта 15 статьи 110, пункта 3 статьи 143, абзаца 3,4,7, 12 пункта 8 статьи 213.9 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закона о банкротстве), пункта 6 статьи 213.26, пункта 5 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 (далее – Правила № 367), пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве, пункта 3 статьи 133 Закона о банкротстве, пунктов 2, 4, 10, 11 Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства от 22.05.2003 № 299 (далее – Правила подготовки отчетов, Правила № 299), обязывающие арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества; представлять ежеквартальный отчет о своей деятельности кредитору, проводить финансовый анализ, выявлять признаки преднамеренного или фиктивного банкротства, вести реестр требований кредиторов; по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности; в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества; информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина, а также отчитываться перед собранием кредиторов; вносить в реестр требований кредиторов все необходимые сведения о кредиторах; соблюдать правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего.

Усмотрев в действиях Баранова С.В. признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении конкурсного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 14.04.2023 № 00444423.

20.04.2023 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Баранова С.В. к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Управления поддержал заявленные требования в полном объеме, просил привлечь арбитражного управляющего гражданина Горячева А.В. Баранова Сергея Витальевича к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя Управления, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – АПК РФ) при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В силу части 3 статьи 14.13 Кодекса, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Права и обязанности арбитражного управляющего определены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В целях контроля за деятельностью финансового управляющего при банкротстве граждан абзацем двенадцатым пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность финансового управляющего направления креди-

торам отчета финансового управляющего не реже чем один раз в квартал.

Способ направления отчетов о деятельности и ходе процедур банкротства Законом о банкротстве не предусмотрен.

Решением Арбитражного суда Костромской области по делу №А31-7939/2022 от 22.08.2022 в отношении гр.Горяева А.В. введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Баранов С.В.

В соответствии с п.2 ст. 192 ГК РФ к сроку, исчисляемому кварталами года, применяются правила для сроков, исчисляемых месяцами. При этом квартал считается равным трем месяцам, а отсчет кварталов ведется с начала года.

Определением суда от 15.12.2022 по делу №А3 1-7939-9/2022 требование ООО МК «ДНС» в размере 29680 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Финансовый управляющий Баранов С.В., с целью реализации требований абз.12 п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве, обязан был направить отчет финансового управляющего кредиторам не позднее декабря 2022.

Указанное требование направлено на обеспечение прав кредиторов в части своевременного получения информации о деятельности финансового управляющего и ходе процедуры банкротства, осуществления контроля за его деятельностью.

В письменных пояснениях, представленных арбитражным управляющим в материалы административного расследования, Баранов С.В. сообщает, что «отчет финансового управляющего о своей деятельности в 4 квартале 2022 года был направлен в адрес кредитора ООО МКК «ДНС» 29.12.2022 г.».

Поскольку Барановым С.В. в материалы административного дела не представлены доказательства, подтверждающие направление ежеквартального отчета финансового управляющего о своей деятельности в адрес кредитора, а кредитор, в свою очередь, отрицает факт его получения, что подтверждается запросом о предоставлении документов от 24.01.2023, Управление критически отнеслось к представленным пояснениям по данному факту.

Учитывая тот факт, что ГК РФ определяет квартал в 3 месяца, не представление финансовым управляющим гр.Горяева А.В. Барановым С.В. отчета финансового управляющего в декабре 2022 нарушает срок три месяца, а соответственно квартал.

Таким образом, арбитражным управляющим нарушено требование п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве в части не представления ежеквартально отчета финансового управляющего о своей деятельности кредитору.

В соответствии с п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в том числе созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов Законом о банкротстве.

Согласно п.6 ст.213.26 Закона о банкротстве о проведении описи, оценки и реализации имущества гражданина финансовый управляющий обязан информировать гражданина, конкурсных кредиторов и уполномоченный орган по их запросам, а также отчитаться перед собранием кредиторов.

При изучении сайта суда установлено, что арбитражным управляющим Барановым С.В. представлено в материалы дела положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, решение об оценке имущества, принадлежавшего Горяеву А.В., а также копии квитанций об отправке уведомлений креди-

торам и должнику.

Согласно сведениям ЕФРСб финансовым управляющим 25.11.2022 в данный информационный источник включено сообщение №10178564 о проведении торгов.

В тоже время, сведений о проведении описи имущества должника не содержится ни на сайте ЕФРСб, ни в материалах дела суда.

Во исполнение требований п.6 ст.213.26 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан был назначить и провести собрание кредиторов должника, на котором должен был отчитаться о проведенной описи имущества должника.

При изучении личной карточки должника на сайте ЕФРСб установлено, что в нарушение указанных требований, финансовым управляющим гр.Горяева А.В. Барановым СВ. не приняты меры по созыву собрания кредиторов должника для отчета перед собранием кредиторов о проведении описи и оценки имущества должника.

Определением от 27.01.2023 по делу №АЗ 1-7939-5/2022 требование ПАО «Совкомбанк» в размере 110431 руб. 46 коп. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 20.01.2023 по делу №АЗ 1-7939-14/2022 требование АО «Центр долгового управления» в размере 75 000 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 20.01.2023 по делу №АЗ 1-7939-13/2022 требование АО «Центр долгового управления» в размере 69 038 руб. 85 коп. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 19.01.2023 по делу №АЗ 1-7939-7/2022 требование ООО «Ай Ди Коллект» в размере 87 811 руб. 93 коп. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 23.12.2023 по делу №АЗ1-7939-17/2022 требование ООО «ЦДУ Инвест» в размере 31415 руб. 43 коп. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 20.01.2023 по делу №АЗ1-7939-14/2022 требование АО «Центр долгового управления» в размере 75 000 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 21.12.2022 по делу №АЗ1-7939-16/2022 требование ФНС России в лице УФНС России по Костромской области в размере 3509 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 15.12.2022 по делу №АЗ1-7939-9/2022 требование ООО МК «ДНС» в размере 29680 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 14.12.2022 по делу №А 31-7939-12/2022 требование АО «Газпромбанк» в размере 134435 руб. 77 коп. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 08.12.2022 по делу №А 31-7939-10/2022 требование АО «Центр долгового управления» по основному долгу в размере 260000 руб., процентам в размере 29055 руб. и пени в размере 1105 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 24.11.2022 по делу №А 31-7939-4/2022 требование АО «Сбербанк России» в размере 140028 руб. 86 коп. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 22.11.2023 по делу №А 31-7939-6/2022 требование ООО

«Специализированное финансовое общество ТИТАН» в размере 70 505 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 27.10.2022 по делу №А 31-7939-3/2022 требование МКК «Капиталина» в размере 18800 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 25.10.2022 по делу №А 31-7939-1/2022 требование ЗАО «Банк Русский Стандарт» в размере 249 467 руб. 20 коп. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Определением от 25.10.2022 по делу №А31-7939-2/2022 требование ООО «Центр Финансовых Решений Сириус» в размере 64858 руб. 23 коп. включено в третью очередь реестра требований кредиторов гр.Горяева А.В.

Между тем, арбитражный управляющий Баранов С.В. с момента своего назначения на процедуру банкротства (реализации имущества должника) 22.08.2022 до освобождения от исполнения обязанностей финансового управляющего гр.Горяева А.В. (определение от 21.03.2023), не провел ни одного собрания кредиторов при наличии обстоятельств, указанных в п.6 ст.213.26 Закона о банкротстве, что свидетельствует о нарушении Барановым С.В. вышеуказанных норм права.

В материалы административного расследования от Баранова С.В. поступили пояснения, в которых он указывает, что «обязанность по проведению собрания кредиторов в ходе процедуры реализации имущества гражданина - банкрота, при отсутствии вопросов отнесенных к исключительной компетенции собрания кредиторов, у арбитражных управляющих не предусмотрена».

Указанный довод не обоснован, в связи с тем, что в рассматриваемом случае принятия решения собранием кредиторов не требуется, п.6 ст.213.26 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность отчитаться перед собранием кредиторов о проведенной описи имущества должника, которую арбитражный управляющий Баранов С.В. не исполнил, чем нарушил абз.7 п.8 ст.213.9, п.6 ст.213.26 и п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Обязанности финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина определены в п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве.

Абзац третий пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве возлагает обязанность на финансового управляющего проводить анализ финансового состояния гражданина.

Абзацем четвертым пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве определена обязанность выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

В соответствии с пунктом 5 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367 (далее - Правил №367) при проведении финансового анализа арбитражный управляющий должен руководствоваться принципами полноты и достоверности, в соответствии с которыми в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются все данные, необходимые для оценки его платежеспособности; в ходе финансового анализа используются документально подтвержденные данные; все заключения и выводы основываются

на расчетах и реальных фактах.

Согласно пункту 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий должен анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности.

Анализ финансового состояния должника, как следует из пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве, проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Законом.

Упомянутый анализ финансового состояния должника предназначен для информирования суда и лиц, участвующих в деле о банкротстве, о текущем финансово-хозяйственном положении должника и призван обеспечить собранию кредиторов возможность принять решение о наиболее целесообразной процедуре банкротства, вводимой по итогам процедуры наблюдения. Таким образом, анализ финансового состояния должен быть информативным, а именно позволяющим заинтересованным лицам составить обоснованное (учитывающее конкретные значимые факты хозяйственной жизни должника) мнение о необходимости и перспективах введения той или иной процедуры банкротства в отношении него.

Из положений пунктов 1, 3 - 5 Правил №367 следует, что при проведении финансового анализа арбитражный управляющий анализирует финансовое состояние должника на дату проведения анализа, его финансовую, хозяйственную и инвестиционную деятельность, положение на товарных и иных рынках.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.08.2022 года по делу №А31-7939/2022 Горяев А.В. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Баранов СВ.

Определением Суда от 21.03.2023 Баранов С.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего гр.Горяева А.В.

Согласно письменным пояснениям арбитражного управляющего Барановым СВ. финансовый анализ, а также заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства подготовлены не были, поскольку соответствии с Правилами №367 срок проведения анализа не регламентирован.

Срок проведения финансового состояния Закона о банкротстве не установлен, однако из толкования абз.3 п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве следует, что финансовый анализ должен быть произведен в максимально короткий срок.

Кроме того, судебными инстанциями указано, что отсутствие в Законе о банкротстве сроков проведения анализа финансового состояния не свидетельствует о праве арбитражного управляющего определять их произвольно по своему усмотрению.

Из материалов дела не усматривается наличие каких-либо обстоятельств, препятствующих Баранову С.В. для проведения финансового анализа в сроки процедуры банкротства гр.Горяева А.В., установленные судом.

В тоже время, процедура банкротства была введена сроком до 22.12.2022, соответственно, арбитражный управляющий, действуя добросовестно и разумно, обязан исполнить исчерпывающий перечень обязательств (полномочий), установленных Законом о банкротстве.

Затем процедура банкротства определением от 22.12.2022 была продлена сроком до 27.02.2023, что также могло позволить Баранову С.В. исполнить обязанность по проведению финансового анализа должника, выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Определением от 27.02.2023 процедура реализации имущества должника продлена до 21.03.2023. Финансовый управляющий вновь не исполнил обязанность по проведению финансового анализа должника, выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Таким образом, на протяжении 7 месяцев арбитражный управляющий, а именно в период с августа 2022 по март 2023, действуя недобросовестно и не разумно, Баранов С.В. допустил бездействие на протяжении длительного времени, противоречащее целям процедуры банкротства должника, чем нарушил требование абз.3, абз.4 п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве, выразившееся в не проведении финансового анализа, выявлении признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен в статьях 20.3 и 213.9 Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий (бездействия) арбитражного управляющего незаконными. Приведенный в названных нормах Закона о банкротстве перечень не является исчерпывающим.

В соответствии с абз.12 п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве при банкротстве граждан контроль за деятельностью финансового управляющего осуществляется путем направления кредиторам отчета финансового управляющего о ходе процедуры банкротства не реже чем один раз в квартал.

Таким образом, Закон о банкротстве не предусматривают обязанность финансового управляющего направлять каждому конкурсному кредитору ответы на запросы дополнительных сведений о ходе процедуры банкротства гражданина с приложением документов.

В тоже время, получение кредитором сведений и документов у финансового управляющего необходимо для осуществления контроля за ходом процедуры банкротства. В обратном случае содержание формально предоставленного кредиторам права на оспаривание сделок должника, некоторых других прав, а также права кредитора контролировать деятельность управляющего, было бы нивелировано невозможностью его реализации.

24.01.2023 кредитор, посредством электронной почты, что подтверждается скриншотом о направлении запроса от 25.01.2023, обратился к финансовому управляющему с запросом следующих сведений:

- отчет финансового управляющего о результатах своей деятельности и реализации имущества Горяева А.В.;
- ответ территориального органа ФНС по месту поставки на учет Должника вместе со Справкой об открытых (закрытых) расчетных счетах должника за период с 2019 года по дату составления заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного банкротства и анализа финансового состояния гражданина Горяева А.В.;
- расширенные выписки (с указанием назначения платежа) по расчетным счетам Горяева А.В. за период с 2019 года по настоящий момент;

- договоры и выписки по кредитным картам, открытым (закрытым), за период с 2019 г. по настоящий момент;
- справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням и штрафам. Акт сверки по налогам;
- справку 2 НДФЛ за 2022 г. по настоящий момент;
- выписку ЕГРН по объектам, принадлежавшим Должнику с 2019 г по настоящий момент;
- ответы государственных органов об имущественном состоянии (наличии имущества), зарегистрированного за Горяевым А.В.
- заключение о наличии (отсутствии) преднамеренного и/или фиктивного банкротства Горяева А.В.
- акт инвентаризации имущества Горяева А.В.
- решение (первичный документ) об оценке имущества Горяева А.В.

Ответ на запрос Баранов С.В. кредитору не представлен, запрашиваемые сведения также не представлены.

В письменных пояснениях Баранов С.В. сообщает, что у него отсутствует обязанность по направлению каждому кредитору запрашиваемых сведений.

В тоже время при изучении сайта суда установлено, что арбитражным управляющим Барановым С.В. представлено в материалы дела лишь положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, решение об оценке имущества, принадлежавшего Горяеву А.В., а также копии квитанций об отправке уведомлений кредиторам и должнику, иные документы в материалах дела отсутствуют.

Вместе с тем в материалы административного дела Барановым С.В. не представлены и доказательства, подтверждающие направление отчетов финансового управляющего о своей деятельности ежеквартально в адрес кредиторов.

Так, у кредиторов отсутствовала возможность использования своего права ознакомиться с запрашиваемыми у Баранова С.В. документами, относящимися к деятельности финансового управляющего и информацией о должнике.

Между тем, при отсутствии обязанности адресно направлять документы, кредиторы не должны быть лишены возможности ознакомиться с запрашиваемыми документами, получить соответствующие сведения из иных источников (ознакомиться с материалами дела о банкротстве, либо ознакомиться с материалами собраний кредиторов). В настоящем случае тот объем документов, который запрошен кредитором у финансового управляющего, не представлен по его запросу, а также не представлен в материалы дела о банкротстве в суде.

Таким образом, бездействие финансового управляющего Баранова С.В., выразившееся в непредставлении запрашиваемых документов, не соответствует принципам добросовестности и разумности, что как следствие повлекло нарушение прав кредиторов на получение информации о ходе процедуры банкротства и на контроль за действиями арбитражного управляющего.

В соответствии с п.3 ст. 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в течение 15 рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или

принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и разместить на сайте этого официального издания в сети "Интернет", в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов. В случае если торги признаны состоявшимися, в этом информационном сообщении должны быть указаны сведения о победителе торгов, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале победителя торгов внешнего управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий, а также сведения о предложенной победителем цене предприятия.

При изучении сведений, размещенных арбитражным управляющим на сайте ЕФРСб установлено, что в сообщении о результатах торгов №10294835 от 09.12.2022, где торги признаны состоявшимися, отсутствует информация о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности.

Таким образом, в нарушение требований п. 15 ст.110 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий Баранов СВ. имел и фактическую, и реальную возможность указать необходимые предусмотренные Законом о банкротстве сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, размещенном в ЕФРСб.

Арбитражным управляющим нарушено требование п.3 ст. 143, п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, в части не выполнения решения от 22.08.2022, определений от 22.12.2022, 27.02.2023, а именно, не представление к судебным заседаниям отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, сведения о ходе реализации имущества должника, повлекшее затем продления судебных заседаний по вопросу рассмотрения отчета, а также приведшее к затягиванию процедуры реализации имущества должника.

В соответствии с п.3 ст. 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

На основании п.8 ст.213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства; вести реестр требований кредиторов; уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Закона; созывать к (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом; направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Исходя из положений п.2 ст.213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуально-го предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно положениям абзаца четвертого пункта 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 113 АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом.

На основании части 2 статьи 113 АПК РФ сроки совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено.

Таким образом, с учетом разъяснения смысла положений статьи 143 Закона о банкротстве, положений АПК РФ, установление срока представления отчета конкурсного управляющего является прерогативой арбитражного суда.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299 утверждены Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего (далее - Общие правила).

Пунктом 1 Общих правил установлено, что данные Правила определяют общие требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность в качестве временного, внешнего, конкурсного или административного управляющего, отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные Законом о банкротстве.

Пунктом 4 Общих правил установлено, что отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Приказом Минюста России от 14.08.2003 №195 утверждены типовые формы отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства согласно приложению 4.

Поскольку при ведении процедур несостоятельности (банкротства) в отношении физических лиц самостоятельных форм отчетов не разработано финансовый управляющий представляет отчет о своей деятельности по форме, утвержденной для процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

В силу пункта 10 Общих правил отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны со-

держат сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 Общих правил к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

Решением суда от 22.08.2022 по делу №АЗ 1-7939/2022 гражданин Горяев А.В. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества сроком до 22.12.2022, финансовым управляющим утвержден Баранов С.В.

Данным решением суда арбитражному управляющему указано на представление к 22.12.2022 в суд отчета о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, определенных ст.213.28 Закона о банкротстве, а также иными законодательными актами.

При ознакомлении с материалами дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Горяева А.В. установлено, что к судебному заседанию по вопросу рассмотрения отчета финансового управляющего о деятельности и о результатах проведения им процедуры реализации имущества должника назначенному судом на 22.12.2022 арбитражный управляющий Баранов С.В. 16.12.2022 направил в суд лишь ходатайство о продлении процедуры реализации имущества должника, отчет о деятельности финансового управляющего не поступал, что подтверждается распечаткой информации о должнике с сайта суда, ходатайством арбитражного управляющего от 15.12.2022, в связи с чем, определением от 22.12.2022 процедура реализации имущества продлена судом до 27.02.2023, финансовому управляющему указано на представление отчета, сведений о реализации имущества должника.

Действия финансового управляющего Баранова С.В. не соответствуют принципам добросовестности и разумности, в части, не исполнения решения Суда от 22.08.2022 и не представления к судебному заседанию 22.12.2022 отчета финансового управляющего о своей деятельности и иных документов по процедуре банкротства должника, что повлекло продление Судом процедуры банкротства должника, и что в полной мере свидетельствует о допущенном арбитражным управляющим нарушении требований п.3 ст. 143 и п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

При исследовании сайта суда установлено, что отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника к 27.02.2023 Барановым С.В. вновь не представлен, что подтверждается распечаткой информации о должнике с сайта суда.

Определением от 27.02.2023 процедура реализации имущества должника продлена до 21.03.2023. Финансовому управляющему вновь указано на необходимость представить отчет, сведения о ходе реализации имущества должника.

Действуя разумно и добросовестно, арбитражный управляющий как профессиональный участник процедур банкротства, давший согласие на исполнение обязанностей в процедуре банкротства конкретного должника, действуя в рамках Закона о банкротстве, должен принимать меры для обеспечения исполнения требований и решений, принимаемых в деле о банкротстве.

Бездействие арбитражного управляющего в части не выполнения определений суда и не представление отчетов в суд в течение длительного времени повлекло необоснованное затягивание процедуры реализации имущества гражданина.

Часть 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации допускает в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, применение граждан-

ского законодательства, регулирующее сходные отношения (аналогию закона).

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедуры, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с абзацем 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Поскольку главой X Закона о банкротстве не определено требование к составлению отчетов финансового управляющего, соответственно, согласно п.1 ст.213.1 Закона о банкротстве регулируются главой VII настоящего Федерального закона, а именно по аналогии п.2 ст. 143 Закона о банкротстве, определяющей перечень сведений, который должен содержаться в отчете.

Общие требования к составлению арбитражным управляющим отчетов установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 №299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» (далее - Правила №299).

Пунктом 4 Правил №299 установлено, что отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Приказом Минюста РФ от 14.08.2003 №195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» (далее - Приказ №195), подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Согласно п.2 Правил №299 арбитражный управляющий при проведении в отношении должника процедур банкротства - наблюдения, внешнего управления, конкурсного производства и финансового оздоровления - составляет следующие отчеты (заключения):

- а) отчет временного управляющего;
- б) отчет внешнего управляющего;
- в) отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности, об использовании денежных средств должника, о результатах проведения конкурсного производства;
- г) заключения административного управляющего о ходе и результатах выполнения плана финансового оздоровления, о соблюдении графика погашения задолженности и об удовлетворении требований кредиторов в соответствии со статьями 87 и 88 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Следовательно, арбитражный управляющий должен готовить два отчета: отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства, а также отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника.

Так, отчет конкурсного управляющего об использовании денежных средств должника выступает отдельным документом.

В силу части 3 статьи 133 Закона о банкротстве отчет об использовании денежных средств должника конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд, собранию кредиторов (комитету кредиторов) по требованию, но не чаще чем один раз в месяц.

Таким образом, в силу прямого законодательного регулирования финансовый управляющий обязан представлять арбитражному суду отчет об использовании де-

нежных средств должника не чаще одного раза в месяц, по требованию указанный отчет представляется собранию кредиторов (комитету кредиторов).

При ознакомлении с материалами дела о банкротстве гражданина Горяева А.В. по делу №А 31-7939/2022 установлено, что арбитражный управляющий Баранов С.В. не направил в суд отчет об использовании денежных средств, чем нарушил требование п.3 ст.133 и п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве.

Изложенные нарушения подтверждаются совокупностью представленных в дело доказательств и свидетельствуют о невыполнении финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей. Следовательно, имеет место событие административного правонарушения по всем вышеназванным эпизодам.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в частности, являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства (статья 26.2 КоАП РФ). Перечень доказательств не является исчерпывающим.

Указанные факты доказаны, зафиксированы в протоколе от 14.04.2023 № 00444423 об административном правонарушении, подтверждаются сведениями с сайта ЕФРСБ и иными представленными в материалы дела доказательствами.

В соответствии с частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

При решении вопроса о квалификации деяния арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ следует руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовый объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях Ко-

АП РФ.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение отвечает признакам однородности, указанным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Судом установлено, что ранее решениями Арбитражного суда Костромской области по делам: №А31-2101/2022, №А31-2102/2022, решением Арбитражного суда Алтайского края от 09.12.2022 по делу №А03-14152/2022, Баранов С.В. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения; Постановлением третьего арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 по делу №А33-26086/2022, Постановлением семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2023 по делу №А71-15584/2022, решением Арбитражного суда Нижегородской области от 30.01.2023 по делу №А43-36482/2022, решением Арбитражного суда Ханты - Мансийского автономного округа -Югры от 09.03.2023 №А75-23951/2022, решением Арбитражного суда Архангельской области от 11.03.2023 №А05-255/2023 Баранов С.В. привлечен к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ к административной ответственности по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях Баранова С.В. события административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Индейкиным И.О. требований законодательства о банкротстве, а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения. Следовательно, финансовый управляющий не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, а также должного контроля, которые необходимы для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Баранов С.В. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Будучи лицом, специально обученным в области антикризисного управления, Баранов С.В. не мог не осознавать, что вышеназванные деяния противоправны, что указывает на его вину в совершении административного правонарушения, и, как следствие, на наличие состава вмененного правонарушения.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях Баранова С.В. имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Баранова С.В. к ответственности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Признать арбитражного управляющего гражданина Горяева А.В. Баранова Сергея Витальевича, 08.10.1989 года рождения, место рождения: г. Шарья Костромской области, зарегистрированного по адресу: 157505 Костромская область, г. Шарья, Микрорайон 1, д. 17Б, кв. 11, адрес фактического проживания: г. Шарья, ул. Свердлова, д. 73, кв. 3, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного

суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Судья

Д.А. Мосунов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.03.2023 9:48:00
Кому выдана Мосунов Денис Александрович