



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-5001/2024

г. Кострома

«04» июля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена «20» июня 2024 года.

Полный текст решения изготовлен «04» июля 2024 года.

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Цветкова Сергея Владимировича, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Романовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, г. Кострома,

о привлечении арбитражного управляющего гражданки Щегловой Натальи Геннадьевны Шабашова Егора Анатольевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

при участии представителей:

от заявителя – Рябова Е.А., представитель по доверенности от 09.01.2024 № 01-39/5;

от лица, привлекаемого к ответственности – не явился (надлежащим образом уведомлен);

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее – заявитель, административный орган, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего гражданки Щегловой Натальи Геннадьевны Шабашова Егора Анатольевича (далее – арбитражный (финансовый) управляющий, Шабашов Е.А.) к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Арбитражный управляющий требования заявителя не оспорил, письменный отзыв на заявление не представил.

В соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Неявка указанных лиц,

извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

В силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Арбитражный (финансовый) управляющий, надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения судебного заседания, явку в суд не обеспечил, заявлений, ходатайств не направил.

На основании части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие арбитражного (финансового) управляющего, поскольку обязательной его явку в судебное заседание суд не признавал.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя Управления, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 21.02.2023 по делу № А31-12985/2022 заявление должника Щегловой Натальи Геннадьевны (далее – должник, Щеглова Н.Г.) о признании несостоятельной (банкротом) признано обоснованным и в отношении неё введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим утвержден Шабашов Егор Анатольевич, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ИНН 631815098274; регистрационный номер в реестре ФРС № 21036 дата включения 15.11.2021; адрес для направления корреспонденции: 443117, г. Самара, а/я 3081).

Определением суда от 21.11.2023 Шабашов Егор Анатольевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления Рябовой Е.А. при исследовании сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ), в действиях финансового управляющего гражданки Щегловой Н.Г. Шабашова Е.А. были выявлены нарушения требований пунктов 1, 2 статьи 213.7, пункта 4 статьи 20.3, пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52, абзаца 3 и абзаца 4 пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), обязывающие арбитражного управляющего при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве действовать добросовестно и разумно, в интересах должника, кредиторов и общества; опубликовывать сведения, предусмотренные Законом о банкротстве, как путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, так и в официальном печатном органе – газете «Коммерсантъ», в том числе о признании гражданина банкротом и введении в отношении него процедуры

реализации имущества, а также утверждении арбитражного управляющего должника; по требованию арбитражного суда предоставлять все сведения, касающиеся процедуры банкротства, в том числе отчет о результатах проведения процедуры банкротства должника, сведения о ходе реализации имущества должника; проводить анализ финансового состояния гражданина, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Усмотрев в действиях Шабашова Е.А. признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении арбитражного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 06.05.2024 № 00244424 (т. 1, л.д. 9-19).

16.05.2024 Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении Шабашова Е.А. к административной ответственности.

В судебном заседании представитель Управления поддержал заявленные требования в полном объеме, просил привлечь арбитражного (финансового) управляющего гражданки Щегловой Н.Г. Шабашова Е.А. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В силу части 3 статьи 14.13 Кодекса, неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, составляет объективную сторону данного административного правонарушения, которое влечет административную ответственность для должностных лиц в виде предупреждения или наложения

административного штрафа в размере
тысяч рублей.

от двадцати пяти тысяч до пятидесяти

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан.

Объективной стороной названного административного правонарушения является невыполнение правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона о банкротстве названный Закон регламентирует среди прочего порядок и условия проведения процедур банкротства.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности, что предполагает его осведомленность о требованиях Закона № 127-ФЗ и участие в процедурах банкротства должника с соблюдением таких требований (статья 20 Закона о банкротстве).

В пункте 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве закреплены обязанности арбитражного управляющего, перечень которых не является исчерпывающим и, по сути, охватывает все функции арбитражного управляющего, установленные названным законом.

Пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве предусматривает, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Статьей 28 Закона о банкротстве установлен порядок раскрытия информации, предусмотренной Законом о банкротстве.

На основании пункта 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Пункт 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве устанавливает, что в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат, в том числе, и сведения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45, при исчислении срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина необходимо учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона о банкротстве, информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества, доводится до всеобщего сведения путем ее

включения в ЕФРСБ и публикации в газете «Коммерсантъ» в порядке, предусмотренном статьей 28 названного Закона.

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с указанным законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном регулирующим органом (пункт 1 статьи 28 Закона о банкротстве).

Распоряжением Правительства Российской Федерации «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» № 1049-р от 21.07.2008, газета «Коммерсантъ» признана официальным печатным органом для опубликования сведений о банкротстве.

Законом о банкротстве срок опубликования в официальном издании сообщения о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, утверждении финансового управляющего должника не определен. В связи с чем, данные сведения, в силу аналогии закона, подлежат направлению арбитражным управляющим для опубликования не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения (пункт 1 статьи 128 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Костромской области от 21.02.2023 по делу № А31-12985/2022 гражданка Щеглова Н.Г. признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Шабашов Е.А.

Учитывая, что решение суда от 21.02.2023, содержащее информацию об утверждении финансовым управляющим Шабашова Е.А., размещено на сайте суда 22.02.2023, обязанность по направлению сведений о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества, утверждении финансового управляющего возникла с 22.02.2023.

Таким образом, финансовый управляющий обязан был направить сведения о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества, утверждении финансового управляющего, для опубликования в газете «Коммерсантъ» не позднее 09.03.2023.

При этом, согласно объявлению № 77212217151, опубликованному в газете «Коммерсантъ» (л.д. 43), указанные сведения были размещены Шабашовым Е.А. 25.03.2023, то есть с пропуском установленного десятидневного срока.

Представитель Управления в судебном заседании признал, что эпизод, связанный с нарушением Шабашовым Е.А. срока опубликования сведений о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества, утверждении финансового управляющего должника в газете «Коммерсантъ», квалифицирован по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и не подпадает под повторность совершения правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением однородного административного правонарушения является совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 28.04.2023 по делу № А31-1928/2023, вступившим в законную силу 28.04.2023, арбитражный управляющий Шабашов Е.А. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Таким образом, квалифицирующий признак объективной стороны административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в деянии арбитражного управляющего имеет место по эпизодам правонарушений, совершенных после 28.04.2023.

В связи с чем, эпизод правонарушения, связанный с нарушением срока опубликования в газете «Коммерсантъ» сообщения о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры реализации имущества, утверждении финансового управляющего, не может быть квалифицирован по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, поскольку по смыслу статей 4.3, 4.6 КоАП РФ не является повторно совершенным и подлежит исключению из события вменяемого арбитражному управляющему правонарушения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства; вести реестр требований кредиторов; уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Федерального закона; созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом; направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве определено, что в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В пункте 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В силу части 1 статьи 113 АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами, а в

случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом. Сроки совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое обязательно должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено (часть 2 статьи 113 АПК РФ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 утверждены Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего (далее – Правила подготовки отчетов, Правила № 299), которые определяют общие требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность в качестве временного, внешнего, конкурсного или административного управляющего, отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" (пункт 1 Правил № 299).

В соответствии с пунктом 4 Правил № 299 отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Приказом Минюста Российской Федерации от 14.08.2003 № 195 утверждены типовые формы отчетов (заключений) арбитражного управляющего (далее – Приказ № 195).

Приложением № 4 к Приказу № 195 установлена типовая форма отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства.

Поскольку при проведении процедур несостоятельности (банкротства) в отношении физических лиц самостоятельных форм отчетов не разработано финансовый управляющий представляет отчет о своей деятельности по форме, утвержденной для процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Согласно пункту 10 Правил № 299, отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

К отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения (пункт 11 Правил № 299).

Материалы дела свидетельствуют, что решением Арбитражного суда Костромской области от 21.02.2023 по делу № А31-12985/2022 гражданка Щеглова Н.Г. признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества; финансовым управляющим утвержден Шабашов Е.А. В названном решении суд указал финансовому управляющему к 05.06.2023 представить в суд отчет о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, определенных статьей 213.28 Закона о банкротстве, а также иными законодательными актами. В случае обращения в суд с ходатайством о продлении срока процедуры реализации имущества финансовому управляющему предложено обосновать необходимость продления процедуры с учетом выполненных управляющим в ходе процедуры реализации имущества мероприятий в предыдущий период и планируемых мероприятий.

К судебным заседаниям, назначенным на 05.06.2023, на 10.08.2023, на 12.09.2023, на 02.11.2023 отчет о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, определенных статьей 213.28 Закона о банкротстве, а также иными законодательными актами Шабашовым Е.А. не был представлен. В связи с чем определениями суда от 05.06.2023, от 10.08.2023, от 12.09.2023, от 02.11.2023 процедура реализации имущества, открытая в отношении должника неоднократно продлевалась, а финансовому управляющему суд неоднократно предлагал представить отчет, сведения о ходе реализации имущества должника.

Суд установил, что определением суда от 21.11.2023 Шабашов Е.А. был освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего гражданки Щегловой Н.Г., при этом отчет о результатах процедуры реализации имущества должника им не был представлен, следовательно арбитражным управляющим не выполнено требование пункта 3 статьи 143 Закона о банкротстве.

В силу пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в частности, проводить анализ финансового состояния гражданина (абзац третий); выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства (абзац четвертый).

По правилам статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены названным Законом.

Таким образом, анализ финансового состояния должен быть информативным, предназначенным для информирования суда и лиц, участвующих в деле о банкротстве, о текущем финансово-хозяйственном положении должника и позволяющим заинтересованным лицам составить обоснованное (учитывающее конкретные значимые факты хозяйственной жизни должника) мнение о необходимости и перспективах введения той или иной процедуры банкротства в отношении него.

На момент возбуждения в отношении Шабашова Е.А. дела об административном правонарушении, на момент составления протокола об административном правонарушении арбитражным управляющим Шабашовым Е.А. не представлены материалы дела о несостоятельности (банкротстве), а также собранию кредиторов анализ финансового состояния должника, заключение о наличии либо отсутствии у должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, что, в свою очередь, лишает кредиторов должника предоставленного им законом права на получение полной информации о процедуре банкротства и осуществления контроля за проведением процедуры.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что материалы дела подтверждают несоблюдение арбитражным управляющим Шабашовым Е.А. требований пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52, абзацев 3-4 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

Неисполнение требований вышеуказанных норм нарушает права и законные интересы неограниченного круга лиц в части обладания полной информацией о результатах банкротства должника.

Изложенные нарушения подтверждаются совокупностью представленных в дело доказательств и свидетельствуют о невыполнении Шабашовым Е.А. возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей. Следовательно, имеет место событие административного правонарушения.

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

В силу пункта 5 статьи 205 АПК РФ по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагается на административный орган.

Доказательствами по делу об административном правонарушении, в частности, являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные Кодексом, объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего, свидетелей, заключения эксперта, иные документы, а также показания специальных технических средств, вещественные доказательства (статья 26.2 КоАП РФ). Перечень доказательств не является исчерпывающим.

Судом установлено, что неправомерные действия Шабашова Е.А. заключались в невыполнении при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований по своевременному опубликованию в газете «Коммерсантъ» сведений о признании гражданки Щегловой Н.Г. банкротом и введении в отношении нее процедуры реализации имущества, а также утверждении арбитражного управляющего должника; по предоставлению арбитражному суду всех сведений, касающихся процедуры реализации имущества должника, в частности, отчета о результатах проведения процедуры банкротства должника, сведений о ходе реализации имущества должника; анализа финансового состояния гражданина, выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Указанные факты Управлением доказаны, зафиксированы в протоколе от 06.05.2024 № 00244424 об административном правонарушении (т. 1, л.д. 9-19), подтверждаются сведениями с информационной системы «Картотека арбитражных дел» и иными представленными в материалы дела доказательствами.

Управление просит привлечь арбитражного управляющего Шабашова Е.А. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ закреплено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет.

При решении вопроса о квалификации деяния арбитражного управляющего по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ следует руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ определено, что обстоятельством,отягчающим административную ответственность, признается повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

Совершенное арбитражным управляющим правонарушение отвечает признакам однородности, указанным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Суд установил, что ранее решением Арбитражного суда Костромской области от 28.04.2023 по делу № А31-1928/2023, вступившим в законную силу 28.04.2023, Шабашов Е.А. был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Указанные обстоятельства позволяют суду сделать вывод о наличии в действиях Шабашова Е.А. события административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса.

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 2.1 Кодекса, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», лицо привлекается к ответственности за совершение административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Шабашовым Е.А. требований законодательства о банкротстве, а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по

недопущению совершения правонарушения. Следовательно, финансовый управляющий не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, а также должного контроля, которые необходимы для соблюдения требований законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Шабашов Е.А. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

Будучи лицом, специально обученным в области антикризисного управления, Шабашов Е.А. не мог не осознавать, что вышеназванные деяния противоправны, что указывает на его вину в совершении административного правонарушения, и, как следствие, на наличие состава вмененного правонарушения.

Оценив доказательства, представленные сторонами в материалы дела по правилам статьи 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о том, что в действиях Шабашова Е.А. имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ. Следовательно, требование Управления обоснованно и подлежит удовлетворению.

Процессуальных нарушений, которые могли бы являться основанием для безусловного отказа в привлечении Шабашова Е.А. к ответственности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих вину за совершенное административное правонарушение, судом не установлено. Соблюдение гарантий защиты прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, при составлении административных актов в ходе производства по делу об административном правонарушении Управлением было обеспечено.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент принятия настоящего решения не истек.

Также суд не усматривает и оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ в настоящем деле в силу следующего.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В пункте 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 разъясняется, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Правонарушение, совершенное Шабашовым Е.А. посягает на установленный порядок действий при банкротстве, обязательный для всех участников конкурсного

производства. Невыполнение этого порядка, представляет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может являться малозначительным, поскольку затрагивает интересы кредиторов должника.

По смыслу статьи 20 Закона о банкротстве законодатель придает особый статус деятельности арбитражных управляющих, нормативно установив повышенные требования к лицам, осуществляющим такую деятельность. В то же время конкурсный управляющий при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не принял зависящие от него исчерпывающие меры для соблюдения требований закона.

При этом доказательств, указывающих на наличие исключительных обстоятельств, а также обстоятельств, препятствующих исполнению арбитражным управляющим требований законодательства, последним суду не представлено. Указанное исключает наличие оснований для вывода о малозначительности совершенного им правонарушения.

Суд отмечает, что предусмотренный статьей 2.9 КоАП РФ механизм освобождения субъекта правонарушения от административной ответственности не подлежит безосновательному применению.

Состав административного правонарушения по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ является формальным, считается оконченным с момента повторного невыполнения субъектом ответственности соответствующих требований законодательства о банкротстве; факт наступления (ненаступления) общественно опасных последствий в виде причинения ущерба правам и законным интересам кредиторов и иных лиц не может иметь правового значения. Правонарушение, предусмотренное частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, посягает на установленный порядок действий при банкротстве, являющийся необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов должников и кредиторов. Отношения, регулируемые законодательством о банкротстве, находятся под особым контролем государства. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям выражается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Суд полагает, что составление и рассмотрение протокола об административном правонарушении в данной ситуации не обеспечит достижения превентивной цели административного производства, установленной статьей 3.1 КоАП РФ, а такая мера государственного реагирования, как устное замечание, не окажет положительного воздействия на нарушителя с целью его информирования о недопустимости совершения подобного нарушения впредь.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса).

Учитывая обстоятельства совершения правонарушения, степень вины арбитражного управляющего, суд полагает возможным назначить Шабашову Е.А. наказание в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Данное административное наказание в рассматриваемом случае в полной мере согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), отвечает положениям статьи 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности. Возможность назначения иного наказания санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ не предусмотрена.

Таким образом, требование Управления о привлечении Шабашова Е.А. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов судом не рассматривается, поскольку заявление о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

требования Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области – удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего Щегловой Натальи Геннадьевны Шабашова Егора Анатольевича, 29.04.1985 года рождения, место рождения: г.Куйбышев, зарегистрированного по адресу: г. Самара, ул. Аэродромная, д. 126, кв. 144, ИНН 631815098274, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия через Арбитражный суд Костромской области.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, в Арбитражный суд Волго-Вятского округа через Арбитражный суд Костромской области.

Электронная подпись действительна.

С.В. Цветков

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.11.2023 10:33:00
Кому выдана Цветков Сергей Владимирович