



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-6705/2023

г. Кострома

04 сентября 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 31 августа 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2023 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Байбородин Олег Леонидович, при ведении протокола судебного заседания секретарем Некрасовой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области о привлечении к административной ответственности на основании части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ финансового управляющего гр. Катилова С.Н. Баранова Сергея Витальевича,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Рябова Е.А., доверенность от 30.12.2022 № 01-42/140;

от лица, привлекаемого к ответственности – не явились,

установил:

арбитражный управляющий явку в заседание не обеспечил, отзыв не представил.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями статей 152 – 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Заявитель поддержал требование.

Исследовав материалы дела, заслушав заявителя, суд установил следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 09.02.2022 по делу №А31-53/2022 в отношении гражданина Катилова Сергея Николаевича введена процедура реализации имущества должника.

Финансовым управляющим утвержден Баранов Сергей Витальевич, член Ассоциации арбитражных управляющих «Гарантия»,

Определением суда от 10.04.2023 финансовый управляющий Баранов С.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего гражданина Катилова С.Н.

Специалистом-экспертом отдела государственного земельного надзора, по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций, геодезии и картографии, землеустройства и мониторинга земель Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области, при рассмотрении резолютивной части определения от 25.04.2023 по делу № А31-53/2022 обнаружил в деятельности арбитражного управляющего Баранова С.В. факты

нарушения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Усмотрев в действиях Баранова С.В. признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в отношении конкурсного управляющего составлен протокол об административном правонарушении от 06.06.2023 № 00534423.

С целью привлечения арбитражного управляющего гр. Катилова С.Н. Баранова Сергея Витальевича к административной ответственности Управление обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства, исследовав материалы дела, заслушав заявителя, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения, имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрено, что повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц.

Объективную сторону правонарушения составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве). Правила, применяемые в период конкурсного производства,

установлены Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вопрос реструктуризации долгов гражданина и реализации имущества гражданина рассматривается в соответствии с положениями главы X Закона о банкротстве. Отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства, в том числе отчет о своей деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 52 Закона о банкротстве, судебные акты, предусмотренные пунктом 1 статьи 52 Закона о банкротстве, а также иные предусмотренные Законом о банкротстве судебные акты арбитражного суда подлежат немедленному исполнению, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

На основании пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства; вести реестр требований кредиторов; уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Закона; созывать к (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом; направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Исходя из положений пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно положениям абзаца четвертого пункта 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 113 АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом.

На основании части 2 статьи 113 АПК РФ сроки совершения процессуальных действий определяются точной календарной датой, указанием на событие, которое

обязательно должно наступить, или периодом, в течение которого действие может быть совершено.

Таким образом, с учетом разъяснения смысла положений статьи 143 Закона о банкротстве, положений АПК РФ, установление срока представления отчета конкурсного управляющего является прерогативой арбитражного суда.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 N 299 утверждены Общие правила подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего (далее - Общие правила).

Пунктом 1 Общих правил установлено, что данные Правила определяют общие требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность в качестве временного, внешнего, конкурсного или административного управляющего, отчетов (заключений), представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные Законом о банкротстве.

Пунктом 4 Общих правил установлено, что отчет (заключение) арбитражного управляющего составляется по типовым формам, утвержденным Министерством юстиции Российской Федерации, подписывается арбитражным управляющим и представляется вместе с прилагаемыми документами в сброшюрованном виде.

Приказом Минюста России от 14.08.2003 N 195 утверждены типовые формы отчета конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства согласно приложению 4.

Поскольку при ведении процедур несостоятельности (банкротства) в отношении физических лиц самостоятельных форм отчетов не разработано финансовый управляющий представляет отчет о своей деятельности по форме, утвержденной для процедур несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

В силу пункта 10 Общих правил отчеты конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства должны содержать сведения, предусмотренные пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 Общих правил к отчетам конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства прилагаются копии документов, подтверждающих указанные в них сведения.

Решением суда от 09.02.2022 по делу №А31-53/2022 гражданин Катилов С.Н. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества сроком до 17.06.2022, финансовым управляющим утвержден Баранов С.В. Данным решением суда арбитражному управляющему указано на представление к 17.06.2022 в суд отчета о результатах процедуры реализации имущества с приложением документов, определенных статьей 213.28 Закона о банкротстве, а также иными законодательными актами.

При ознакомлении с материалами дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Катилова С.Н. суда установлено, что к судебному заседанию по вопросу рассмотрения отчета финансового управляющего о деятельности и о результатах проведения им процедуры реализации имущества должнику назначенному судом на 17.06.2022 арбитражный управляющий Баранов С.В. 08.06.2022 направил в суд лишь ходатайство о продлении срока реализации имущества б/н от 03.06.2022, отчет о деятельности финансового управляющего в суд не поступал, что подтверждается распечаткой информации о должнике с сайта суда, ходатайством арбитражного управляющего б/н от 03.06.2022, в связи с чем, определением суда от 17.06.2022 процедура реализации имущества продлена судом до 28.07.2022. Финансовому

управляющему вновь указано на представление в материалы дела отчета, сведений о реализаций имущества должника.

Действия финансового управляющего Баранова С.В. не соответствуют принципам добросовестности и разумности, в части не исполнения решения суда от 09.02.2022 и непредставления к судебному заседанию 17.06.2022 отчета финансового управляющего о своей деятельности и иных документов по процедуре банкротства должника, что, в том числе, повлекло продление судом процедуры банкротства должника, что в полной мере свидетельствует о допущенном арбитражным управляющим нарушении требований пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52 и пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

При исследовании сайта суда установлено, что 27.07.2022 и 28.07.2022 от арбитражного управляющего в суд поступили документы по проведению арбитражным управляющим процедуры реализации имущества должника, в том числе отчет финансового управляющего, что подтверждается распечатками информации о должнике с сайта суда.

Таким образом, в период с 09.02.2022 (дата назначения Баранова С.В. финансовым управляющим) по 27.07.2022 (дата поступления в суд отчета финансового управляющего), а именно 5 месяцев 18 дней, в распоряжении суда отсутствовал отчет финансового управляющего, что указывает на недобросовестность действий Баранова С.В.

Определениями суда от 28.07.2022, 29.08.2022, 31.10.2022, 19.12.2022 процедура реализации имущества должника судом продлевалась.

Определением суда от 19.12.2022 процедура реализации имущества продлена до 24.01.2023, финансовому управляющему Баранову С.В. было указано на представление в суд отчета, сведений о ходе реализации имущества.

При исследовании сайта суда административным органом было установлено, что к судебному заседанию 24.01.2023 по вопросу рассмотрения отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, от финансового управляющего Баранова С.В. 19.01.2023 поступило лишь ходатайство о продлении процедуры реализации имущества должника б/н от 18.01.2023. Отчет финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества должника к 24.01.2023 Барановым С.В. не представлен, что подтверждается распечаткой информации о должнике с сайта суда, ходатайством арбитражного управляющего б/н от 18.01.2023.

Действия финансового управляющего Баранова С.В. не соответствуют принципам добросовестности и разумности в части неисполнения определения суда от 19.12.2022 и непредставления к судебному заседанию 24.01.2023 отчета финансового управляющего о своей деятельности и иных документов по процедуре банкротства должника, что повлекло продление судом процедуры банкротства должника, что в полной мере свидетельствует о допущенном арбитражным управляющим нарушении требований пункта 3 статьи 143, пункта 2 статьи 52 и пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Определением суда от 24.01.2023 процедура реализации имущества должника продлена до 02.03.2023. Финансовому управляющему вновь указано на представление отчета, сведений о ходе реализации имущества должника.

При рассмотрении материалов дела суда №А31-53/2022 было установлено, что 08.02.2023 арбитражный управляющий в суд представил документы по проведению им процедуры реализации имущества должника, в том числе, отчет финансового управляющего о проведении процедуры реализации имущества должника.

Из указанного следует, что в период с 27.07.2022 по 08.02.2023, т.е. более шести месяцев, в распоряжении суда отсутствовал отчет финансового управляющего о деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, что свидетельствует о недобросовестных действиях арбитражного управляющего в части представления в суд для обозрения отчета о деятельности Баранова С.В.

Действуя разумно и добросовестно, арбитражный управляющий как профессиональный участник процедур банкротства, давший согласие на исполнение обязанностей в процедуре банкротства конкретного должника, действуя в рамках Закона о банкротстве, должен принимать меры для обеспечения исполнения требований и решений, принимаемых в деле о банкротстве.

Бездействие арбитражного управляющего в части невыполнения решения суда от 09.02.2022, определения суда от 19.12.2022 и непредставление отчетов в суд в течение длительного времени повлекло необоснованное затягивание процедуры реализации имущества гражданина.

Также арбитражным управляющим Барановым С.В. нарушено требование абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве в части непредставления ежеквартально отчета финансового управляющего о своей деятельности кредиторам.

В целях контроля за деятельностью финансового управляющего при банкротстве граждан абзацем 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность финансового управляющего направления кредиторам отчета финансового управляющего не реже чем один раз в квартал.

Способ направления отчетов о деятельности и ходе процедур банкротства Законом о банкротстве не предусмотрен.

Решением суда от 09.02.2022 по делу №А31-53/2022 в отношении гр. Катилова С.Н. введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Баранов С.В.

В соответствии с пунктом 2 статьи 192 ГК РФ к сроку, исчисляемому кварталами года, применяются правила для сроков, исчисляемых месяцами. При этом квартал считается равным трем месяцам, а отсчет кварталов ведется с начала года.

Определением суда от 29.04.2022 по делу №А31-53-1/2022 требование ООО КБ «Аксонбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» включено в реестр требований кредиторов гр. Катилова С.Н.

Таким образом, финансовый управляющий Баранов С.В., с целью реализации требований абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, обязан был направить отчет финансового управляющего данному кредитору не позднее июня 2022 года.

Указанное требование направлено на обеспечение прав кредиторов в части своевременного получения информации о деятельности финансового управляющего и ходе процедуры банкротства, осуществления контроля за его деятельностью.

При исследовании сайта суда управлением было установлено, что обязанность, предусмотренная пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражным управляющим Барановым С.В. в части направления не реже 1 раза в квартал (не позднее июня 2022 года) кредитору ООО КБ «Аксонбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» отчета о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства, не исполнена.

Вместе с этим, административным органом было установлено следующее.

Определением суда от 01.08.2022 (резолютивная часть определения оглашена 25.07.2022) по делу №А31-53/2022 требование Дербенева А.В. включено в реестр требований кредиторов гр. Катилова С.Н.

Таким образом, финансовый управляющий Баранов С.В., с целью реализации требований абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, обязан был направить отчет финансового управляющего кредиторам ООО КБ «Аксонбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» и Дербеневу А.В. не позднее сентября 2022 года, декабря 2022 года и марта 2023 года.

При исследовании сайта суда было установлено, что арбитражным управляющим в адрес указанных кредиторов отчет финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника направлялся лишь 27.07.2022. Материалы дела А31-53/2022 доказательств направления отчета кредиторам не позднее декабря 2022 года, марта 2022 года не содержат.

Определением суда от 02.05.2023 по делу №А31-53/2022 по рассмотрении жалобы Дербенева А.В. на действия финансового управляющего Баранова С.В. указано, что в судебном заседании судом установлено, что с момента признания должника банкротом и введения процедуры реализации имущества гражданина (09.02.2022) финансовым управляющим отчет в материалы дела направлен спустя шесть месяцев (27.07.2022), доказательства направления отчета кредиторам материалы дела не содержат. Доказательств наличия у финансового управляющего уважительных причин, объективных препятствий для своевременного представления отчета в адрес кредиторов также не представлено. Данное поведение финансового управляющего лишает кредиторов предоставленного им законом права на получение полной информации о процедуре банкротства и осуществление контроля за проведением процедуры.

Таким образом, бездействие финансового управляющего, выразившееся в не направлении кредитору ежеквартального отчета о результатах своей деятельности, признано несоответствующим положениям абзаца двенадцатого пункта 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Указанным определением суда действия финансового управляющего Баранова С.В. признаны не соответствующими положениям абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, в части ненаправления кредитору ежеквартального отчета о результатах своей деятельности. Барановым С.В. в материалы административного дела не были представлены доказательства, опровергающие выводы суда.

Учитывая тот факт, что ГК РФ определяет квартал в 3 месяца, непредставление финансовым управляющим гр. Катилова С.Н. Барановым С.В. отчета финансового управляющего кредитору ООО КБ «Аксонбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» не позднее июня 2022 года, и кредиторам ООО КБ «Аксонбанк» в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов», Дербеневу А.В. не позднее декабря 2022 года, марта 2023 года, нарушает срок трехмесячный срок (соответственно и квартал).

Таким образом, арбитражным управляющим нарушено требование пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве в части не представления ежеквартально отчета финансового управляющего о своей деятельности кредиторам.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве определена обязанность арбитражного управляющего при проведении на предприятии процедур банкротства, действовать добросовестно и разумно, в интересах кредиторов, должника и общества.

Являясь профессиональным арбитражным управляющим, обладая необходимыми познаниями в сфере несостоятельности (банкротстве) и достаточным опытом, Баранов С.В. имел и правовую, и реальную возможность выполнить обязанности, установленные Законом о банкротстве, однако действуя недобросовестно

и не разумно, при отсутствии каких-либо непреодолимых препятствий для исполнения обязанностей, находящихся вне его контроля, не предпринял необходимых и достаточных мер по их выполнению, пренебрежительно отнесся к исполнению данных обязанностей.

Абзацем 4 пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве установлены сведения, подлежащие обязательному опубликованию в деле о банкротстве гражданина, в том числе и о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве установлено, что «Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий».

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, в случае, если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

При ознакомлении административным органом с материалами дела о несостоятельности (банкротстве) Катилова С.Н., было установлено, что к судебному заседанию 28.07.2022 по вопросу рассмотрения отчета финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества должника финансовый управляющий Баранов С.В. 28.07.2022 представил в суд сведения о ходе реализации имущества должника, в том числе и анализ финансового состояния Катилова С.Н. содержащего заключение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства, что подтверждается скриншотом информации о должнике с сайта суда, анализом финансового состояния Катилова С.Н.

Таким образом, на 28.07.2022 арбитражный управляющий имел в распоряжении Заключение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства гражданина Катилова С.Н.

Во исполнение требований абзаца 4 пункта 2 статьи 213.7 и пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, пункта 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, арбитражный управляющий Баранов С.В. обязан был включить в ЕФРСБ сведения о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства гражданина Катилова С.Н. не позднее 02.08.2022.

При изучении сайта ЕФРСБ, а именно, личной карточки должника Катилова С.Н. установлено, что Баранов С.В. указанные сведения включил в ЕФРСБ с нарушением трехдневного срока, установленного п.3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ почти на два месяца, а именно, 30.09.2022, что подтверждается распечаткой сообщения в ЕФРСБ от 30.09.2022 №9756263.

Действия арбитражного управляющего Баранова С.В. не соответствуют принципам добросовестности и разумности в части нарушения срока включения в ЕФРСБ сведений о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства гражданина Катилова С.Н., нарушают требования пункта 4 статьи 20.3, абзаца 4 пункта 2 статьи 213.7 Закона о банкротстве, пункта 3.1 Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, а также права кредиторов и лиц, участвующих в

деле, в части наиболее раннего обладания информацией о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства гражданина Катилова С.Н.

Также арбитражным управляющим Барановым СВ. нарушены требования абзацев 3, 4 пункта 8 статьи 213.9, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве в части проведения анализа финансового состояния должника ненадлежащим образом: арбитражным управляющим не истребовались сведения по счетам (выписки по счетам должника в следующих кредитных организациях: ПАО «МТС-Банк», АКБ «Новикомбанк», ПАО «Совкомбанк», ПАО «Сбербанк России», Банк ВТБ (ПАО)).

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве определена обязанность арбитражного управляющего при проведении на предприятии процедур банкротства, действовать добросовестно и разумно, в интересах кредиторов, должника и общества.

Законом о банкротстве на финансового управляющего должника возложена обязанность по проведению анализа финансового состояния гражданина и выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства (абз. 3, 4 п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Анализ финансового состояния должника, как следует из пункта 1 статьи 70 Закона о банкротстве, проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены Законом о банкротстве.

Проверка наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства проводится арбитражным управляющим в порядке, предусмотренном Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855 (далее - Временные правила №855).

В соответствии с разделами II, III Временных правил выявление признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства невозможно без проведения финансового анализа, подготовленного в соответствии с Правилами проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 (далее - Правила № 367).

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

Согласно пункту 1 Правил № 367 документы, содержащие анализ финансового состояния должника, представляются арбитражным управляющим собранию (комитету) кредиторов, в арбитражный суд, в производстве которого находится дело о несостоятельности (банкротстве) должника, в порядке, установленном Законом о банкротстве, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, при проведении проверки его деятельности.

Аналогичным образом, согласно разделу IV Временных правил №855, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства подготавливается в виде документа, требования к содержанию которого предъявляются Временными правилами, и который представляется кредиторам (собранию кредиторов), арбитражному суду и в случае выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства - в уполномоченные органы.

При исследовании сайта суда Управлением было установлено, что в материалы дела в приложении к отчету финансовым управляющим по системе «Мой арбитр» 27.07.2022 представлены сведения из налогового органа, согласно которым по состоянию на 04.03.2022 у Катилова С.Н имеются счета в следующих кредитных организациях: ПАО «МТС-Банк» (счет закрыт 03.04.2019); ООО КБ «Аксонбанк» (счет закрыт 12.04.2017); АКБ «Новикомбанк» (АО); АКБ «Пробизнесбанк» (счет закрыт 19.02.2015), ПАО «Совкомбанк» (счёт закрыт 28.08.2020); ПАО «Сбербанк России», Банк ВТБ (ПАО).

Вместе с этим выписки по счетам в указанных банках финансовым управляющим Барановым С.В не у банков не истребовались, что подтверждается ходатайством арбитражного управляющего Баранова С.В. б/н от 11.11.2022 о приобщении документов к материалам дела, представленным Барановым С.В. в материалы дела суда № А31-53/2022 к судебному заседанию назначенному на 15.11.2022, в котором арбитражный управляющий указал, что во исполнение определения суда от 29.09.2022 возражений на ходатайство кредитора Дербенева А.В. об истребовании доказательств, а именно истребовать выписки о движении денежных средств по счетам Катилова С.Н. В следующих кредитных организациях: ПАО «МТС-Банк» (счет закрыт 03.04.2019); ООО КБ «Аксонбанк» (счет закрыт 12.04.2017); АКБ «Новикомбанк» (АО); АКБ «Пробизнесбанк» (счет закрыт 19.02.2015), ПАО «Совкомбанк» (счет закрыт 28.08.2020); ПАО «Сбербанк России», Банк ВТБ (ПАО) не имеет.

Указанное свидетельствует о том, что поступившие из кредитных организаций сведения о счетах, движении денежных средств по счетам позволяют сделать иные выводы, чем сделаны финансовым управляющим в анализе финансового состояния или заключении о наличии (отсутствии).

Вместе с тем, отсутствие сведений по счетам, выписок по расчетным счетам должника не позволяет кредиторам оценить объективность представленного в материалы дела Суда анализа финансового состояния или заключения о наличии (отсутствии) преднамеренного (фиктивного) банкротства, чем нарушается право на получение объективной информации; о деятельности должника.

С учетом установленной абзацем 10 пункта 3 статьи 213.4 Закона о банкротстве обязанности по представлению должником выписок по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) граждан, в банке за трехлетний- период, предусмотренной Законом о банкротстве трехлетний период подозрительности сделок (ст. 61.2 Закона о банкротстве), а также обязанности финансового управляющего по выявлению имущества должника, в том числе путем оспаривания сделок, бездействие Баранова С.В. по не истребованию сведений по счетам и выписок по счетам в кредитных организациях нарушает требования абзацев 3, 4 пункта 8 статьи 213.9, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Указанное также подтверждается определением суда от 02.05.2023 по делу № А31-53/2022, где судом, в том числе, признано неправомерным бездействие финансового управляющего Баранова С.В., выразившееся в неистребовании сведений по счетам (выписок по счетам должника в кредитных организациях).

Названные выше обстоятельства указывают на наличие в действиях арбитражного управляющего гр. Катилова С.Н. Баранова С.В. состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 указанной статьи, которое влечет дисквалификацию должностных лиц, то есть квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

С учетом положений части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 КоАП РФ, квалификации по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Ранее арбитражный управляющий Баранов С.В., вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Костромской области от 17.05.2022 по делу № А31-2101/2022 и от 29.04.2022 по делу № А31-2102/2022, решением Арбитражного суда Алтайского края от 09.12.2022 № А03-14152/2022 и постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 14.02.2023 по делу № А33-26086/2022 привлечен к административной ответственности на основании частей 3 и 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, в том числе с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на 6 месяцев.

Повторное нарушение требований Закона о банкротстве свидетельствует о пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к своим обязанностям и игнорировании нормативных актов органов государственной власти Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Судом установлено, что вина арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения подтверждается представленными по делу доказательствами.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии у заинтересованного лица реальной возможности соблюдать требования законодательства Российской Федерации о банкротстве, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного в части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях"

указано, что квалификация правонарушения как малозначительного производится с учетом конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

Допущенные арбитражным управляющим правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации.

Суд также обращает внимание на то, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным с момента нарушения требований Закона о банкротстве. Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Отсутствие последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая материалы дела не содержат.

Таким образом, исследовав представленные в материалы дела доказательства по делу, дав им юридическую оценку, принимая во внимание характер и существенность угрозы общественным отношениям, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое нарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

Учитывая характер и степень общественной опасности выявленных правонарушений, суд считает возможным назначить арбитражному управляющему Баранову Сергею Витальевичу предусмотренное санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Судебные расходы не распределялись, поскольку заявление административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требование удовлетворить.

Признать финансового управляющего гр. Катилова С.Н. Баранова Сергея Витальевича, 08.10.1989 г.р., место рождения: г. Шарья Костромской области, адрес:

157505, Костромская область, г. Шарья, ул. Микрорайон 1, д. 17Б, кв. 11, адрес фактического проживания: 157504, Костромская область, г. Шарья, ул. Свердлова, д. 73, кв. 3, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечь к административной ответственности, назначив ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

О.Л. Байборodin

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.03.2023 6:23:00

Кому выдана Байборodin Олег Леонидович