



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-672/2021

г. Кострома

27 мая 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2021 года

Полный текст решения изготовлен 27 мая 2021 года

Судья Арбитражного суда Костромской области Зиновьев Андрей Викторович, рассмотрев заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области

к арбитражному управляющему ООО «Транс Logistik» Шведову Игорю Александровичу о привлечении к административной ответственности по ч.3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шабаровой К.И.

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Рябова Е.А., доверенность от 31.12.2020,

от лица, привлекаемого к ответственности – Щербаков О.Л., доверенность от 15.07.2020 – участие в режиме онлайн,

установил.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего ООО «Транс Logistik» Шведова Игоря Александровича к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представитель административного органа поддержал требования о привлечении должностного лица к административной ответственности.

Шведов И.А. направил в суд отзыв, в котором не отрицает факт совершения правонарушения, просит квалифицировать правонарушение как малозначительное.

Представитель лица, привлекаемого к ответственности, в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1-3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 КоАП РФ.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, приказа Управления Росреестра по Костромской области от 19.01.2018 № П/10 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях».

В соответствии с указанными полномочиями, специалист-эксперт отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления в соответствии с п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ при изучении сайта Арбитражного суда Костромской области, а именно, информации о должнике, обнаружил в действиях арбитражного управляющего достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, и установил нарушения требований п.4 ст.20.3, абз.1 п.6 ст.20.4, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

В связи с изложенным, сделан вывод о том, что в действиях арбитражного управляющего имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.3 ст.14.13. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: «Неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния».

Согласно ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ, действующей с 29.12.2015, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Установлено, что арбитражный управляющий Шведов И.А. в 2020 году привлекался к административной ответственности, а именно:

- Решением Арбитражного суда Костромской области от 18.06.2020 по делу № А31-4510/2020 арбитражному управляющему назначено наказание в виде предупреждения;

- Решением Арбитражного суда Калужской области 26.03.2020 по делу № А23-646/2020 арбитражному управляющему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 руб. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 по делу № А23-646/2020 данное решение оставлено без изменения;

- Решением Арбитражного суда Калужской области от 14.10.2020 по делу № А23-5805/2020 арбитражному управляющему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 руб.

Таким образом, вменяемое арбитражному управляющему правонарушение подлежит квалификации по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ.

Решением Суда от 17.08.2018 по делу № А31-10367/2017 ООО «Транс Logistik» признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Суда от 13.08.2018 конкурсным управляющим ООО «Транс Logistik» утвержден Шведов И.А., участник Некоммерческого партнерства - Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих».

Определением Суда от 24.11.2020 процедура конкурсного производства продлена до 02.02.2021.

Арбитражным управляющим нарушено требование п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, обязывающего арбитражного управляющего при проведении на предприятии процедур, применяемых в деле о банкротстве действовать добросовестно и разумно в интересах кредиторов, должника и общества.

Согласно определению Суда от 24.08.2020 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Транс Logistik» ФНС России в лице УФНС России по Костромской области обратилась в Суд с заявлением на бездействие конкурсного управляющего Шведова И.А., выразившееся, в том числе, в несвоевременном проведении инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами должника ООО «Транс Logistik», что нарушает требования п.2 ст. 129 Закона о банкротстве.

В отношении указанного довода административным органом установлено следующее.

Закон о банкротстве предписывает проведение инвентаризации в качестве первоочередного мероприятия конкурсного управляющего наряду с принятием имущества должника в ведение.

В соответствии с абз.2 п.2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника.

В соответствии с пунктом 1.4 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.06.1995 N 49, основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества, сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета, проверка полноты отражения в учете обязательств.

В соответствии с пунктом 1.5 Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств .проведение инвентаризации обязательно при смене материально ответственных лиц.

Согласно пункту 1 статьи 131 Закона о банкротстве все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

В силу пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника.

Учитывая содержание пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, принимая во внимание, что конкурсное производство в отношении ООО «Транс Logistik» было открыто 13.08.2018, тогда же Шведов И.А. утвержден конкурсным управляющим должника, инвентаризация имущества должника, включая дебиторскую задолженность, должна была быть проведена и окончена не позднее 13.11.2018.

В определении Суда от 24.08.2020 указано, что «Материалами дела подтверждается, что фактически инвентаризация расчетов с покупателями, поставщиками и прочими

дебиторами проведена конкурсным управляющим Шведовым И.А. 11.10.2019», то есть со значительным увеличением срока проведения инвентаризации имущества должника, установленного Законом о банкротстве.

Наличия объективных и не зависящих от арбитражного управляющего причин, препятствующих проведению инвентаризации в более ранние сроки, не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно определению Суда от 24.08.2020 «21.08.2018 конкурсный управляющий обратился к бывшему руководителю должника с требованием о передаче документов. Фактически документы должника были переданы ему по актам №№ 1-4 от 16.10.2018, т.е. более чем через два месяца после введения конкурсного производства, инвентаризация завершена 11.10.2019, т.е. спустя почти год после получения документов.

В определении Суда от 24.08.2020 суд отмечает, что «ссылаясь на длительную не передачу документации бывшим руководителем, Шведов И.А. не обратился в суд с ходатайством о ее истребовании, от заявления об истребовании копий документов от бывшего руководителя должника в суде отказался.

Довод о неактуальности такого требования в процедуре конкурсного производства судом отклоняется, поскольку у конкурсного управляющего имелась правовая и фактическая возможность уточнения требований в рамках уже поданного заявления, которой с целью процессуальной экономии он не воспользовался. Ссылаясь на непередачу ему регистров бухгалтерского учета, об их истребовании конкурсный управляющий также не обращался.

Вместе с тем, как следует из перечня переданных бывшим руководителем документов, 16.10.2018 в распоряжение конкурсного управляющего поступили договоры с контрагентами должника (89 позиций), иные документы по хозяйственной деятельности - банковские выписки, счета - фактуры, кассовые документы, товарные накладные и иные первичные бухгалтерские документы, книги покупок и продаж, акты сверок и переписка (84 папки).

Само по себе наличие указанного объема документов, по мнению суда, для арбитражного управляющего, как субъекта профессиональной деятельности, должно быть достаточно для выявления дебиторской задолженности должника или ее части. Убедительных доказательств обратного суду не представлено.

После передачи документов только по прошествии более 4-х месяцев (28.02.2019) конкурсный управляющий направил контрагентам должника акты сверки взаимных расчетов, а в июне 2019 г. направил досудебные претензии и получил ответы на них.

Довод арбитражного управляющего, что на протяжении всего времени фактической инвентаризации до ее окончания, с привлечением специалиста, в отсутствие регистров бухгалтерского учета он был вынужден сопоставлять и анализировать сальдо взаимных расчетов с контрагентами на основании первичной документации, с целью полноты инвентаризации и достоверности ее результата, судом признается несостоятельным, поскольку любая информация относительно имущественного состояния должника подлежит фиксации конкурсным управляющими такая информация у него имелась задолго до оформления акта инвентаризации

В частности, в отношении включенной в акт инвентаризации задолженности ООО «ФинЛес» в сумме 41181,04 рубля уже 10.07.2019 был вынесен судебный акт о ее взыскании (дело №А31-20765/2019); в отношении дебиторской задолженности МУК «МСКО» в сумме 6750 рублей имелись акты сверки, заверенные дебитором 12.03.2019.

Напротив, дебиторская задолженность ООО «Шарьинская лесоторговая компания» в сумме 4130079,62 руб. не подтверждена контрагентом, оспаривается сделка, тем не менее,

она также включена в акт инвентаризации от 11.10.2019, что свидетельствует о непоследовательности позиции конкурсного управляющего.

В данном случае результатом проведения инвентаризации имущества должника может являться и промежуточный результат, а учитывая срочные сроки процедуры, сведения об этом должны публиковаться исходя из принципа разумности, а также с учетом прав и интересов участников процедуры банкротства.

Обнаружение конкурсным управляющим иной дебиторской задолженности в ходе конкурсного производства не исключает возможности проведения новой или дополнительной инвентаризации активов должника, при этом сведения о результатах инвентаризации должны быть размещены в ЕФРСБ.

Данное бездействие конкурсного управляющего, выраженное в не проведении инвентаризации дебиторской задолженности в установленный трехмесячный срок с момента его утверждения в отсутствие убедительных объективных препятствий и при непринятии необходимых мер для их преодоления не отвечает признакам разумности, осмотрительности и не свидетельствует об осуществлении деятельности в интересах кредиторов должника».

Таким образом, жалоба уполномоченного органа была признана Судом обоснованной, установленное судом бездействие не соответствует требованиям закона и приводит к затягиванию процедуры конкурсного производства и, как следствие, к увеличению расходов на ее проведение, а также в последующем приведет к уменьшению подлежащей распределению кредиторам конкурсной массы, что является нарушением прав и законных интересов кредиторов, имеющих право на более полное удовлетворение своих требований с учетом того, что процедура банкротства носит срочный характер.

На основании указанного, административным органом в действиях конкурсного управляющего Шведова И.А. установлено нарушение п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, которое в свою очередь, также подтверждается и судебным актом, признавшим бездействие конкурсного управляющего в несвоевременном проведении инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами должника ООО «Транс Logistik».

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 по делу № А31-10367/2017 определение Суда от 24.08.2020 оставлено без изменений.

Указанные обстоятельства подтверждаются определением Суда от 24.08.2020; постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020.

Таким образом, факт вышеуказанного нарушения подтвержден вступившим в законную силу решением суда.

Арбитражный управляющий сам факт нарушения не оспаривает, но полагает, что данное нарушение, совершенное в период ноябрь 2018 – ноябрь 2019 г., не может быть квалифицировано по ч. 3.1. статьи 14.13. КоАП РФ, т.к. судебные решения, в соответствии с которыми управляющий был ранее привлечен к ответственности, и которые указаны в протоколе по делу об административном правонарушении, были вынесены позднее, следовательно, вменяемое по настоящему делу нарушение (пункт 1 протокола) не обладает признаками повторности в соответствии с положениями статей 4.3., 4.6. КоАП РФ.

Таким образом, по мнению арбитражного управляющего, на момент совершения вменяемого правонарушения Шведов И.А. не был подвергнут административному наказанию за совершение правонарушения предусмотренного частью 3 статьи 13.14 КоАП РФ, Шведов И.А. полагает, что указанные деяния не образуют состав вменяемого правонарушения.

Арбитражному управляющему Шведову вменяется нарушение требования абз.1 п.6 ст.20.4 Закона о банкротстве.

Абзацем 1 пункта 6 статьи 20.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что сведения о вынесении арбитражным судом судебного акта о признании действий арбитражного управляющего незаконными, о взыскании с арбитражного управляющего убытков в связи с

неисполнением или ненадлежащим исполнением обязанностей в деле о банкротстве подлежат включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, предусмотренном статьей 28 настоящего Федерального закона, в течение трех рабочих дней с даты вступления соответствующего судебного акта в силу.

Пунктом 1 ст. 28 Закона предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), включаются в ЕФРСБ и публикуются в официальном издании, определенном регулирующим органом.

Согласно п.2 ст.28 Закона о банкротстве, ЕФРСБ представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. ЕФРСБ является неотъемлемой частью Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц.

Абзацем 3 п. 3.1. Приказа Минэкономразвития России от 05.04.2013 №178 «Об утверждении порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» (далее - Приказ №178) предусмотрено, что сведения, подлежащие ...внесению (включению) в информационный ресурс на основании судебных актов, актов других органов и должностных лиц, в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Сведения, содержащиеся в ЕФРСБ, являются открытыми и общедоступными, за исключением сведений, относящихся к информации, доступ к которой ограничен в соответствии с законодательством Российской Федерации. Сведения, содержащиеся в ЕФРСБ, подлежат размещению в сети «Интернет».

Определением Суда от 24.08.2020 по делу № А31-10367/2017 частично удовлетворено заявление ФНС России в лице УФНС России по Костромской области о признании незаконным бездействие конкурсного управляющего ООО «Транс Logistik» Шведова И.А. по несвоевременному проведению инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами должника ООО «Транс Logistik».

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 по делу № А31-10367/2017 определение Суда от 24.08.2020 по делу № А31-10367/2017 оставлено без изменения. Данное постановление вступает в законную силу со дня его принятия, то есть 02.12.2020.

Следовательно, определение Суда от 24.08.2020 вступило в законную силу 02.12.2020.

Распечаткой общей информации о должнике с сайта Суда подтверждается что постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 по делу № А31-10367/2017 размещено на сайте Суда 03.12.2020.

Следовательно, обязанность Шведова И.А. по исполнению абз.1 п.6 ст.20.4 Закона о банкротстве наступила 03.12.2020.

Таким образом, информационное сообщение должно быть включено в ЕФРСБ в срок не позднее 08.12.2020.

При изучении сайта ЕФРСБ установлено, что в нарушение п.4 ст.20.3, абз.1 п.6 ст.20.4 Закона о банкротстве, абз.3 п. 3.1. Приказа №178, Шведов И.А. не включил сведения о вынесении Судом определения от 24.08.2020 по делу № А31-10367/2017, оставленного в законной силе Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 по делу № А31-10367/2017 без изменения, о признании незаконным бездействие конкурсного управляющего ООО «Транс Logistik» Шведова И.А. по

несвоевременному проведению инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами должника ООО «Транс Logistik», что подтверждается распечаткой личной карточки должника с сайта ЕФРСБ.

Указанное бездействие арбитражного управляющего нарушает положения п.4 ст.20.3, абз.1 п.6 ст.20.4 Закона о банкротстве, абз.3 п. 3.1. Приказа №178, а также права кредиторов и лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, в части получения информации о незаконном бездействии конкурсного управляющего.

Указанные обстоятельства подтверждаются определением Суда от 24.08.2020; постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020; общей информацией о должнике с сайта Суда; распечаткой личной карточки должника с сайта ЕФРСБ.

Факт совершения данного правонарушения Шведов признает, полагает, что имеются основания для признания данного нарушения малозначительным.

Шведов И.А. привлекается к административной ответственности решениями по делу № А31-4510/2020 от 18.06.2020 (вступило в законную силу 09.07.2020), № А23-646/2020 от 26.03.2020 (вступило в законную силу 19.07.2020) и № А23-5805/2020 от 14.10.2020 (12.01.2021), т.е. указанные судебные акты вступили в законную силу после 11.10.2019.

В силу ст.4.6 КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

Нарушение, отраженное в пункте 2 протокола по делу об административном правонарушении, с учетом положений части 2 статьи 4.3. и статьи 4.6. КоАП является повторным. Данное обстоятельство не оспаривается и арбитражным управляющим.

С учетом изложенного, квалификация по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии с частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в редакции, действующей с 29.12.2015, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных

законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 25 000 руб. до 50 000 руб.

Согласно ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ, действующей с 29.12.2015, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. В данном случае, имеют место эпизоды (события) правонарушения, которые совершены арбитражным управляющим после введения в действие части 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ. Повторным совершением административного правонарушения в силу п.2 ч.1 ст.4.3 и ст.4.6 КоАП РФ считается совершение административного правонарушения по истечении одного года со дня окончания исполнения постановления, предшествующего постановлению, которым вновь назначается административное наказание.

При решении вопроса о квалификации действий лица по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного нарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, из буквального толкования названных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для признания повторного совершения однородного административного правонарушения отягчающим обстоятельством необходимо, чтобы последующее административное правонарушение было совершено в период с даты вступления в силу решения по предшествовавшему делу об административном правонарушении до истечения одного года со дня окончания исполнения данного решения.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии в действиях Шведова И.А. события вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Шведовым И.А. требований законодательства о банкротстве (несостоятельности), а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения.

Шведов И.А. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в действиях Шведова И.А. содержится состав вменяемого ему правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Сроки на привлечение к административной ответственности не истекли. Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на привлечение Шведова И.А. к административной ответственности, судом не установлено.

Заявляя о малозначительности нарушения, арбитражный управляющий вместе с тем не представил каких-либо доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, повлекших совершение правонарушения.

Более того, из представленных материалов дела, в том числе, судебных актов, вынесенных ранее, о привлечении Шведова к ответственности, следует, что арбитражным управляющим систематически на протяжении 2017-2020 г.г. допускались нарушения законодательства о несостоятельности, влекущие административную ответственность, причиной которых было пренебрежительное отношение управляющего к выполнению возложенных на него законом обязанностей.

Суд приходит к выводу о том, что именно пренебрежительное отношение управляющего к выполнению возложенных на него законом обязанностей явилось причиной совершения и всех нарушений, вменяемых ему по настоящему делу.

Сведения о вынесении судом определения от 24.08.2020 по делу № А31-10367/2017, оставленного в законной силе Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 по делу № А31-10367/2017 без изменения, о признании незаконным бездействие конкурсного управляющего ООО «Транс Logistik» Шведова И.А. по несвоевременному проведению инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами должника ООО «Транс Logistik» ни на момент составления протокола по делу об административном правонарушении, ни на момент направления заявления о привлечении его к административной ответственности в установленном порядке размещены не были.

Из объяснений представителя арбитражного управляющего следует, что данные сведения были размещены 08.02.2021 г.

При таких обстоятельствах суд не усматривает оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, дают суду основания для применения в качестве меры наказания дисквалификации, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в минимальном размере – сроком на 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## РЕШИЛ:

Признать арбитражного управляющего ООО «Транс Logistik» Шведова Игоря Александровича, 12.01.1972 года рождения, уроженца г. Горький, зарегистрированного по адресу: г.Нижний Новгород, пр-т Ленина, д.61, корп.4, кв.3, почтовый адрес: г. Нижний Новгород, а/я 20, работающего конкурсным управляющим ООО «Транс Logistik», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании данного судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В. Зиновьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 30.04.2020 11:19:30  
Кому выдана Зиновьев Андрей Викторович