



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-8025/2022

г. Кострома

11 октября 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2022 года.

Полный текст решения изготовлен 11 октября 2022 года.

Судья Арбитражного суда Костромской области Байбородин Олег Леонидович при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А.Э. Каштановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, арбитражного управляющего ИП Смирнова А.А. Саакяна Альберта Гарегиновича,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Рябова Е.А., доверенность от 29.12.2021 № 01-34/24;

от лица, привлекаемого к административной ответственности: не явились,
установил:

Арбитражный управляющий явку в заседание не обеспечил, представил отзыв, требование считает не подлежащим удовлетворению.

Административный орган в судебном заседании поддержал заявленные требования, просит привлечь арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 25.11.2019 по делу №А31-2663/2019 ИП Глава КФХ Смирнов А.А. (должник) признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утвержден Саакян Альберт Гарегинович, участник саморегулируемой организации СРО ААУ Евросиб.

Определением суда от 04.07.2022 процедура конкурсного производства продлена сроком до 03.10.2022.

Уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области при проведении административного расследования по обращению Управления ФНС России по Костромской области в действиях арбитражного управляющего Саакяна А.Г. выявлены данные, указывающие на наличие события

административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

При проведении административного расследования административным органом установлен факт повторности совершения административного правонарушения. Арбитражный управляющий Саакян А.Г. ранее был привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ на основании решения Арбитражного суда Московской области от 21.06.2021 по делу № А41-32429/2021 и решения Арбитражного суда Костромской области от 30.01.2022 по делу № А31-13577/2021.

По факту нарушений административным органом в отношении Саакяна А.Г. составлен протокол об административном правонарушении от 15.07.2022 № 00594422.

С заявлением о привлечении арбитражного управляющего ИП Главы КФХ Смирнова А.А. Саакяна Альберта Гарегиновича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области обратилось в суд.

Изучив представленные доказательства, выслушав мнение административного органа, суд считает факт совершения арбитражным управляющим Саакяном А.Г. административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказанным.

Согласно части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность.

Часть 3.1 статьи 14.13 предусматривает наказание за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного **частью 3** настоящей статьи, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния

Объектом данного правонарушения являются права и интересы субъектов предпринимательской деятельности, интересы кредиторов, экономическая и финансовая стабильность государства в целом, защита которых обусловлена процедурой несостоятельности (банкротства).

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, составляет повторное неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

С субъективной стороны данное нарушение характеризуется деянием в форме действия либо бездействия и проявляется в невыполнении правил, применяемых в период ведения соответствующей процедуры банкротства. В то же время приведенная норма носит бланкетный характер, что предполагает применение в каждом конкретном случае соответствующих норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

В [Определении](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2005 г. № 122-О указано на то, что положения [части 3 статьи 14.13](#) КоАП РФ, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

При этом следует иметь в виду, назначение административного наказания за нарушение тех или иных правил, установленных компетентным органом законодательной или исполнительной власти, возможно лишь при наличии закрепленных в [статье 2.1](#) КоАП РФ общих оснований привлечения к административной ответственности, предусматривающих необходимость доказывания в действиях (бездействии) физического или юридического лица признаков противоправности и виновности.

Правила, применяемые в период конкурсного производства, установлены Законом № 127-ФЗ.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Закона о банкротстве, а в случае отсутствия в ней каких-либо положений - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

В силу части 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В соответствии с частью 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В отношении арбитражного управляющего принцип разумности означает соответствие его действия определенным стандартам, установленным, помимо законодательства о банкротстве, правилами профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утверждаемыми постановлениями Правительства РФ, либо стандартами, выработанными правоприменительной практикой в процессе реализации законодательства о банкротстве.

Добросовестность в действиях арбитражного управляющего выражается в действиях, не причиняющих вреда кредиторам, должнику и обществу.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлено, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан

действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве определено, что конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем 1 раз в три месяца, если иное не установлено собранием кредиторов.

Определением суда от 20.01.2022 по делу №А31-13577/2021 арбитражный управляющий ИП ГКФХ Смирнов А.А. Саакян А.Г. был признан судом виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ и привлечен к административной ответственности с назначением наказания в виде предупреждения по факту несоблюдения требований пункта 1 статьи 143 Закона о банкротстве, в части нарушения срока представления собранию кредиторов отчета о деятельности, информации о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иной информации (собрания кредиторов должника 02.07.2020, 07.02.2020, 17.11.2020, 09.07.2021 проведены арбитражным управляющим с нарушением трехмесячного срока).

При изучении сайта ЕФРСБ административным органом было установлено, что периодичность проведения собраний кредиторов должника не изменялась, следовательно, арбитражный управляющий Саакян А.Г. обязан представлять собранию кредиторов должника отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе, а также иную информацию, не реже чем 1 раз в три месяца.

В связи с тем, что очередное собрание кредиторов было проведено арбитражным управляющим 09.07.2021, то Саакян А.Г. обязан был представлять собранию кредиторов отчет о своей деятельности и о финансовом состоянии должника не позднее 09.10.2021.

Однако сообщениями с сайта ЕФРСБ от 18.01.2022 №8037852, от 11.02.2022 №8197993 подтверждается что последующее собрание кредиторов должника с одним из вопросов повестки собрания «Принятие отчета финансового управляющего главы КФХ Смирнова А.А. о своей деятельности» было назначено и проведено арбитражным управляющим 03.02.2022.

Таким образом, в период с 09.07.2021 по 03.02.2022 (почти 7 месяцев) кредиторы и лица, имеющие право на участие в собрании кредиторов должника были лишены права участия в собрании кредиторов должника.

При этом, в указанный период арбитражным управляющим в ЕФРСБ было включено 46 сообщений по процедурам иных должников, а также 08.11.2021 проведены собрания кредиторов иных должников.

Таким образом, у Саакяна А.Г. имелась реальная возможность провести собрание кредиторов главы КФХ Смирнова А.А. не нарушая периодичности проведения собрания кредиторов данного должника.

Действия арбитражного управляющего Саакяна А.Г. нарушают требования пункта 1 статьи 143, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, действуя недобросовестно и неразумно, арбитражный управляющий нарушил срок проведения собрания кредиторов должника.

Последующее собрание кредиторов с одним из вопросов повестки собрания «Принятие отчета финансового управляющего главы КФХ Смирнова А.А. о своей деятельности» должно быть проведено арбитражным управляющим не позднее 03.05.2022.

Однако сообщением с сайта ЕФРСБ от 17.06.2022 № 9026259 подтверждается, что последующее собрание кредиторов должника с вопросом повестки собрания «Принятие отчета финансового управляющего главы КФХ Смирнова А.А. о своей деятельности» было назначено арбитражным управляющим на 05.07.2022.

Однако сообщением с сайта ЕФРСБ от 04.07.2022 №9135361 арбитражный управляющий Саакян А.Г. назначенное собрание кредиторов на 05.07.2022 отменил в связи с болезнью.

На дату окончания административного расследования - 15.07.2022 (в период с 03.02.2022 по 15.07.2022) арбитражным управляющим Саакяном А.Г. (более 5 месяцев) собраний кредиторов должника не проводилось, кредиторы и лица, имеющие право на участие в собрании кредиторов должника были лишены права участия в собрании кредиторов должника. Больничный лист Саакяном А.Г. предоставлен не был.

При этом в указанный период арбитражным управляющим в ЕФРСБ было включено 25 сообщений по процедурам иных должников, то есть, арбитражный управляющий в период с 03.02.2022 по 15.07.2022 исполнял обязанности по иным процедурам банкротства должников.

Также арбитражным управляющим Саакяном А.Г. нарушено требование пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве. Недобросовестность в действиях арбитражного управляющего выразилась в следующем.

Арбитражным управляющим не представлена кредитору (Управлению ФНС России по Костромской области) информация по запросам.

Пунктом 4 статьи 13 Закона о банкротстве определено, что сообщение о проведении собрания кредиторов подлежит включению арбитражным управляющим в ЕФРСБ в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, не менее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

Пунктом 3 статьи 13 Закона о банкротстве определено, что в сообщении о проведении собрания кредиторов должны содержаться сведения, в том числе, о порядке ознакомления с материалами, подлежащими рассмотрению собранием кредиторов.

Лицо, которое проводит собрание кредиторов, обязано обеспечить возможность ознакомления с материалами, представленными участникам собрания кредиторов для ознакомления и (или) утверждения, не менее чем за пять рабочих дней до даты проведения собрания кредиторов, если иной срок не установлен Законом о банкротстве.

При рассмотрении обращения Управления ФНС России по Костромской области административным органом было установлено, что данное обращение в приложениях содержит, в том числе запросы о предоставлении пояснений, документов по собранию кредиторов, назначенному на 09.07.2021 и о предоставлении документов по собранию кредиторов, назначенному на 03.02.2022.

В ходе административного расследования было установлено, что данные запросы были получены в ходе собрания кредиторов арбитражным управляющим лично 09.07.2021 и 02.03.2022, что подтверждается его личной подписью на данных запросах.

Действуя добросовестно и разумно, арбитражный управляющий обязан был исполнить данные запросы и представить Управлению ФНС России по Костромской области указанные в запросах документы и пояснения, однако этого не сделал, чем нарушил требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, а также права кредитора, в части реализации права на контроль за деятельностью конкурсного управляющего.

Кроме того арбитражным управляющим не исполнены обязанности, установленные статьей 143 Закона о банкротстве, пунктом 50 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», что выразилось в непредоставлении к дате и времени судебного заседания по рассмотрению арбитражным судом отчета конкурсного управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры конкурсного производства должника, назначенного на 30.05.2022 следующих документов: отчетов арбитражного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства, об использовании денежных средств должника, с прилагаемыми документам, соответствующими требованиям, установленным Постановлением №299 и Приказом №195.

Согласно абзацу 4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 при определении или продлении срока конкурсного производства суд одновременно назначает судебное заседание для решения вопроса о его продлении или завершении, которое должно состояться заблаговременно до даты истечения срока конкурсного производства; в случае продления срока новый срок начинается исчисляться с даты окончания прежнего. К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Определением суда от 25.01.2022 по делу №А31-2663/2019 подтверждается, что судом процедура конкурсного производства была продлена, судебное заседание для заслушивание отчета конкурсного управляющего о завершении процедуры конкурсного производства назначено на 30.05.2022 на 10 ч. 20 мин.

Однако в нарушение указанного Саакян А.Г. не предоставил отчет о деятельности и о результатах проведения процедуры конкурсного производства, об использовании денежных средств должника, что нарушает требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Также административным органом было установлено, что арбитражным управляющим в Отчете о деятельности от 01.02.2022 отражена недостоверная информация.

Согласно пункту 3 приложения 2 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Минэкономразвития России от 05.04.2013 N 178 (далее - Порядок), наряду со сведениями, подлежащими опубликованию в соответствии с Законом о банкротстве, включению в ЕФРСБ подлежат сведения о проведении торгов по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, включаемые в Реестр сведений о банкротстве, в том числе: организатором торгов: о заключении договора купли-продажи имущества или

предприятия должника (дата заключения договора с победителем торгов или сведения об отказе или уклонении победителя торгов от заключения договора, дата заключения договора с иным участником торгов и цена, по которой имущество или предприятие приобретено покупателем).

В соответствии с пунктом 3.1 Порядка, данные сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных данным пунктом.

Из указанного следует, что организатор торгов в течение трех рабочих дней с даты заключения с победителем торгов договора купли-продажи имущества должника обязан включить в ЕФРСБ сообщение о заключении договора купли-продажи.

Во исполнение требования пункта 3 приложения Порядка формирования и ведения ЕФРСБ, арбитражный управляющий Саакян А.Г. по результатам проведения торгов по продаже заложенного имущества посредством публичного предложения с победителем торгов по лоту № 2 Горбачевой Ириной Сергеевной 04.02.2022 заключил договор. Сумма договора - 1905000 руб., что подтверждается сообщением с сайта ЕФРСБ от 08.02.2022 №8134654.

При рассмотрении Отчета о деятельности от 01.02.2022 установлено, что данный отчет содержит следующую информацию: «Сообщением на ЕФРСБ №8134654 от 01.02.2022 опубликовано сообщение о заключении Договора купли-продажи с победителем торгов по лоту № 2: Автомобиль-сортиментовоз на шасси КАМАЗ-43118-3078, с гидроманипулятором ОМТЛ-70.02, 2012 г.в. - Горбачевой Ириной Сергеевной ИНН 312734127739. Сумма договора: 1905000 руб.; дата заключения договора: 31.01.2022»

Из указанного следует, что в Отчете о деятельности от 01.02.2022 сведения о дате заключения договора, не соответствуют действительности, что свидетельствует о недобросовестных действиях арбитражного управляющего.

Кроме того, арбитражным управляющим Саакиным А.Г. в сообщениях о торгах указан расчетный счет №40817810900040000487, БИК 044525111 открытый в АО «Россельхозбанк», который не является расчетным счетом должника Смирнова А.А.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве определено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, и сведения о сроках платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.

Распечатками сообщений о проведении торгов, опубликованных организатором торгов - арбитражным управляющим Саакиным А.Г. в ЕФРСБ от 10.02.2021 № 6163846, от 23.06.2021 № 6847074, от 20.08.2021 № 7196720, от 22.12.2021 № 7918364 подтверждается, что данные сообщения содержат сведения о расчетном счете должника, на который должны перечисляться денежные средства от реализации имущества.

Однако при проведении административного расследования административным органом были рассмотрены сведения налогового органа о наличии расчетных счетов у должника при рассмотрении которых установлено, что у должника имелось всего 9 расчетных счетов:

- 40817810225510017239 (текущий) в банке ВТБ 24 (ликвидированный банк);
- 40817810225512649032 (текущий) в банке ВТБ 24, дата закрытия 11.01.2020;
- 40817810500322797446 в банке ВТБ 24, дата закрытия 28.04.2020;

- 40817810451000000123 (текущий) в АО «Российский Сельскохозяйственный банк» филиал Костромской, дата закрытия 10.01.2016;
- 40817810229009837178 (счет по вкладу) в банке ПАО «Сбербанк России» открыт 13.07.2020;
- 42301810929009831098 (счет по вкладу) в банке ПАО «Сбербанк России» открыт 16.06.2020;
- 40817810151090000336 в АО «Российский Сельскохозяйственный банк» филиал Костромской открыт 29.07.2011;
- 40802810951090000046 в АО «Российский Сельскохозяйственный банк» филиал Костромской открыт 12.04.2010;
- 40802810077030001723 ПАО «Сбербанк России» филиал Ярославское отделение № 17, закрыт 28.02.2018.

Также установлено, что согласно данным сведениями у Смирнова А.А. отсутствует расчетный счет №40817810900040000487 открытый в АО «Россельхозбанк».

Поскольку, в сообщениях о торгах указаны реквизиты банковского счета должника для оплаты приобретенного имущества № 40817810900040000487 открытому в АО «Россельхозбанк», а за должником такого счета не числиться, административный орган посчитал указанный Саакяном А.Г. расчетный счет № 40817810900040000487 открытый в АО «Россельхозбанк», не принадлежащим должнику.

Указанные действия арбитражного управляющего не соответствуют принципам добросовестности и разумности, нарушают положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, а также права лиц, участвующих в торгах, залогового кредитора, в части обладания недостоверной информацией о расчетном счете должника указанному как расчетный счет должника, предназначенного для поступления денежных средств по оплате приобретенного имущества.

Арбитражным управляющим не предприняты меры по открытию специальных расчетных счетов в Костромском РФ АО «Россельхозбанк» для перечисления задатков и расчетов с залоговым кредитором, чем нарушены права залогового кредитора и пункта 1.4 Положения о торгах, которым предусмотрено, что арбитражный управляющий открывает в Костромском РФ АО «Россельхозбанк» отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в соответствии со статьи 138 Закона о банкротстве (специальный банковский счет должника).

При рассмотрении сообщений о проведении торгов, опубликованных организатором торгов - арбитражным управляющим Саакяном А.Г. в ЕФРСБ от 10.02.2021 №6163846, от 23.06.2021 №6847074, от 20.08.2021 №7196720, от 22.12.2021 №7918364 административным органом было установлено, что данные сообщения содержат сведения о расчетном счете должника, на который должны перечислять задаток участники торгов, а именно, в сообщениях указано: «ЗАДАТОК:

Для участия в торгах заявитель должен внести задаток в размере 10 (десять) процентов от начальной цены продажи имущества в счет обеспечения оплаты Имущества Должника на счет для задатков: Получатель ООО «Аукционы Федерации» ИНН 3904600303, КПП 391701001, счет №40702810729330000981, БИК 042202824 АО «Альфа-Банк» к/счет 30101810200000000824,

Задаток должен быть внесен заявителем в срок, обеспечивающий его поступление на счет до даты окончания приема заявок на участие в торгах.

Действия арбитражного управляющего Саакяна А.Г. об указании в сообщениях о торгах по продаже залогового имущества сведений о направлении задатков на расчетный счет открытый АО «Альфа-Банк» нарушают требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, а также пункта 1.4 Положения о торгах, в части не принятия мер по открытию специального счета согласно Положения о торгах в Костромском РФ АО «Россельхозбанк», что также нарушает права в части невозможности осуществления контроля за поступлением денежных средств, полученных от реализации имущества должника и дальнейшего их распределения в соответствии с требованиями Закона о банкротстве.

Также арбитражным управляющим Саакяном А.Г. не исполнена обязанность по исполнению решения собрания кредиторов от 03.02.2022 по дополнительному вопросу повестки дня.

Постановлением Правительства от 06.02.2004 № 56 утверждены Общие правила подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов (далее - Общие правила).

Пунктом 1 Общих правил определено, что арбитражный управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов материалы о финансовом состоянии, ходе процедур банкротства должника и иные материалы, рассмотрение которых позволит обеспечить принятие собранием решений по вопросам повестки дня.

Пунктом 4 Общих правил определено, что при организации проведения собрания кредиторов арбитражный управляющий, в том числе, осуществляет регистрацию участников собрания кредиторов.

Пунктом 5 Общих правил определено, что при регистрации участников собрания кредиторов арбитражный управляющий, в том числе, принимает от участников собрания кредиторов заявки о включении в повестку дня собрания дополнительных вопросов.

В обращении налоговым органом было указано на то, что в связи с непредставлением конкурсным управляющим должника запрашиваемых документов, по ходатайству уполномоченного органа в повестку дня собрания кредиторов включен дополнительный вопрос: обязать конкурсного управляющего ИП ГКФХ Смирнова А.А. представить в течении 10 рабочих дней с даты проведения собрания кредиторов уполномоченному органу документы, указанные в запросе уполномоченного органа от 03.02.2022, однако арбитражный управляющий не исполнил решение собрания кредиторов, то есть не представил документы.

Распечатка сообщения с сайта ЕФРСБ от 11.02.2022 №8197993 о результатах проведения 03.02.2022 собрания кредиторов подтверждает, что в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Закона о банкротстве собрание кредиторов было признано правомочным, по дополнительному вопросу № 1 повестки собрания решили «обязать конкурсного управляющего ИП ГКФХ Смирнова А.А. представить в течение 10 рабочих дней с даты проведения собрания кредиторов уполномоченному органу документы, указанные в запросе уполномоченного органа от 03.02.2022».

Таким образом, арбитражный управляющий Саакян А.Г. обязан был не позднее 17.02.2022 представить уполномоченному органу запрашиваемые по запросу документы.

Действия арбитражного управляющего по неисполнению решения собрания кредиторов также не соответствуют принципам добросовестности и разумности и нарушают требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

В ходе административного расследования также было установлено, что арбитражным управляющим Саакяном А.Г. нарушено требование пункта 2 статьи 129, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве: арбитражным управляющим не предприняты меры по проведению инвентаризации имущества должника в виде доли СППК «Берег» (25%).

Пунктом 2 статьи 129 Закона о банкротстве определены обязанности конкурсного управляющего, в том числе обязанность по проведению на предприятии инвентаризации имущества должника.

Процедура проведения инвентаризации имущества определена Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными Приказом Министерства финансов РФ от 13.06.1995 № 49 (далее - Методические рекомендации).

В соответствии с подпунктами 1.2, 1.3 и 1.4 Методических рекомендаций основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств.

Инвентаризации подлежит все имущество организации независимо от его местонахождения и все виды финансовых обязательств.

Под имуществом организации понимаются основные средства, нематериальные активы, финансовые вложения, производственные запасы, готовая продукция, товары, прочие запасы, денежные средства и прочие финансовые активы, а под финансовыми обязательствами - кредиторская задолженность, кредиты банков, займы и резервы.

Статьей 131 Закона о банкротстве определено, что все имущество должника (за исключением имущества изъятого из оборота), имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, включается в конкурсную массу должника.

Ранее, в ходе административного расследования по обращению Управления ФНС России по Костромской области от 26.07.2021, Управлением Росреестра было установлено, что по состоянию на 22.09.2021 (дата получения выписки из ЕГРЮЛ) Смирнов Алексей Александрович (должник) является учредителем СППК «Берег» с размером доли (в процентах равной 25% и номинальной стоимостью в рублях - 2500 руб. и, таким образом, конкурсный управляющий, получив сведения от должника, не предпринял мер по поиску, выявлению и возврату имущества в конкурсную массу, не надлежащим образом провел инвентаризацию имущества, чем нарушил требования пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 22.09.2021.

Решением суда от 20.01.2022 по делу №А31-13577/2021 судом установлено нарушение арбитражным управляющим, в том числе, пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве: конкурсным управляющим не надлежащим образом проведена инвентаризация имущества должника (не включена доля должника как учредителя в размере 25 % СППК «Берег» ИНН 4412003777).

Несмотря на тот факт, что действия арбитражного управляющего по непроведению инвентаризации доли должника как учредителя в размере 25 % СППК «Берег» были признаны нарушающими требования Закона о банкротстве, арбитражный управляющий в период с 20.01.2022 до 15.07.2022 также не включил в конкурсную массу должника долю должника как учредителя в размере 25 % СППК «Берег», а также не провел действия по инвентаризации данного имущества, информация о которой должна была быть размещена арбитражным управляющим в ЕФРСБ.

Указанное свидетельствует о продолжении нарушения арбитражным управляющим пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве и несоответствии его действий принципам добросовестности и разумности, предусмотренных пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Также административным органом было установлено, что арбитражный управляющий не включил в инвентаризационную опись право аренды по договору аренды лесного участка № 431 от 03.09.2010.

Определением суда от 30.05.2022 по делу №А31-5094/2022 подтверждается, что в суде рассматривалось исковое заявление департамента лесного хозяйства Костромской области к индивидуальному предпринимателю - главе крестьянского фермерского хозяйства Смирнову Алексею Александровичу, конкурсному управляющему индивидуального предпринимателя - главы крестьянского фермерского хозяйства Смирнова Алексея Александровича Саакяну Альберту Гарегиновичу о расторжении договора аренды лесного участка № 431 от 03.09.2010, о возложении обязанности вернуть лесной участок по акту приема передачи в состоянии пригодном для ведения лесного хозяйства, с характеристиками лесного участка, установленными проектом освоения лесов на момент завершения пользования.

Таким образом, во исполнение пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий Саакян А.Г. обязан был проинвентаризировать данный лесной участок, включить данные о проведении инвентаризации в ЕФРСБ, однако Саакян А.Г. этого не сделал.

Данные действия арбитражного управляющего также не отвечают принципам добросовестности и разумности и нарушают требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в части своевременного и полного обладания сведениями об имуществе должника.

Кроме того, арбитражным управляющим Саакяном А.Г. нарушено требование пункта 2 статьи 143, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, Постановления Правительства Российской Федерации от 22.03.2005 № 299 (далее - Постановление № 299), Приказа Минюста РФ от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заклучений) арбитражного управляющего» (далее - Приказ № 195).

Пунктом 1 статьи 143 Закона о банкротстве определено, что конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве определено, какие сведения должны содержаться в отчете конкурсного управляющего.

Общие требования к составлению арбитражным управляющим, осуществляющим свою деятельность в качестве конкурсного управляющего, отчетов, представляемых арбитражному суду и собранию (комитету) кредиторов в случаях и в сроки, предусмотренные Законом о банкротстве, определяются Общими правилами подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденными Постановлением № 299.

Отчеты конкурсного управляющего составляются по Типовым формам отчетов конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства и об использовании денежных средств, утвержденных Приказом № 195.

При изучении Выписки из ЕГРЮЛ, полученной должностным лицом Управления и находящейся в свободном доступе на сайте ЕФРСБ, административным органом было установлено, что по состоянию на 13.07.2022 (дата получения выписки) Смирнов Алексей Александрович (должник) не является учредителем СППК «Берег» с размером доли (в процентах равной 25% и номинальной стоимостью в рублях - 2500 руб.

Административным органом при рассмотрении обращения Управления ФНС России по Костромской области был рассмотрен отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 01.02.2022 и установлено, что отчет не содержит информации как о имеющейся у должника доли СППК «Берег» (25%), так и сведения о ее выбытии из состава имущества должника.

Действия арбитражного управляющего Саакяна А.Г. по невключению в отчеты информации об имевшейся доли СППК «Берег» (25%), так и сведения о ее выбытии из состава имущества должника нарушают требования пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, Постановления № 299, Приказа № 195, а также права кредиторов, в части обладания своевременной и достоверной информацией об имуществе должника.

Также при рассмотрении Отчета о деятельности от 01.02.2022, Отчета о деятельности от 25.01.2022, представленного арбитражным управляющим в суд к судебным заседаниям 25.01.2022, 04.07.2022 по вопросу заслушивания отчета арбитражного управляющего, установлено, что арбитражный управляющий Саакян А.Г. не отразил в отчетах сведения о наличии у должника лесного участка, право аренды по договору аренды лесного участка №431 от 03.09.2010, чем нарушил требования пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, Постановления № 299, Приказа № 195.

Кроме того, отчет конкурсного управляющего, представленный в суд 04.07.2022 не содержит сведений о движении денежных средств по счетам должника (поступление задатков по торгам, возврат задатка лицу, не признанному победителем торгов, поступление 1905000 руб. от победителя торгов Горбачевой И.С., а также перечисление части данных денежных средств залоговому кредитору, погашение требований кредиторов первой и второй очереди, погашение судебных расходов, вознаграждения арбитражного управляющего), что нарушает требования пункта 2 статьи 143, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, Постановление № 299, Приказ № 195, а также права кредиторов в части обладания информацией о торгах и их результатов, в частности о поступлении денежных средств в период торгов и по их итогам, о распределении их в соответствии с требованиями Закона о банкротстве.

Кроме этого в отчетах отсутствует следующая информация:

- в разделе «Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов» отсутствует информация о включении требования ООО «Агреман» в сумме 94526 руб. 73 коп., из которых: 74531 руб. 20 коп. - долг, 15458 руб. 53 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 4537 руб. расходы по уплате государственной пошлины;

- в разделе «Информация о жалобах на действия (бездействия) арбитражного управляющего» отсутствует информация о жалобе УФНС по Костромской области на действия конкурсного управляющего, поступившей в Управление 26.07.2021, по результатам которой в действиях арбитражного управляющего Саакяна А.Г. были установлены нарушения требований Закона о банкротстве, Решением Суда от 20.01.2022 по делу №А31-13577/2021 арбитражный управляющий Саакян А.Г. привлечен к административной ответственности с назначением административного наказания в виде предупреждения.

Указанные сведения также отсутствуют в Отчете конкурсного управляющего о движении денежных средств должника от 01.02.2022, что нарушает положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, Приказа № 195. В разделе «Приложения» конкурсным управляющим не перечислены документы, подтверждающие расходы в конкурсном производстве, договор оказания оценок услуг, заключенный с ООО «Ребус», документы по инвентаризации имущества должника, по торгам, запросов в государственные органы и ответов на них по имуществу должника, документы, направляемые в банк по закрытию счетов и ответы на них, документы, подтверждающие сведения об арбитражном управляющем и СРО. Также в отчете конкурсного управляющего отсутствует информация о движении денежных средств должника на 01.02.2022 раздел «Приложение».

Кроме этого аналогичные сведения отсутствуют в Отчете о деятельности конкурсного управляющего представленного в суд 04.07.2022, при этом в данном отчете отсутствует раздел «Приложение» вообще. Отражение арбитражным управляющим Саакяном А.Г. неполной информации в отчетах нарушает законные интересы кредиторов в части своевременного обладания необходимой информацией, что подтверждается поступившей в Управление Росреестра по Костромской области жалобой Управления ФНС России по Костромской области, явившейся поводом к возбуждению дела об административном правонарушении и проведению административного расследования.

Арбитражным управляющим Саакяном А.Г. нарушены также требования пункта 8 статьи 110, пункта 15 статьи 110, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, пункта 3.4.3, пункта 3.4.11 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ИП Смирнова А.А. от 27.11.2020 (далее - Положение о торгах), а именно: конкурсный управляющий не опубликовал сообщения о проведении торгов и о результатах торгов в газете «Коммерсантъ».

Пунктом 4 статьи 138 Закона о банкротстве определено, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном подпунктом 4,5,8-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, и с учетом положений настоящей статьи.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов выполняет функции, в том числе, публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

Пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве определено, что в течение пятнадцати рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и разместить на сайте этого официального издания в сети "Интернет", в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов. В случае, если торги признаны состоявшимися, в этом информационном сообщении должны быть указаны сведения о победителе торгов, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале победителя торгов внешнего управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий, а также сведения о предложенной победителем цене предприятия.

Решением суда от 20.01.2022 по делу №А31-13577/2021 установлено нарушение арбитражным управляющим требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, выразившееся в том, что конкурсный управляющий 30.07.2021 приступил к продаже залогового имущества должника, то есть лишь спустя семь месяцев после утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ИП Смирнова А.А.

Положение о торгах было размещено арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ, что подтверждается сообщением с сайта ЕФРСБ от 03.12.2020 № 5839753.

При рассмотрении данного Положения о торгах административным органом было установлено следующее.

Пунктом 3.3 Положения о торгах определено, что организацию и проведение торгов осуществляет арбитражный управляющий. Пунктом 3.4.3 Положения о торгах определено, что организатор торгов в срок не позднее, чем 10 рабочих дней с даты получения Положения от Банка направляет для опубликования информационное сообщение о продаже Имущества в официальном издании (газете «Коммерсантъ»), а также в печатном органе, по месту нахождения должника в газете «Северная правда» и в ЕФРСБ.

Пунктом 3.4.11 Положения о торгах определено, что организатор торгов осуществляет иные функции, установленные Законом о банкротстве, Приказом № 495 и иными нормативными актами.

Установлено, что арбитражный управляющий Саакян А.Г. во исполнение пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве и пункта 3.4.3 Положения о торгах, 10.02.2021 включил в ЕФРСБ объявление № 6163846 о проведении 31.03.2021 торгов по продаже имущества должника.

Однако, при исследовании сайта газеты «Коммерсантъ» Управлением было установлено, что на сайте данного информационного источника аналогичное сообщение не размещено арбитражным управляющим, как и не размещено сообщение о результатах данных торгов что указывает на нарушение Саакяном А.Г. требования пункта 8 статьи 110, пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, пункта 3.4.3, пункта 3.4.11 Положения о торгах.

При этом было установлено, что сообщением с сайта ЕФРСБ от 22.04.2021 № 6551313 сообщение о торгах от 10.02.2021 № 6163846 было аннулировано

арбитражным управляющим, то есть уже по прошествии 22 дней с даты окончания торгов (31.03.2021).

Однако аннулирование сообщения спустя 22 дня после завершения несостоявшихся торгов не исключает нарушение арбитражным управляющим пункта 8 статьи 110, пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, пункта 3.4.3 и пункта 3.4.11 Положения о торгах.

Невключение Сааканом А.Г. в газету «Коммерсантъ» объявления о проведении торгов 31.03.2021 по продаже залогового имущества, а также о результатах данных торгов, не только нарушает требования Закона о банкротстве, а также нарушает права лиц, желающих участвовать в проводимых торгах, в том числе, Заявителя, в части обладания информацией из данного информационного источника о проводимых 31.03.2021 торгах по продаже имущества должника и его итогах.

Распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ от 23.06.2021 № 6847074 подтверждается, что арбитражным управляющим Сааканом А.Г. было назначено на 30.07.2021 проведение торгов в форме открытого аукциона.

В нарушение пункта 8 статьи 110, пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, пункта 3.4.11 Положения о торгах, арбитражный управляющий не опубликовал на сайте газеты «Коммерсантъ» сообщение о результатах проводимых 30.07.2021 торгов, что подтверждается скриншотом с сайта газеты «Коммерсантъ».

Распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ от 20.08.2021 №7196720 подтверждается, что арбитражным управляющим Сааканом А.Г. было назначено на 28.09.2021 проведение торгов в форме открытого аукциона.

Однако в нарушение пункта 8 статьи 110, пункта 15.статьи 110 Закона о банкротстве, пункта 3.4.3, пункта 3.4.11 Положения о торгах, арбитражный управляющий не опубликовал на сайте газеты «Коммерсантъ» как сообщение о проведении 28.09.2021 торгов, так и о их результатах.

Распечаткой сообщения с сайта ЕФРСБ от 22.12.2021 №7918364 подтверждается, что арбитражным управляющим Сааканом А.Г. было назначено на 07.03.2022 проведение торгов в форме публичного предложения.

Однако в нарушение арбитражный управляющий не опубликовал на сайте газеты «Коммерсантъ» сообщения о проведении данных торгов и об их результатах.

Арбитражным управляющим Сааканом А.Г. нарушено требование пункта 10 статьи 110, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве в части неполноты сведений, указанных в сообщении о проведении 30.07.2021 торгов, размещенном на сайте газеты «Коммерсантъ» от 26.06.2021 №77010318012.

Указанное сообщение в газете «Коммерсантъ» о проведении торгов от 26.06.2021 №77010318012 не содержит сведений о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия; сведений о форме представления предложений о цене предприятия; порядка оформления участия в торгах, перечня представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; реквизитов счетов, на которые вносится задаток; начальной цены продажи предприятия; порядка и сроков заключения договора купли-продажи предприятия; сроков платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.

Действия арбитражного управляющего Саакана А.Г. нарушают требования пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве, а также права лиц, имеющих право на

участие в проводимых торгах, в части обладания более полной информации об имуществе должника, выставленного на торги.

При этом содержащиеся в сообщении отсылки арбитражного управляющего по ознакомлению с полным описанием лотов и правилами подачи заявок для участия в торгах на иные информационные источники (сайт ЕФРСБ, электронную площадку) не исключают нарушение арбитражным управляющим указанной нормы Закона о банкротстве, поскольку она не содержит таковых указаний, следовательно, все обязательные к отражению сведения должны содержаться в сообщении о проведении торгов.

Также арбитражным управляющим Саакяном А.Г. нарушено требование пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве: конкурсный управляющий в деле о банкротстве ИП ГКФХ Смирнов А.А. не осуществил действия по закрытию открытых должником расчетных счетов (кроме одного основного расчетного счета) и не открыл специальные счета в нарушение пункта 40.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

В силу пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан использовать только один счет должника в банке или иной кредитной организации (основной счет должника), а при его отсутствии или невозможности осуществления операций по имеющимся счетам обязан открыть в ходе конкурсного производства такой счет.

В соответствии с пунктом 2 названной статьи на основной счет должника зачисляются денежные средства должника, поступающие в ходе конкурсного производства, с него же осуществляются выплаты кредиторам в порядке, предусмотренном статьей 134 Закона.

Пунктом 40.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №269-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»» (далее - Пленум №60) установлено, что для обеспечения исполнения обязанности должника (в том числе гражданина) по возврату задатков, перечисляемых участниками торгов по реализации имущества должника, внешний или конкурсный управляющий по аналогии с пунктом 3 статьи 138 Закона о банкротстве открывает отдельный банковский счет должника.

Согласно пункту 3 статьи 138 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в соответствии с настоящей статьей (специальный банковский счет должника).

В договоре специального банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на специальном банковском счете должника, могут списываться только для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, а также для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Денежные средства со специального банковского счета должника списываются по распоряжению конкурсного управляющего только в целях удовлетворения требований кредиторов в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Таким образом, в период конкурсного производства все денежные операции должны осуществляться с использованием расчетного счета должника.

При изучении Отчета о деятельности от 01.02.2022, представленного налоговым органом в приложениях к обращению, а именно, раздела данного отчета «Сведения о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах» административным органом было установлено, что по состоянию на 01.02.2022 в отношении счета должника, открытого в АО «Россельхозбанк» № 40802810951090000046 направлено заявление о необходимости закрыть счета, счет должника, открытый в ПАО Сбербанк России №40802810077030001723 закрыт 28.02.2018.

Согласно сведениям о счетах ГКФХ Смирнов А.А. и Смирнов А.А., также представленным УФНС России по Костромской области в приложениях к обращению закрыты следующие счета:

- 40817810225510017239 (текущий) в банке ВТБ 24 (ликвидированный банк), дата закрытия 30.12.2015;
- 40817810225512649032 (текущий) в банке ВТБ 24, дата закрытия 11.01.2020;
- 40817810500322797446 в банке ВТБ 24, дата закрытия 28.04.2020;
- 40817810451000000123 (текущий) в АО «Российский Сельскохозяйственный банк» филиал Костромской, дата закрытия 10.01.2016.

Также, согласно вышеуказанным сведениям, остаются открытыми следующие расчетные счета Должника:

- 40817810229009837178 (счет по вкладу) в банке ПАО «Сбербанк России» открыт 13.07.2020;
- 42301810929009831098 (счет по вкладу) в банке ПАО «Сбербанк России» открыт 16.06.2020;
- 40817810151090000336 в АО «Российский Сельскохозяйственный банк» филиал Костромской открыт 29.07.2011.

Таким образом, согласно Сведениям о счетах должника, по состоянию на 01.02.2022 должник имеет 3 открытых действующих счета в кредитных организациях.

При рассмотрении Отчета о деятельности от 01.02.2022 административным органом установлено, что арбитражным управляющим не открывались специальные счета в АО «Россельхозбанк», денежные средства по задаткам не поступали, как и не поступали денежные средства по оплате реализованного имущества, что свидетельствует о нарушении Саакяном А.Г. пункта 40.2 пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, Пленума № 60.

Из Отчета о деятельности от 01.02.2022 невозможно установить, какой из открытых счетов должника 40817810229009837178 (счет по вкладу) в банке ПАО «Сбербанк России» открыт 13.07.2020, 42301810929009831098 (счет по вкладу) в банке ПАО «Сбербанк России» открыт 16.06.2020, 40817810151090000336 в АО «Российский Сельскохозяйственный банк» филиал Костромской открыт 29.07.2011 является основным счетом.

В нарушение пункта 1 статьи 133 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий Саакян А.Г. не принял мер по закрытию двух из

вышеперечисленных счетов, за исключением основного счета должника, что не соответствует принципам добросовестности и разумности и нарушает положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Арбитражным управляющим Саакяном А.Г. нарушено требование пункта 6 статьи 28, пункта 2 статьи 100, пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве: конкурсный управляющий не опубликовал в ЕФРСБ сообщения о получении требований кредитора ООО «Агреман», не исполнил определение суда от 09.03.2022.

Пунктом 6 статьи 28 Закона о банкротстве установлено, что, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве;
- об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего;
- об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника;
- о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым -шестым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- иные предусмотренные настоящим Федеральным законом сведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Федерального закона о банкротстве на конкурсном управляющем лежит обязанность, предусмотренная пунктом 2 статьи 100 Федерального закона о банкротстве, согласно которому внешний управляющий обязан включить в течение пяти дней с даты получения требований кредитора в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о получении требований кредитора с указанием наименования (для юридического лица) или фамилии, имени, отчества (для физического лица) кредитора, идентификационного номера налогоплательщика, основного государственного регистрационного номера (при их наличии), суммы заявленных требований, основания их возникновения и обязан предоставить лицам, участвующим в деле о банкротстве, возможность ознакомиться с требованиями кредитора и прилагаемыми к ним документами.

При изучении общей информации о должнике на сайте суда по делу №А31-2663/2019 Управлением было установлено, что в процедуре конкурсного производства в суд поступило 3 заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника, а именно заявление УФНС России по Костромской области, ООО «Агреман», АО «Росагролизинг».

Определениями о принятии заявлений к рассмотрению конкурсному управляющему было указано на необходимость представление отзыва на заявленные требования, при наличии возражений - документы в обоснование.

На заявленное требование УФНС России по Костромской области Саакян А.Г. представил отзыв, на заявленное требование ООО «Агреман» Саакян А.Г. представил возражение, в котором сослался на пропуск срока для включения требований в реестр кредиторов должника. Т.е. арбитражный управляющий обладал информацией о наличии требования ООО «Агреман» к должнику, а значит

обязан был включить информацию о поступлении требования ООО «Агреман» в ЕФРСБ.

За весь период проведения процедуры конкурсного производства должника конкурсным управляющим в ЕФРСБ произведена 1 публикация о получении требований УФНС России по Костромской области, иных публикаций о получении требований кредиторов арбитражным управляющим Саакяном А.Г. не размещалось в данном информационном источнике

Таким образом, действия финансового управляющего Саакяна А.Г. по неопубликованию сведений о получении требований кредитора ООО «Агреман» нарушают требования пункта 6 статьи 28 и пункта 2 статьи 100 Закона о банкротстве.

Арбитражным управляющим Саакяном А.Г. также нарушены требования пункта 2 статьи 129, пункта 1 статьи 16 Закона о банкротстве, Общих правил ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 09.07.2004 №345 (далее - Постановление №345), а именно, конкурсный управляющий не отразил в реестре требований кредиторов сведения о требованиях конкурсного кредитора ООО «Агреман», чьи требования включены определением суда от 08.10.2021.

Абзацем 10 пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве определено, что конкурсный управляющий обязан вести реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 16 Закона о банкротстве установлено, что реестр требований кредиторов ведет арбитражный управляющий или реестродержатель.

Постановлением № 345 утверждены Общие правила ведения арбитражным управляющим реестра требований кредиторов (далее - Правила).

Согласно пункту 1 Правил, реестр требований кредиторов (далее - реестр) представляет собой единую систему записей о кредиторах, содержащих следующие сведения:

- фамилия, имя, отчество, паспортные данные - для физического лица;
- наименование, место нахождения - для юридического лица; банковские реквизиты (при их наличии);
- размер требований кредиторов к должнику;
- очередность удовлетворения каждого требования кредиторов;
- дата внесения каждого требования кредиторов в реестр;
- основания возникновения требований кредиторов;
- информация о погашении требований кредиторов, в том числе о сумме погашения;
- процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди;
- дата погашения каждого требования кредиторов;
- основания и дата исключения каждого требования кредиторов из реестра.

Приказами Министерства экономического развития и торговли РФ от 01.09.2004 №233 и №234 «Об утверждении Типовой формы реестра требований кредиторов» и «Об утверждении методических рекомендаций по заполнению типовой формы реестра требований кредиторов» (далее - Приказ №233 и Приказ №234) утверждена Типовая форма реестра требований кредиторов и методические рекомендации по заполнению данной формы.

Таким образом, арбитражный управляющий при проведении процедуры банкротства должника обязан вести реестр требований кредиторов должника руководствуясь при этом методическими рекомендациями по его заполнению.

Определением суда от 08.10.2021 было установлено включить требование ООО «Агремен» в сумму 94526 руб. 73 коп., из которых: 74531 руб. 20 коп. - долг, 15458 руб. 53 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 4537 руб. расходы по уплате государственной пошлины, в третью очередь реестра требований кредиторов ИП ГКФХ Смирнова А.А. Определение подлежит немедленному исполнению.

В приложениях к обращению налоговым органом представлен реестр требований кредиторов должника по состоянию на 01.02.2022, который, как указывает заявитель, был представлен конкурсным управляющим Саакяном А.Г. к собранию кредиторов должника 03.02.2022, при рассмотрении которого административным органом установлено следующее.

Действуя недобросовестно и неразумно, конкурсный управляющий Саакян А.Г. не включил требования ООО «Агремен» в реестр требований кредиторов должника, чем нарушил требования пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, Постановления № 345, Приказа № 233, Приказа № 234, определения суда от 08.10.2021.

Действия арбитражного управляющего Саакяна А.Г. нарушают не только требования Закона о банкротстве и иных нормативных актов, но и права кредиторов, в части получения информации о кредиторах, включенных в реестр требований кредиторов, о сумме задолженности перед ними и ее погашении, а также, кредитора ООО «Агремен», в части учета в реестре задолженности должника перед ним.

В части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 указанной статьи, которое влечет дисквалификацию должностных лиц, то есть квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

С учетом положений части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, пункта 2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 КоАП РФ, квалификации по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Ранее арбитражный управляющий Саакян А.Г., вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Московской области от 21.06.2021 по делу № А41-32429/2021 и решения Арбитражного суда Костромской области от 30.01.2022 по делу № А31-13577/2021.

В представленном отзыве Саакян А.Г. указывает на тот факт, что уже был привлечен к административной ответственности за указанные нарушения и не может быть привлечен повторно. Однако указанный довод опровергается материалами дела, поскольку административная проверка была проведена управлением за более поздний период, чем был рассмотрен ранее в деле А31-13577/2021.

Повторное нарушение требований Закона о банкротстве свидетельствует о пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к своим обязанностям и игнорировании нормативных актов органов государственной власти Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Судом установлено, что вина арбитражного управляющего в совершении административного правонарушения подтверждается представленными по делу доказательствами.

Доказательства, свидетельствующие об отсутствии у заинтересованного лица реальной возможности соблюдать требования законодательства Российской Федерации о банкротстве, в материалах дела отсутствуют, суду не представлены.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного в части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в его совершении.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного правонарушения.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что квалификация правонарушения как малозначительного производится с учетом конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса суд оценивает имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств.

Допущенные арбитражным управляющим правонарушения посягают на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) организаций и граждан - участников имущественного оборота, в Российской Федерации.

Суд также обращает внимание на то, что состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является формальным и считается оконченным с момента нарушения требований

Закона о банкротстве. Следовательно, существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении конкурсного управляющего к исполнению своих публично-правовых обязанностей в сфере соблюдения законодательства о несостоятельности (банкротстве). Отсутствие последствий само по себе не является основанием для применения малозначительности.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая материалы дела не содержат.

Таким образом, исследовав представленные в материалы дела доказательства по делу, дав им юридическую оценку, принимая во внимание характер и существенность угрозы общественным отношениям, суд приходит к выводу о том, что рассматриваемое нарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

Учитывая характер и степень общественной опасности выявленных правонарушений, суд считает возможным назначить арбитражному управляющему Саакяну Альберту Гарегиновичу предусмотренное санкцией части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования удовлетворить.

Признать арбитражного управляющего индивидуального предпринимателя ГКФХ Смирнова А.А. Саакяна Альберта Гарегиновича, 14.10.1986 г.р., место рождения: гор. Красноярск, адрес регистрации: г. Москва, б-р Андрея Тарковского, д. 7, КВ. 345, работающего арбитражным управляющим индивидуального предпринимателя ГКФХ Смирнова А.А., виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности, назначив ему административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании этого судебного акта.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

О.Л. Байборodin

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 31.12.2021 2:41:10

Кому выдана Байборodin Олег Леонидович