



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156961, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А31-9409/2017

г. Кострома

20 октября 2017 года

Судья Арбитражного суда Костромской области Мосунов Денис Александрович, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Зубовой М.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной ИФНС России № 6 по Костромской области, Костромская область, г. Шарья к руководителю МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» Пыщугского сельского поселения Шалкину Анатолию Васильевичу, Костромская область, с. Пыщуг о привлечении к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, установил:

Межрайонная ИФНС России № 6 по Костромской области обратилась в Арбитражный суд Костромской области с заявлением к руководителю МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» Пыщугского сельского поселения Шалкину Анатолию Васильевичу о привлечении к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, заявили ходатайства о рассмотрении дела без их участия.

В соответствии с частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса РФ суд рассматривает дело без участия сторон.

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» Пыщугского сельского поселения является действующим юридическим лицом, руководителем которого с 18.04.2014 г. является Шалкин Анатолий Васильевич.

Постановлением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области № 064 от 12.09.2016 г. Шалкин Анатолий Васильевич был привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 14.13 КоАП РФ за неисполнение руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления о признании банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области при осуществлении анализа информационного ресурса инспекции было установлено, что по состоянию на 17.08.2017 г. у предприятия

образовалась задолженность по налогам и сборам в размере 1160703 рубля 97 копеек, в том числе налог в сумме 1003043 рубля 91 копейка.

Так как Шалкиным А.В. в соответствии с требованиями статьи 9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) в арбитражный суд в установленный срок не было подано заявление о признании должника банкротом, и с учетом того, что ранее Шалкин А.В. уже был привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 14.13 КоАП РФ, налоговый орган пришел к выводу о наличии в действиях Шалкина А.В. признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 настоящей статьи.

В связи с этим в отношении Шалина А.В. руководителем налогового органа был составлен протокол об административном правонарушении от 17.08.2017 г. № 676 по признакам наличия в его действиях признаков состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена в части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

С заявлением о привлечении Шалкина А.В. к административной ответственности налоговый орган обратился в арбитражный суд.

Шалкин А.В. представил отзыв, пояснил, что задолженность по налоговым обязательствам на сумму 499530 рублей МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» Пыщугского сельского поселения была погашена.

Инспекция представила возражения на отзыв, пояснила, что сумма задолженности на момент составления протокола 17.08.2017г. составляла 1160703 рублей 97 копеек, в том числе налог 1003043 рубля 91 копейка.

Факт уплаты предприятием по платежным документам до составления протокола суммы 10380 рублей 11 копеек был учтен при составлении протокола об административном правонарушении

Уплата по платежным документам после составления протокола произведена в сумме 489149 рублей 61 копейка, в том числе налог 481806 рублей 08 копеек.

Сумма, поступившая в инспекцию по иным документам, не заявленная налогоплательщиком 91764 рублей 89копейка, в том числе налог 77265 рублей 25 копеек.

Сумма долга (по требованиям, включенным в протокол) на 17.08.2017г. составила 579789 рублей 47 копеек, в том числе налог 443972 рубля 58 копеек.

Сумма долга по состоянию на 16.10.2017 г. составляет 1354568 рублей 45 копеек, в том числе по налогам 1244203 рублей 38 копеек.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении кт административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 5 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления о признании юридического лица банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Частью 5.1 указанной статьи установлена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.13 КоАП РФ.

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное неисполнение обязанности по подаче заявления о признании юридического лица несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве).

Субъект ответственности - руководитель юридического лица.

Статьей 9 Закона о банкротстве установлена обязанность руководителя юридического лица по подаче заявления о признании юридического лица несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд, в том числе, в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Под неплатежеспособностью следует понимать прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное; под несостоятельностью (банкротством) - признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (статья 2 Закона о банкротстве).

В силу статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее триста тысяч рублей.

Из анализа приведенных правовых норм следует, что основанием для призна-

ния юридического лица банкротом является неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей более трех месяцев с момента наступления срока их исполнения в размере, превышающем триста тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, руководителем МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» Пыщугского сельского поселения с 18.04.2014 г. является Шалкин Анатолий Васильевич.

Постановлением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области № 064 от 12.09.2016 г. Шалкин А.В. был привлечен к административной ответственности по части 5 статьи 14.13 КоАП РФ за неисполнение руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления о признании банкротом в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей.

Постановление вступило в законную силу и Шалкиным А.В. не оспаривалось.

Из материалов дела следует, что по состоянию на 17.08.2017 г. у предприятия имеется задолженность по налогам и сборам в размере 1160703 рубля 97 копеек, в том числе налог в сумме 1003043 рубля 91 копейка.

В отношении указанной задолженности вынесены требования об уплате, налога, пени, штрафа в соответствии со статьей 69 НК РФ, решения налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств в соответствии со статьей 46 НК РФ, решения о взыскании за счет имущества в порядке статьи 47 НК РФ.

Из материалов дела следует, что предприятием производилась уплата по платежным документам после составления протокола об административном правонарушении в сумме 489149 рублей 61 копейка, в том числе налог в сумме 481806 рублей 08 копеек.

Сумма долга по требованиям, выставленным инспекцией и указанным в протоколе об административном правонарушении по состоянию на 17.08.2017 г. составила 579789 рублей 47 копеек, в том числе налог 443972 рубля 58 копеек.

При этом с учетом частичной уплаты, сумма задолженности по налогам превышает лимит, являющийся квалифицирующим признаком для определения наличия обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом - требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее триста тысяч рублей. При этом обязанность по уплате задолженности не исполнена должником в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Из представленной в материалы дела справки № 62569 от 15.08.2017 г. о состоянии расчетов по налогам и сборам следует, что по состоянию на 01.01.2017 г. за предприятием числится задолженность по уплате страховых взносов за периоды с 01.01.2017 г в сумме 593658 рублей 81 копейка.

Из требования налоговой инспекции № 623 от 13.03.2017 г. следует, что предприятие по состоянию на 13.03.2017 г. имело задолженность в сумме 708800 рублей 89 копеек, в том числе по налогам (сборам) в сумме 578768 рублей 05 копеек. Их последующих требований также усматривается только увеличение размера задолженности.

Таким образом, МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» Пыщугского сельского поселения имеет признаки банкротства при наличии задолженности по основному долгу в бюджет более 300000 руб. и просроченной свыше трех месяцев.

Частичное погашение задолженности после составления протокола об административном правонарушении при сохранении признаков банкротства не свидетельствует об отсутствии обязанности должностного лица предприятия подать заявление о признании должника банкротом.

При этом Шалкиным А.В. как руководителем юридического лица и при наличии у предприятия признаков банкротства в арбитражный суд в установленном Законом о банкротстве порядке и сроки заявление о признании должника банкротом не подавалось.

Протокол об административном правонарушении N 676 от 17.08.2017 г., предусмотренном п. 5.1 ст. 14.13 КоАП РФ, составлен в период, когда Шалкин А.В. в силу ст. 4.6 КоАП РФ считается подвергнутым административному наказанию.

Оценив в совокупности и взаимосвязи установленные обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии в бездействии руководителя предприятия Шалкина А.В. признаков объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (части 1, 2 статьи 2.2 КоАП РФ).

Пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

Исходя из обстоятельств настоящего дела, суд приходит к выводу о доказанности административным органом вины Шалкина А.В. в форме неосторожности в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Отсутствие вины предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от лица не зависящих.

Шалкин А.В. не представил доказательств, подтверждающих принятие им всех возможных и необходимых мер по соблюдению требований законодательства

о банкротстве, а именно положений статьи 9 Закона о банкротстве; при наличии признаков неплатежеспособности он должен был предвидеть противоправный характер своего бездействия, и принять соответствующие меры к его предотвращению. Доказательств невозможности соблюдения требований Закона о банкротстве в материалы дела не представлено.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу о том, что действия (бездействие) руководителя Шалкина А.В. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ, основания для привлечения его к административной ответственности имеются.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (статья 26.2 КоАП РФ).

Оценка действий правонарушителя с позиции положений статьи 2.9 КоАП РФ является самостоятельным этапом судебного исследования по делу.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния; применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Оценив характер правонарушения и степень его общественной опасности, роль правонарушителя, суд считает, что имеет место существенная угроза охраняемым общественным отношениям, которая заключается в пренебрежительном отношении должностного лица предприятия к исполнению своих публично-правовых обязанностей, выполнение которых предусмотрено действующим законодательством, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Суд не установил процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа, ущемляющих права заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения, а при длящемся административном правонарушении - одного года со дня его обнаружения.

Статьей 4.6. КоАП РФ установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, повторность может быть констатирована, если новое правонарушение совершено в период, начинающийся в момент вступления постановления (решения) о привлечении к ответственности в законную силу, оканчивающийся через год после того, как было исполнено назначенное наказание.

В соответствии с пунктом 1 абзаца 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Костромской области от 12.09.2016 г. не было обжаловано, вступило в законную силу 23.09.2016 г., исполнено 10.11.2016 г. Таким образом, срок давности на момент рассмотрения дела в суде не истек.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП Российской Федерации обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признаются повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

В соответствии с частью 2 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления о привлечении к административной ответственности арбитражный суд принимает решение о привлечении к административной ответственности или об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 5 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Шалкина А.В. к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 КоАП РФ и назначении ему административного наказания в виде минимального размера санкции нормы, устанавливающей ответственность за совер-

шение административного правонарушения для должностных лиц – дисквалификации на срок шесть месяцев.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Признать Шалкина Анатолия Васильевича, 19.11.1962 года рождения, место рождения – д. Ячменище Пыщугского района Костромской области, проживающего по адресу 157634 Костромская область, с. Пыщуг, ул. Новая, 2-2, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и привлечь к административной ответственности, назначить ему административное наказание в виде дисквалификации на срок шесть месяцев.

Решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Судья

Д.А Мосунов