АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ
156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2
http://kostroma.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А31-9961/2021

г. Кострома 24 сентября 2021 года
Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 24 сентября 2021 года

Судья Арбитражного суда Костромской области Зиновьев Андрей Викторович, рассмотрев заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области
к арбитражному управляющему ООО «Кострома-Сервис» Британову Константину Геннадьевичу
о привлечении к административной ответственности по ч.3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шабаровой К.И.
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Голубева Ю.В., доверенность от 31.12.2020,
от лица, привлекаемого к ответственности – не явился,
установил.

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего ООО «Кострома-Сервис» Британова Константина Геннадьевича к административной ответственности по части 5.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Представитель административного органа поддержал требования о привлечении должностного лица к административной ответственности.

Британов К.Г. в суд не явился, направил в суд отзыв на заявление, просит применить положения ст. 2.9. КоАП РФ о малозначительности совершенного административного правонарушения, освободить его от административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Учитывая характер и сложность дела, совокупность представленных прокуратурой доказательств, а также мнение представителя заявителя, суд в соответствии с частью 1 статьи 123 и частью 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) счел возможным рассмотреть дело по существу в данном судебном заседании в отсутствие представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку его явка в судебное заседание обязательной не признавалась.

Заслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии с Положением о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2009 № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функцию контроля

(надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Костромской области (далее - Управление) является территориальным органом Росреестра и также осуществляет функцию контроля (надзора) за деятельностью арбитражных управляющих и саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 14.12, частями 1-3 статьи 14.13, статьей 14.23, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6 и 19.7 КоАП РФ.

На основании пункта 10 части 2 статьи 28.3 КоАП РФ, приказа Управления Росреестра по Костромской области от 19.01.2018 № П/10 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях» должностные лица федерального органа исполнительной власти, осуществляющего контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих наделены правом составлять протоколы об административных правонарушениях».

В соответствии с указанными полномочиями, начальник отдела по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций Управления в соответствии с п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ при изучении Сайта Единого Федерального реестра сведений о банкротстве непосредственно обнаружил в действиях арбитражного управляющего достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, и установил, что при проведении процедуры банкротства ООО «Кострома - Сервис» Британов К.Г. нарушил требования п.3 ст. 13 и п.4 ст.20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ с изменениями, внесенными Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ (далее - Федеральный закон).

В связи с изложенным, сделан вывод о том, что в действиях арбитражного управляющего имеется состав административного правонарушения, предусмотренный ч.3 ст.14.13. КоАП РФ: «Неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния».

Ранее решением Арбитражного суда Костромской области от 31.07.2020 по делу № А31-6851/2020 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения, решением Арбитражного суда республики Коми от 07.06.2021 по делу № А29-2502/2021 арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на 6 мес.

В соответствии с частью 3 ст.14.13 КоАП РФ, в редакции, действующей с 29.12.2015, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 25000 руб. до 50000 руб.

Согласно ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ, действующей с 29.12.2015, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В данном случае имеют место эпизоды (события) правонарушения, которые совершены арбитражным управляющим после введения в действие части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст. 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ.

Повторным совершением административного правонарушения в силу п.2 части 1 статьи 4.3 и статьи 4.6 КоАП РФ считается совершение административного правонарушения до истечении одного года со дня окончания исполнения постановления, предшествующего постановлению, которым вновь назначается административное наказание. Иного определения повторности ни КоАП РФ, ни Федеральный закон от 29.12.2015 №391-ФЗ «О несении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», дополнивший статью 14.13 частью 3.1 не содержат.

Таким образом, вменяемое арбитражному управляющему правонарушение подлежит квалификации по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.28.7 КоАП РФ по непосредственному обнаружению составлен протокол об административном правонарушении.

Арбитражный управляющий Британов К.Г. уведомлением о составлении протокола об административном правонарушении от 10.06.2021 исх.№ 01-35/7366, направленного Управлением посредством почтовой связи по всем известным Управлению адресам, приглашался в Управление 08.07.2021 к 12-00 час. по адресу: г.Кострома, ул.Катушечная, д.86, каб.2.

Данное уведомление вручено адресату 01.07.2021, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №15691260422002.

Таким образом, Британов К.Г. Управлением был уведомлен надлежащим образом.

Протокол об административном правонарушении от 08.07.2021 № 00394421 составлен в отсутствии арбитражного управляющего, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Заявление о привлечении к административной ответственности арбитражного управляющего от 08.07.2021 и копия административного протокола направлена Британову К.Г. посредством почтовой связи заказным письмом с уведомлением о вручении.

Как установлено материалами дела, решением Арбитражного суда Костромской области (далее - суд) от 12.09.2019 по делу № А31-15302/2017 (резолютивная часть объявлена 09.09.2019) ООО «Кострома - сервис» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Определением суда от 09.09.2019 конкурсным управляющим утвержден Британов К. Г., участник Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Определением суда от 20.04.2021 процедура конкурсного производства в отношении ООО «Кострома - сервис» завершена.

1. Арбитражным управляющим нарушены требования п.6.1, п.6.5 ст.28 Закона о банкротстве.

Статьей 28 Закона о банкротстве определен порядок раскрытия информации Предусмотренной Законом о банкротстве.

Пунктом 6.1 данной статьи установлено, что не позднее чем в течение 10 дней с даты завершения соответствующей процедуры, применявшейся в деле о банкротстве, арбитражный управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСб) в качестве сведений сообщение о результатах соответствующей процедуры (отчет). Такое сообщение должно содержать предусмотренные Законом о банкротстве сведения.

Пунктом 6.5 статьи 28 Закона о банкротстве установлены требования к содержанию сообщения о завершении процедуры конкурсного производства.

Статьей 149 Закона о банкротстве определен порядок завершения процедуры конкурсного производства.

В силу п.1 ст. 149 Закона о банкротстве после рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства. Определение о завершении конкурсного производства подлежит немедленному исполнению.

Определением суда от 20.04.2021 (резолютивная часть определения объявлена 13.04.2021) процедура конкурсного производства в отношении ООО «Кострома -сервис» завершена.

В соответствии с п.4 ст. 149 Закона о банкротстве с даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершенным.

Установлено, что датой внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ является 25.05.2021.

Таким образом, сообщение о результатах указанной процедуры должно быть размещено на сайте ЕФРСБ не позднее, чем 04.06.2021, однако сообщение, соответствующее требованиям п.6.1 и п.6.5 ст.28 Закона о банкротстве, опубликовано арбитражным управляющим на момент составления протокола об административном правонарушении не было, что подтверждается скриншотом с сайта ЕФРСб.

Неисполнение конкурсным управляющим требований п.6.1 и п.6.5 ст.28 Закона о банкротстве нарушает права и законные интересы неограниченного круга лиц в части получения полной и достоверной информации о результатах проведенной конкурсным управляющим процедуры, а также понесенных расходов на данную процедуру.

Указанные обстоятельства подтверждаются определением Арбитражного суда от 20.04.2021; распечаткой личной карточки должника - банкрота с Сайта ЕФРСб, выпиской из ЕГРЮЛ.

2. Арбитражным управляющим нарушено требование п.4 ст.20.3 Закона о банкротстве, устанавливающего, что при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно, в интересах кредиторов, должника и общества.

Являясь профессиональным арбитражным управляющим, обладая необходимыми познаниями в сфере несостоятельности (банкротстве) и достаточным опытом, Британов К.Г. имел и правовую, и реальную возможность выполнить обязанности, установленные Законом о банкротстве, однако, действуя недобросовестно и неразумно, при отсутствии каких-либо непреодолимых препятствий для исполнения обязанностей, находящихся вне его контроля, не предпринял необходимых и достаточных мер по их выполнению, пренебрежительно отнесся к исполнению данных обязанностей.

Неопубликование обязательных сведений нарушает права кредиторов и лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также неограниченного круга лиц в части своевременного обладания достоверной информацией о результатах конкурсного производства и признании должника банкротом и исключения его из ЕГРЮЛ.

Британов К.Г. привлекался к административной ответственности: решение Арбитражного суда Костромской области от 31.07.2020 по делу № А31-6851/2020 - по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде предупреждения, решение Арбитражного суда республики Коми от 07.06.2021 по делу № А29-2502/2021 - по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на 6 мес.

В силу ст.4.6 КоАП РФ, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня исполнения данного постановления.

С учетом изложенного, квалификация по ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ подлежат действия лица, ранее подвергнутого административному наказанию по ч.3 ст.14.13 КоАП РФ и в отношении которого не истек один год со дня исполнения постановления о назначении наказания.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

В соответствии с частью 3 ст. 14.13 КоАП РФ, в редакции, действующей с 29.12.2015, неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от 25 000 руб. до 50 000 руб.

Согласно ч.3.1 ст.14.13 КоАП РФ, действующей с 29.12.2015, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.14.13 КоАП РФ, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет дисквалификацию должностных лиц на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. В данном случае, имеют место эпизоды (события) правонарушения, которые совершены арбитражным управляющим после введения в действие части 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Квалифицирующим признаком административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, является повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 14.13 КоАП РФ. Повторным совершением административного правонарушения в силу п.2 ч.1 ст.4.3 и ст.4.6 КоАП РФ считается совершение административного правонарушения по истечении одного года со дня окончания исполнения постановления, предшествующего постановлению, которым вновь назначается административное наказание.

При решении вопроса о квалификации действий лица по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ необходимо руководствоваться определением повторности, которое дано в пункте 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

Согласно указанной норме повторное совершение административного правонарушения - это совершение административного нарушения в период, когда лицо

считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ.

В силу статьи 4.6 КоАП РФ лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания, и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Таким образом, из буквального толкования названных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для признания повторного совершения однородного административного правонарушения отягчающим обстоятельством необходимо, чтобы последующее административное правонарушение было совершено в период с даты вступления в силу решения по предшествовавшему делу об административном правонарушении до истечения одного года со дня окончания исполнения данного решения.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод о наличии в действиях Британова К.Г. события вмененного ему административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического лица или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из данной нормы административное правонарушение характеризуется такими обязательными признаками, как противоправность и виновность.

Лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Судом не усматривается обстоятельств, препятствовавших соблюдению Британовым К.Г. требований законодательства о банкротстве (несостоятельности), а также свидетельствующих о том, что им были приняты все зависящие от него меры по недопущению совершения правонарушения.

Более того, ранее Британов уже привлекался к ответственности за допущенные нарушения именно в процедуре банкротства ООО «Кострома-Сервис».

Британов К.Г. имел и правовую, и реальную возможность выполнить требования законодательства, однако не предпринял соответствующих и достаточных мер для осуществления этой обязанности. При этом чрезвычайных, объективно непредотвратимых обстоятельств и других непредвиденных, непреодолимых препятствий, находящихся вне контроля, при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась в целях надлежащего исполнения обязанностей, материалами дела не установлено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что в действиях Британова К.Г. содержится состав вменяемого ему правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Сроки на привлечение к административной ответственности не истекли. Процессуальных нарушений, которые могли бы повлиять на привлечение Британова К.Г. к административной ответственности, судом не установлено.

С учетом повторности совершения нарушения, квалифицируемого по части 3 статьи 14.13. КоАП, за которые ранее управляющий был привлечен к административной ответственности, административным органом вменяемые нарушения обоснованно квалифицированы по части 3.1. статьи 14.13 КоАП.

Обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, дают суду основания для применения в качестве меры наказания дисквалификации, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ в минимальном размере – сроком на 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать арбитражного управляющего ООО «Кострома-Сервис» Британова Константина Геннадьевича, ИНН 667115601291, 09.01.1978 года рождения, уроженца гор. Набережные Челны респ. Татарстан, зарегистрированного по адресу: Свердловская область, гор. Екатеринбург, ул.Чкалова, д.43, кв.1, работающий арбитражным управляющим ООО «Кострома - Сервис», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь к административной ответственности и назначить административное наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Исполнительный лист на основании судебного акта арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности не выдается, принудительное исполнение производится непосредственно на основании данного судебного акта.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня его принятия или в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд Костромской области в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции, или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья А.В. Зиновьев

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 22.07.2021 8:17:47
Кому выдана Зиновьев Андрей Викторович