Одобрено президиумом
Арбитражного суда Костромской области
Постановление от 18.06.2025 №8

СПРАВКА
по результатам анализа причин пересмотра в первом квартале 2025 года вышестоящими инстанциями судебных актов судебной коллегии Арбитражного суда Костромской области по рассмотрению споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

В первом квартале 2025 года судьями, рассматривающими дела по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, разрешено 862 дела, в том числе 535 дел о несостоятельности (банкротстве) (за тот же период 2024 года – 1092 дела, в т.ч. 391 дело о банкротстве), а также рассмотрено 2014 обособленных споров в рамках дел о банкротстве (в первом квартале 2024 года – 3478 обособленных споров).

Обжаловано в вышестоящие судебные инстанции 65 судебных актов, что составляет 2,3% от общего количества рассмотренных коллегией дел и обособленных споров (в первом квартале 2024 года - 115), в том числе 23 судебных акта, вынесенных судьями третьего судебного состава (3,4% от общего количества рассмотренных дел и обособленных споров в судебном составе[1]), 32 судебных акта, вынесенных судьями четвертого судебного состава (1,6% от общего количества рассмотренных дел и обособленных споров в судебном составе[2]).

Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 13 делам, что составляет 0,4 % от общего количества рассмотренных коллегией дел и обособленных споров (в первом квартале 2024 –15 судебных актов или 0,3%) или 20% от общего количества обжалованных по коллегии судебных актов (в первом квартале 2024 года – 13%). Вторым арбитражным апелляционным судом отменено (изменено) 11 судебных актов коллегии, Арбитражным судом Волго-Вятского округа – 2.

Показатель стабильности судебных актов судей административной коллегии в первом квартале 2025 года составил 80% (в первом квартале 2024 года – 86,96%).

По третьему судебному составу в исследуемом периоде пересмотрено 6 судебных актов (в первом квартале 2024 года – 7), по четвертому судебному составу - 7 судебных актов (в первом квартале 2024 года – 8).

Основанием к отмене и изменению судебных актов послужило нарушение или неправильное применение норм процессуального права - 2 дела (1 судебный акт отменен по безусловным основаниям); нарушение норм материального права – 3 дела; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также неполное выяснение обстоятельств дела – 6 дел.

В первом квартале 2025 года также имели место случаи отмены судебных актов не по основаниям, предусмотренным статьями 270 и 288 АПК РФ, а в связи с реализацией истцом права, предоставленного процессуальным законодательством, в частности, права на отказ от иска – 2 дела.

---

[1] Третьим судебным составом за отчетный период рассмотрено 310 дел и 370 обособленных споров.
[2] Четвертым судебным составом за отчетный период рассмотрено 530 дел и 1456 обособленных споров.

Таким образом, в первом квартале 2025 года, по сравнению с аналогичным периодом 2024 года, количество рассмотренных дел в целом по коллегии уменьшилось на 21%, общее количество рассмотренных дел о банкротстве увеличилось на 37%, общее количество рассмотренных коллегией в рамках дел о банкротстве обособленных споров уменьшилось на 58%; доля отмененных судебных актов от количества рассмотренных коллегий дел и обособленных споров в процентном соотношении увеличилась на 0,1%, показатель стабильности судебных актов судей коллегии, рассчитываемый как соотношение отмененных судебных актов от количества обжалованных судебных актов коллегии, снизился на 6,96%.

Проведенный анализ показал, что в процентном соотношении основания отмен имеют следующие показатели: нарушение или неправильное применение норм процессуального права – 15,4%; нарушение норм материального права – 23,1%, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также неполное выяснение обстоятельств дела – 46,1; в связи с отказом истца от иска – 15,4%.

Количество отмененных (измененных) судебных актов принятых судьями административной коллегии в первом квартале 2025 года по категориям дел:

- о несостоятельности (банкротстве) – 6, из них 4 судебных акта по делам о несостоятельности (банкротстве) физических лиц;

- об оспаривании ненормативных актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц – 1;

- об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей – 1;

- об оспаривании ненормативных актов, решений, действий (бездействия) антимонопольных органов – 1;

- об оспаривании ненормативных актов, решений и действий (бездействия) государственных органов субъектов РФ – 1;

- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам возмездного оказания услуг – 1.

1. Отмены по процессуальным основаниям

1.1. Если уменьшение размера исполнительского сбора не было обусловлено установлением обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов заявителя-должника действиями судебного пристава-исполнителя, и постановление о взыскании исполнительского сбора, вынесенное в рамках исполнительного производства, не было отменено судом, то понесенные заявителем судебные расходы в связи с рассмотрением требования не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле.

Дело №А31-11116/2024

Кооператив обратился в суд с заявлением об уменьшении на ¼ размера исполнительского сбора, взысканного постановлениями судебных приставов-исполнителей.

Определением суда от 18.04.2024 размер исполнительского сбора уменьшен.

Кооператив обратился с заявлением о взыскании с Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области (далее – Управление)

судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела, в размере 25 000 руб.

Определением суда от 08.10.2024 требование Кооператива о взыскании судебных расходов удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь с частью 1 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон №229-ФЗ), разъяснениями, приведенными в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 №50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление №1), не усмотрел правовых оснований для возложения на Управление обязанности по возмещению судебных расходов в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Закона №229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 19 Постановления №1, не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

В определении об уменьшении исполнительского сбора не содержатся выводы о незаконности действий судебных приставов-исполнителей при вынесении постановлений о взыскании исполнительского сбора, о неверном расчете размеров исполнительских сборов.

При вынесении постановлений о взыскании исполнительского сбора судебные приставы-исполнители действовали в пределах предоставленных им статьей 112 Закона N 229-ФЗ полномочий и не обладали правом уменьшать размеры исполнительского сбора или освобождать от уплаты исполнительского сбора, так как этим правом наделен исключительно суд.

Поскольку уменьшение размера исполнительского сбора не было обусловлено установлением обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов заявителя действиями судебных приставов-исполнителей, и постановления о взыскании исполнительского сбора, вынесенные в рамках исполнительных производств, не были отменены судом, то понесенные Кооперативом судебные расходы должны быть отнесены на его счет, что соответствует принципу добросовестности лиц, участвующих в деле, и не нарушает баланс прав и интересов сторон.

Определение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Отмены судебных актов по процессуальным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ (безусловные основания).

1.2. Рассмотрение обособленного спора в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (пункт 2 части 4 статьи 270 АПК РФ)

Дело №А31-12599/2022

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделок должника по перечислению денежных средств в адрес Компании в период с 17.12.2019 по 15.01.2020 недействительными и применении последствий их недействительности.

Определением суда от 12.09.2024 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Компания обжаловала его в суд апелляционной инстанции. Одновременно ответчиком заявлено о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы со ссылкой на ненадлежащее извещение о судебном разбирательстве.

Суд апелляционной инстанции, установив, что в нарушение части 4 статьи 121 АПК РФ ответчик не был надлежащим образом извещен о рассмотрении судом первой инстанции обособленного спора, поскольку судебные акты не направлялись судом по юридическому адресу ответчика, определение суда отменил.

Так, в частности, как следовало из материалов дела, с 28.07.2017 юридическим адресом ответчика, согласно выписке из ЕГРЮЛ, является: Костромская область, г.Кострома, ул. Советская, д. 26/1, офис 12. Между тем, судебные извещения о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания направлялись Компании судом первой инстанции по иному адресу: Костромская область, Шарьинский район, г. Шарья, пгт. Ветлужский, мкр. Победы д. 1А. Доказательств, свидетельствующих о том, что ответчику было известно о судебном разбирательстве по настоящему обособленному спору, в деле не имеется.

Апелляционный суд при разрешении ходатайства подателя жалобы о восстановлении пропущенного процессуального срока также отметил несвоевременность размещения судом обжалуемого определения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: определение вынесено 12.09.2024 (дата изготовления полного текста), но было опубликовано только 19.09.2024.

Рассмотрев обособленный спор по правилам, установленным для арбитражного суда первой инстанции, судебная коллегия, приняв во внимание доводы апеллянта и представленные им доказательства, подтверждающие, что оспариваемые платежи совершены в счет исполнения реальных обязательств должника по оплате приобретенной кассовой техники, а также отсутствия в деле доказательств совершения оспариваемых сделок при злоупотреблении правом их сторонами, отказала конкурсному управляющему в удовлетворении заявления.

2. Отмены (изменения), связанные с неправильным применением норм материального права

2.1. Размещение в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации о недобросовестном исполнителе после истечения двух лет с момента наступления у антимонопольного органа обязанности по её включению в указанный реестр недопустимо.

Дело №А31-9793/202

Школа обратилась в суд с заявлением об оспаривании решения антимонопольного органа (далее - ответчик, Управление, УФАС) от 20.06.2022 по делу N 044/06/104-255/2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество.

Суд первой инстанции решением от 11.12.2024 иск удовлетворил в части, признав незаконным решение УФАС от 20.06.2022 в части отказа Школе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении Общества, на УФАС возложена обязанность рассмотреть вопрос о внесении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в установленном порядке. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Управление, не согласившись с принятым решением в части, обратилось с апелляционной жалобой в суд апелляционной инстанции.

Апелляционный суд, изучив доводы антимонопольного органа, пришел к выводу о том, что на момент принятия обжалуемого решения основания для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) отсутствовали в связи со следующим.

В силу части 9 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ), пункта 21 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1078, информация, предусмотренная частью 3 статьи 104 Закона №44-ФЗ, исключается из реестра недобросовестных поставщиков по истечении двух лет с даты, когда федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, должен разместить такую информацию в указанном реестре в соответствии с требованиями части 7 статьи 104 Закона №44-ФЗ.

Срок исключения информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) из реестра исчисляется с даты, когда контрольный орган в сфере закупок должен был разместить указанную информацию в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Размещение в реестре информации после истечения срока для исключения информации об исполнителе из этого реестра недопустимо.

В рассматриваемом случае сведения об Обществе могли быть включены в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не позднее 20.06.2022, следовательно, подлежали исключению из реестра 21.06.2024.

Обжалуемое решение суда вынесено 11.12.2024, то есть после истечения срока возможного нахождения сведений об Обществе в реестре недобросовестных поставщиков.

В свою очередь, как отметила судебная коллегия, нарушение сроков на совершение указанных действий не отвечает как целям и задачам предусмотренного механизма защиты прав заказчиков, так и гарантиям, предоставленным недобросовестным поставщикам, включенным в соответствующий реестр, поскольку при соблюдении уполномоченными органами установленных сроков лицо, уклонившееся от заключения государственного или

муниципального контракта, вправе рассчитывать на своевременное исключение сведений о нем из реестра недобросовестных поставщиков, что обеспечит право такого участника на дальнейшее возможное участие в аукционах по размещению государственных и муниципальных заказов, и отвечает требованиям Конституции Российской Федерации и соответствующему принципу юридического равенства.

Решение суда в обжалуемой части отменено, в указанной части в удовлетворении требования Школы отказано.

2.2. Для отказа в применении к гражданину правил об освобождении от долгов суду необходимо установить обстоятельства, свидетельствующие о том, что при возникновении обязательств перед кредиторами должник действовал незаконно, предоставил заведомо ложные сведения. Предоставление же недостоверных сведений без квалифицирующего признака «заведомой ложности» не носит характера умышленных действий, направленных на получение выгод путем обмана.

Дело №А31-6760/2023

В рамках дела о банкротстве Самодуровой Л.А. финансовый управляющий обратился с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника.

В ходе рассмотрения вопроса о завершении процедуры банкротства кредитор (Банк) заявил о неприменении к должнику правила об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств по кредитному договору от 22.03.2023, сославшись на недобросовестное поведение должника, который при заключении указанного договора предоставил заведомо ложные сведения относительно своего дохода. По утверждению кредитора, при оформлении спорного кредита помимо пенсии в размере 16 800 руб., должник указал иной ежемесячный доход в размере 70 000 руб., который документально не подтвержден.

Определением от 02.07.2024 суд удовлетворил ходатайство; завершил в отношении Самодуровой Л.А. процедуру банкротства; освободил должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, в том числе не заявленных при введении реализации имущества гражданина, за исключением обязательств перед Банком по договору потребительского кредита от 22.03.2023.

Суд апелляционной инстанции поддержал данную позицию.

Суд округа, руководствуясь пунктом 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также правовым подходом, сформированным в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2025 №301-ЭС24-13995, судебные акты двух судебных инстанций в части неосвобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед Банком отменил, разрешил в указанной части вопрос по существу.

Квалификация поведения должника как незаконного зависит от совершения должником именно умышленных действий, являющихся в гражданско-правовом смысле проявлением недобросовестности в отношении кредитора.

Под предоставлением заведомо ложных (заведомо недостоверных) сведений понимается умышленное указание в документах недостоверных данных с целью получения каких-либо выгод путем обмана, сопряженное, как правило, с нарушением прав и (или) законных интересов других лиц.

Предоставление же недостоверных сведений без квалифицирующего признака «заведомой ложности» не носит характера умышленных действий, направленных на получение выгод путем обмана.

По мнению суда кассационной инстанции, в настоящем деле не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что при возникновении спорных кредитных обязательств, на которых Банк основывает свои требования, должник действовал незаконно, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении денежных средств.

Так, должник внес первые два платежа по договору. Прекращение в дальнейшем исполнения должником денежных обязательств было обусловлено утратой возможности дополнительного заработка (услуги по пошиву спецодежды) в связи с ухудшением состояния здоровья (обострение поясничного остеохондроза с последующей госпитализацией в больницу в декабре 2023 года с диагнозом посттравматический артроз суставов). Самодуровой Л.А. представлены суду соответствующие пояснения и документы.

Доказательств того, что при оформлении кредита должник действовал явно с намерением причинить вред кредитору, намеренно исказил информацию о своем доходе, то есть действовал явно с умыслом, совершил мошенничество, злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности, в материалы дела не представлено, и суды таких обстоятельств также не установили. Само по себе непредставление достоверной (документально подтвержденной) информации о размере дополнительного дохода в данном случае не свидетельствует о злоупотреблении должником своими правами с целью получения выгод путем обмана кредитора.

В свою очередь, как отметил окружной суд, Банк, настаивая на недобросовестности должника, не раскрыл какие меры были приняты им для проверки платежеспособности должника с учетом того обстоятельства, что заемщик являлся пенсионером и ранее при выдаче кредитов в Банке не указывал сведения о наличии у него иного (дополнительного) дохода кроме пенсии.

2.3. Размер доначисленных налогов по общей системе налогообложения подлежит уменьшению на совокупную величину налогов, уплаченных организациями, участвующими в схеме «дробления бизнеса» по упрощенной системе налогообложения.

Дело №А31-7951/2022

Общество «Тимберрейл» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения территориального управления налоговой службы (далее - Управление, налоговый орган) от 01.02.2022 №14-26/3 о привлечении к ответственности за совершения налогового правонарушения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Общество «Мира», Общество «Мечта».

Как следовало из материалов дела, налоговым органом в отношении Общества «Тимберрейл» была проведена выездная налоговая проверка по вопросам соблюдения налогового законодательства за период с 01.01.2017 по 31.12.2019. В ходе проверки налоговый орган пришел к выводам о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды посредством формального разделения хозяйственной деятельности между взаимозависимыми

лицами (Общество «Мира», Общество «Мечта»), а также неправомерное отнесение в состав расходов при исчислении налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН) по сделкам с Обществом «Токан», ИП Бариновым Н.Д., ИП Волковым С.П., ИП Смирновым Н.С., ИП Балашовым А.С., ИП Федоровым А.С., поскольку реальность выполнения работ (оказания услуг) для Общества указанными контрагентами не подтверждена представленными налогоплательщиком доказательствами. По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки Управлением принято решение от 01.02.2022 №14-26/3 о привлечении Общества «Тимберрейл» к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) за неполную уплату НДС, пунктом 1 статьи 119 НК РФ за непредставление налоговых деклараций по НДС и налогу на прибыль, пунктом 1 статьи 126 НК РФ в виде штрафов в общей сумме 18 005 567 руб. Указанным решением Обществу предложено уплатить УСН за 1 полугодие 2017 года, НДС в общей сумме 46 539 028 руб., пени в общей сумме 20 831 382 руб, признан излишне начисленным УСН в общем размере 3 354 945 руб.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что действия заявителя по разделению хозяйственной деятельности между взаимозависимыми лицами являлись формальными, были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды; а также об отсутствии реальных хозяйственных взаимоотношений заявителя с Обществом «Токан», ИП Бариновым Н.Д., ИП Волковым С.П., ИП Смирновым Н.С., ИП Балашовым А.С., ИП Федоровым А.С.

Суд апелляционной инстанции согласился с правильностью указанных выводов. Вместе с тем, по мнению судебной коллегии, в оспариваемом решении от 01.02.2022 №14-26/3 в части предложения уплатить доначисленные суммы НДС налоговым органом не учтены уплаченные заявителем суммы налога по УСН.

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2024 №301-ЭС22-11144, от 04.09.2024 №307-ЭС24-5688, размер доначисленных налогов по общей системе налогообложения подлежит уменьшению на совокупную величину налогов, уплаченных организациями, участвующими в схеме «дробления бизнеса» по упрощенной системе налогообложения.

Учитывая изложенное, апелляционный суд пришел к выводу, что решение Управления от 01.02.2022 №14-26/3 следует признать недействительным в части предложения уплатить НДС за 2018 год в сумме 1 283 376 руб., за 2019 год в сумме 1 285 608 руб.

Решение суда первой инстанции в соответствующей части было изменено.

3. Отмены (изменения) в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неполным выяснением обстоятельств дела.

3.1. Заявление конкурсного управляющего об обязании бывшего руководителя должника передать документацию и имущество в натуре не может быть удовлетворено без установления факта их нахождения во владении ответчика на момент рассмотрения заявления.

Дело №А31-13590/2022

В рамках дела о банкротстве Общества конкурсный управляющий должником обратился с заявлением об истребовании у бывшего руководителя организации Богословского М.В. документов, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что Богословский М.А. не опровергнул презумпцию наличия у него, как у бывшего руководителя Общества, истребуемой документации и имущества должника.

Ответчик с выводами суда первой инстанции не согласился, обжаловал судебный акт в суд апелляционной инстанции.

Апелляционный суд обжалованный судебный акт отменил, не усмотрев оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего.

Так, в частности, судебная коллегия обратила внимание, что представленная в материалы дела бухгалтерская отчетность не содержит сведений о наличии на балансе у должника какого-либо имущества или товарных запасов. Наличие у должника истребуемых товарно-материальных ценностей на дату открытия конкурсного производства (21.09.2023) не подтверждено материалами дела. Судебный акт в части обязания ответчика передать самоходную машину Форвардер является неисполнимым, поскольку, по данным регистрирующего органа, машина снята с учета Общества 18.08.2020 и ее местонахождение неизвестно. Доказательств того, что ответчик уклоняется от передачи документации должника в соответствии с представленным списком, материалы дела не содержат, напротив, Богословский М.А. направил документы в адрес арбитражного управляющего почтовыми отправлениями от 21.03.2023, от 28.04.2023, от 29.09.2023, от 08.05.2024, от 09.07.2024 и заявил об отсутствии у него иных документов.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции отметил, что отсутствие у ответчика необходимой документации и имущества не освобождает его от иных негативных последствий за их непредставление, в частности, в виде привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по правилам главы III.2 Закона о банкротстве, или возмещения убытков на основании пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, если истребуемая документация и имущество были утеряны в результате противоправных действий (бездействия) руководителя, не обеспечившего их сохранность.

3.2. В соответствии с абзацем четвертым пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

Дело №А31-11962/2023

В рамках дела о банкротстве гражданина Панфилова О.Н. Банк обратился с заявлением об установлении требований кредитора и включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Панфилова Н.А.

Определением от 27.05.2024 суд первой инстанции включил требование Банка в сумме 30 588,04 руб. (обязательство по кредитному договору от 30.01.2022) - основной долг в третью очередь реестра требований кредиторов должника, требование в сумме 707 686,42 руб. (обязательство по кредитному договору от 07.07.2017), из которых: 705 097,08 руб. - основной долг, 2 589,34 руб. - проценты включил в третью очередь реестра требований кредиторов должника как обеспеченное залогом – квартира.

Панфилова Н.А. обжаловала в суд апелляционной инстанции определение суда от 27.04.2024 в части признания обоснованной и обеспеченной залогом задолженности по кредитному договору от 07.07.2017: настаивала на отсутствии оснований для включения в реестр требований кредиторов должника процентов в сумме 2 589,34 руб., начисленным Банком за период с момента последнего платежа по кредиту в соответствии с графиком (19.05.2024) до 27.05.2024.

Суд апелляционной инстанции обжалуемое определение изменил в связи со следующим.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

С даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей (абзац четвертый пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве).

Процедура реструктуризации долгов гражданина введена в отношении должника определением от 05.12.2023 (резолютивная часть). В этой связи последним днем, за который возможно начисление заявленных кредитором процентов, является день, предшествующий введению в отношении должника процедуры реструктуризации долгов, то есть 04.12.2023.

Поскольку созаемщиком Панфиловой Н.А. обязательства по кредитному договору исполняются надлежащим образом, задолженность по процентам, указанная Банком в первоначальном заявлении, к моменту вынесения обжалуемого определения была погашена.

Учитывая, что с 05.12.2023 начисление процентов по обязательствам должника не допускается, у суда первой инстанции отсутствовали основания для признания обоснованным требования Банка по процентам, начисленным после указанной даты.

3.3. Отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, суд первой инстанции не учел, что часть требований была заявлена истцом правомерно. Вместе с тем, поскольку на момент подачи апелляционной жалобы требование было добровольно удовлетворено ответчиком, решение суда первой инстанции оставлено апелляционным судом без изменения в части отказа в удовлетворении исковых требований по существу в данной части, но

скорректировано в части распределения расходов по уплате государственной пошлины.

Дело №А31-12280/2022

Компания (оператор связи) обратилась в суд с иском о взыскании с Общества (абонент) долга по договору на оказание услуг междугородней и международной телефонной связи от 01.01.2006 №4443 в размере 1 732 466, 76 руб. (1 731 746,52 руб. - международная часть, 720,24 руб. - междугородная часть).

Суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал, признав состоятельным довод ответчика о том, что задолженность по оплате услуг телефонной связи образовалась в результате умышленных неправомерных действий неустановленного лица, Общество услуг на сумму 1 732 466,76 руб. не получало и ими не пользовалось.

Истец, не согласившись с принятым судебным актом, обжаловал его в суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия согласилась с правомерностью отказа истцу судом первой инстанции в удовлетворении иска в части требования о взыскании с ответчика задолженности в размере 1 731 746,52 руб. (международная часть). По мнению апелляционного суда, основания считать, что истец, обладая средствами и техническими возможностями по мониторингу подозрительной сигнальной нагрузки и обнаружению в показаниях оборудования связи значительного, необычного роста потребления абонентом трафика, предпринял необходимые, разумные действия, направленные на прекращение международного трафика с оборудования ответчика, отсутствуют. Доказательств того, что абонент не выполнял свои обязанности по защите своего оборудования, истцом не представлено.

Между тем, суд первой инстанции при вынесении решения не принял во внимание, что истцом также была предъявлена задолженность по оплате услуг междугородних соединений в размере 720,24 руб., которая ответчиком не оспаривалась.

В связи с погашением ответчиком указанной суммы долга 22.05.2024, то есть после принятия оспариваемого судебного акта и подачи апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции оставлено апелляционным судом без изменения в части отказа в удовлетворении исковых требований по существу в данной части, но в части распределения расходов по уплате государственной пошлины изменено.

Так, поскольку исковые требования в размере 720,24 руб. были заявлены истцом правомерно, ответчику надлежит возместить истцу расходы по уплате государственной пошлины в размере 13 руб. по первой инстанции, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1,20 руб. по апелляционной инстанции.

3.4. При разрешении спора об изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд в целях его использования для недропользования, подлежит доказыванию наличие непосредственно государственных (муниципальных) нужд в изъятии конкретного имущества.

Дело №А31-13716/2022

Общество, являющееся на основании договора аренды арендатором земельного участка с кадастровым номером 44:07:000000:344 площадью 46 071 224 кв.м, категория земель - земли сельскохозяйственного назначения, целевое

назначение земельного участка - сельскохозяйственное производство, обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и недействительным распоряжения администрации Костромской области (далее - Администрация) от 08.11.2022 N225-ра об изъятии земельного участка для государственных нужд Костромской области с целью проведения работ, связанных с пользованием участков недр местного значения, за счет средств недропользователя.

Как установил суд, на основании ходатайства Компании, имеющей лицензию на право пользования недрами с целевым назначением и видами работ «разведка и добыча песка», администрация вышеуказанным распоряжением утвердила схему расположения земельного участка на кадастровом плане территории по образованию земельного участка с условным номером 44:07:000000:344:ЗУ1 площадью 501 153 кв.м из земельного участка, предоставленного на праве аренды Обществу; земельный участок с условным номером 44:07:000000:344:ЗУ1 площадью 501 153 кв.м изъят для государственных нужд Костромской области с целью проведения работ, связанных с пользованием участков недр местного значения за счет средств Компании. В настоящее время земельный участок с кадастровым номером 44:07:000000:344 разделен и результате раздела образован земельный участок с кадастровым номером 44:07:121601:584 площадью 501 153 квадратных метра, земельный участок с кадастровым номером 44:07:000000:344 сохранен в измененных границах.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Компания, департамент агропромышленного комплекса Костромской области.

Суды первой и апелляционной инстанций при отказе в удовлетворении исковых требований исходили из следующего: заключение лицензионного соглашения о выдаче Компании лицензии свидетельствует о наличие государственных нужд в осуществлении деятельности по разведке и добыче полезных ископаемых; изъятие земельного участка в целях проведения работ, связанных с недропользованием, осуществлено в соответствии со стратегическими целями и задачами развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации, определенными Стратегией развития минерально-сырьевой базы Российской Федерации до 2035 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 09.06.2020 N 1523-р, и направлено не только на получение прибыли хозяйствующим субъектом, но и на достижение интересов общества (Российской Федерации); изъятие спорного земельного участка произведено на законных основаниях, основания для отказа в принятии решения об изъятии земельного участка отсутствовали, нарушение прав заявителя спорным распоряжением не установлено.

Суд округа судебные акты судов двух инстанций отменил, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с тем, что нижестоящие суды не установили наличие государственных или муниципальных нужд, которое необходимо при решении вопроса об изъятии земельного участка сельскохозяйственного назначения, а также характер и объемы сельскохозяйственной деятельности Общества, являющегося единственным в регионе племенным репродуктором «Голштинской» породы крупного рогатого скота молочного направления и использующего земельный участок для организации племенной работы, значимость для ее осуществления на спорном земельном участке, без чего невозможно обеспечить соблюдение баланса прав и

интересов участников рассматриваемых правоотношений при решении вопроса об изъятии этого участка (его частей).

При новом рассмотрении суду первой инстанции надлежит установить наличие публичного интереса и обеспечение общественных потребностей в изъятии спорного земельного участка, а также приоритета в работах, связанных с разработкой недр по отношению к существующему использованию этого участка (для сельскохозяйственных нужд).

3.5. Суд апелляционной инстанции не усмотрел правовых оснований для применения к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств перед кредитором, поскольку материалами дела подтверждено недобросовестное поведение должника с целью получения кредитных средств, выразившееся в сознательном искажении сведений о размере своего среднемесячного дохода, а также представление кредитному учреждению налоговых деклараций с недостоверными данными.

Дело №А31-14321/2022

В рамках дела о банкротстве Бояриновой С.Л. финансовый управляющий по результатам процедуры реализации имущества гражданина представил отчет о своей деятельности, реестр требований кредиторов, анализ финансового состояния гражданина, заключение об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Кредитор (Банк) заявил ходатайство о неприменении в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств за предоставление Банку заведомо ложных сведений при получении кредита, ссылаясь на то, что при проведении анализа документов, представленных должником в суд, выявлено, что налоговая декларация по ЕНВД за 3 квартал 2020 года, представленная для выдачи кредитов и налоговая декларация, представленная для введения процедуры банкротства, содержат разные сведения о доходе за один и тот же период. При этом Бояринова С.Л., с целью получения кредитных средств, сознательно исказила размер налоговой базы, увеличив его в 26,4 раза.

Суд первой инстанции завершил процедуру реализации имущества должника, не установив наличие оснований для неосвобождения должника от исполнения обязательств перед кредиторами, включая Банк.

Банк обжаловал определение суда в суд апелляционной инстанции в части освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед ним.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела и изучив доводы апеллянта, определение суда первой инстанции в обжалуемой части изменил, исходя из следующего.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита.

В рассматриваемом случае до заключения кредитных договоров должником были заполнены анкеты-заявления, в которых указано, что среднемесячный доход должника, как индивидуального предпринимателя, составляет 112333,33 руб. В

подтверждение данного дохода должником были представлены налоговы декларации, датированные 13.07.2020, 13.10.2020, 20.01.2021, на которых имелся оттиск штампа налогового органа. Согласно данным декларациям налоговая база ИП Бояриновой С.Л. составляла, соответственно, 291186 руб., 377922 руб., 390976 руб., сумма исчисленного налога - 43678 руб., 56688 руб., 58646 руб. В то же время из налоговых деклараций должника за тот же период, представленных кредитором с ходатайством о неосвобождении должника от долгов, налоговым органом на запрос апелляционного суда, налоговая база составила 14301 руб., сумма исчисленного налога - 2145 руб.

Должник факт сознательного искажения сведений о размере среднемесячного дохода, а также представление Банку налоговых деклараций с недостоверными данными с целью получения кредитных средств не отрицала. Данное обстоятельство также подтверждается пояснениями Бояриновой С.Л., содержащимися в представленном в материалы дела постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.12.2024.

Таким образом, в отсутствие достоверных сведений о доходах должника Банк был лишен возможности реально оценить финансовое состояние должника и риски, связанные с возвратом кредита.

Ссылка должника и суда первой инстанции на наличие у Банка статуса профессионального участника рынка кредитования и возможность проверить информацию, сообщенную должником в анкете, не может быть признана обоснованной, поскольку данные обстоятельства сами по себе не освобождают должника от обязанности по предоставлению банку достоверной информации в преддверии получения кредита.

3.6. Наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение в случае сокрытия им необходимых сведений либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Дело №А31-5432/2022

В рамках дела о банкротстве Кузьмина С.Г. финансовый управляющий обратился с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина.

Конкурсный кредитор Тимофеев Д.В., являющийся правопреемником кредитного потребительского кооператива (далее – Кооператив), и ПАО «Совкомбанк» заявили ходатайства о не применении к должнику мер по освобождению гражданина от исполнения обязательств, сославшись на недобросовестное поведение должника, выразившееся в предоставлении недостоверной информации относительно размера своего дохода и несообщении сведений о наличии иных кредитных обязательств.

Суд первой инстанции завершил процедуру реализации имущества гражданина и пришел к выводу о возможности применения положений об освобождении гражданина от исполнения обязательств перед кредиторами. По мнению суда, действия должника следует квалифицировать как неразумные, но никак недобросовестные; банкротство вызвано объективными причинами; должник в ходе процедуры банкротства действовал добросовестно, осуществлял содействие финансовому управляющему, не скрывал свое имущество, размер дохода и иные

необходимые сведения; кредитные организации вправе были запросить информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица в соответствующих бюро.

В апелляционной жалобе кредитор Тимофеев Д.В. обжаловал определение суда первой инстанции в части освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств перед ним.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела и изучив доводы апеллянта, пришел к выводу о том, что возражения кредитора Тимофеева Д.В. о неприменении к должнику правила об освобождении от исполнения обязательств заявлены обоснованно и подлежали удовлетворению судом первой инстанции в силу следующего.

На момент заключения займа 22.01.2022 в Кооперативе должник не сообщил новому кредитору сведения о наличии неисполненных обязательств перед иными кредитными организациями.

С учетом правовой позиции, отраженной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2018 №305-ЭС17-13146, искажение должником действительных данных о размере существующих обязательств на дату получения нового кредита, по мнению апелляционного суда, не позволяет квалифицировать данное сокрытие информации в качестве малозначительного: размер не отраженных должником в анкете обязательств является существенным - общая сумма обязательств только перед АО «Банк Русский Стандарт», включенная в реестр требований кредиторов должника, составляет более 66 тыс. руб., перед ПАО «Совкомбанк» более 654 тыс. руб., следовательно, отсутствие в анкете должника сведений о реальном объеме имеющихся у него иных кредитных обязательств могло повлиять на решение Кооператива о предоставлении заемщику очередного кредита.

Суд апелляционной инстанции принял во внимание, что при получении займа в Кооперативе должник фактически прекратил исполнять обязательства перед банками, не направил его на расчеты ни с одним из кредиторов; сумма предоставленного займа включена в реестр требований кредиторов должника в полном объеме. При этом, как отметила судебная коллегия, имеющиеся в деле сведения о доходах должника и его супруги в 2021, 2022 годах свидетельствуют об их стабильности.

По мнению апелляционного суда, предпринятые должником действия по получению справки формы 2-НДФЛ (выдана 15.01.2022) за неделю до получения кредита и расходование должником кредитных средств в период сбора им документов для прохождения процедуры банкротства, инициированной им в мае 2022 года, свидетельствуют о том, что должник изначально не имел намерения возвращать займ, что в свою очередь свидетельствует о наличии в его действиях признаков злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ).

Ссылка суда первой инстанции на статус Кооператива как профессионального участника кредитного рынка не освобождает должника от необходимости действовать добросовестно и предоставлять достоверные сведения при получении займа (кредита).

Таким образом, определение суда первой инстанции в обжалуемой части было изменено.