

ОДОБРЕНО
Президиумом
Арбитражного суда
Костромской области
Постановление от 17.06.2020 № 9

Причины отмены (изменения)
в первом квартале 2020 года судебных актов
судебной коллегии Арбитражного суда Костромской области по
рассмотрению экономических споров,
возникающих из административных и иных публичных правоотношений

В первом квартале 2020 года судьями, рассматривающими дела по спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, разрешено 935 дел (в четвертом квартале 2019 года – 1502 дела).

69 судебных актов обжаловано в вышестоящие судебные инстанции. Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 10 делам, что составляет 1 % от общего количества рассмотренных дел (в четвертом квартале 2019 года – 11 судебных актов или 0,7%). Вторым арбитражным апелляционным судом отменено (изменено) 8 судебных актов, Арбитражным судом Волго-Вятского округа – 2 судебных акта.

Из числа пересмотренных апелляционным и кассационным судами судебных актов в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела отменено (изменено) 3 судебных акта, в связи с нарушением или неправильным применением норм материального права – 3 судебных акта, в связи с недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, - 1 судебный акт, в связи с нарушением или неправильным применением норм процессуального права – 3 судебных акта, в том числе 1 судебный акт отменен по безусловным основаниям.

В целом, по сравнению с четвертым кварталом 2019 года, в анализируемый период количество рассмотренных дел уменьшилось на 38 %, доля отмененных (измененных) судебных актов в процентном соотношении увеличилась на 0,3 % (с 0,7% до 1%).

1. Отмены по процессуальным основаниям

1.1 Положения части 1 статьи 4.8 КоАП РФ об исчислении срока, определенного периодом, со следующего дня после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока, не отменяют установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ специальный порядок исчисления срока для вынесения постановления по делу об административном правонарушении со дня совершения административного правонарушения.

Дело № А31-7782/2019

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления административной комиссии в городском округе город Кострома от 06.02.2019, в соответствии с которым Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 12 Закона

Костромской области от 21.07.2008 №352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» (далее – Закон № 352-4-ЗКО).

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение отменено в связи с пропуском срока давности привлечения Общества к административной ответственности.

Как следует из материалов дела, вменяемое правонарушение было совершено Обществом 06.12.2018, что отражено в протоколе об административном правонарушении от 10.01.2019 как дата совершения (обнаружения) правонарушения. Данное обстоятельство подтверждается актом от 06.12.2018.

Соответственно, течение двухмесячного срока, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для вынесения постановления по делу об административном правонарушении, начинается с 06.12.2018 - со дня совершения административного правонарушения, а заканчивается 05.02.2019 – в дату, определенную с учетом части 2 статьи 4.8 КоАП РФ и примечания к указанной статье, соответствующую истечению двухмесячного срока. Таким образом, привлечение Общества к административной ответственности после 05.02.2019 является недопустимым.

1.2 Принятое арбитражным судом по общим правилам искового производства дело о взыскании с организаций и индивидуальных предпринимателей финансовых санкций в размере менее 3000 рублей подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После передачи документов и после постановки страхователя на учет по новому месту регистрации у территориального органа Пенсионного фонда по месту старого учета страхователя уже отсутствует право на совершение каких-либо действий в отношении страхователя, сменившего место регистрации.

Дело № А31-6778/2019

Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Костроме Костромской области (далее – Фонд, Управление в г. Костроме) обратилось с заявлением в арбитражный суд к Обществу с заявлением о взыскании финансовой санкции за непредставление в установленный срок сведений индивидуального (персонифицированного) учета за август 2018 в размере 1500 рублей.

Суд первой инстанции вынес решение об отказе в удовлетворении заявленных требований по причине недоказанности Фондом наличия у него полномочий на обращение в суд с заявлением о взыскании с Общества спорных штрафных санкций, начисленных по решению Управления ПФ РФ в городе Ярославле.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и прекратил производство по делу на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Апелляционный суд отметил, что в данном случае сумма, заявленная Управлением к взысканию, составила только 1500 руб. и не истек 3 летний срок, с которым связана возможность обращения Управления по г. Костроме с таким требованием в суд, то есть на момент обращения в суд условия, предусмотренные пунктом 2 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации, еще не наступили,

учитывая, что на стадии рассмотрения вопроса о принятии иска арбитражный суд должен был отказать в его принятии на основании пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как в данном случае право на защиту нарушенного интереса еще не возникло, заявление Фонда суд первой инстанции принял к рассмотрению ошибочно.

Кроме того, апелляционный суд указал, что применительно к рассматриваемой ситуации после передачи документов и после постановки страхователя на учет по новому месту регистрации у территориального органа – Управления по г. Ярославлю – по месту старого учета страхователя уже отсутствует право на совершение каких-либо действий в отношении страхователя, сменившего место регистрации.

Таким образом, право территориального органа – Управления Пенсионного фонда в г. Кострома обратиться в суд с заявлением о взыскании с Общества спорных штрафных санкций, начисленных по решению другого территориального органа Пенсионного фонда, принадлежит Фонду в силу закона.

Отмены судебных актов по процессуальным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ (безусловные основания).

1.3 Дело № А31-3901/2019

Информация с сайта Почты России, согласно которой почтовые отправления не получены адресатом, ожидают адресата в месте вручения, не является надлежащим извещением лица о времени и месте судебного заседания.

Суд первой инстанции, рассматривая дело, установил, что третье лицо явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, извещалось о времени и месте рассмотрения дела по последнему известному адресу места его нахождения определениями суда. По сведениям с сайта Почты России, почтовые отправления не получены адресатом, ожидают адресата в месте вручения.

С учетом положений пункта 2 части 3 статьи 123 АПК РФ суд признал третье лицо надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда, посчитав ошибочными выводы суда первой инстанции о надлежащем извещении третьего лица о времени и месте рассмотрения дела.

2. Отмены (изменения), связанные с неправильным применением норм материального права

2.1 Несвоевременное представление страхователем сведений индивидуального персонифицированного учета по форме СЗВ -М о застрахованных лицах, повлекшее необоснованную индексацию (увеличение) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии работника как неработающему пенсионеру, является основанием для возмещения страхователем органу Пенсионного фонда ущерба в размере излишне выплаченных работнику сумм пенсии за весь период их незаконного начисления независимо от последующего представления страхователем сведений об осуществлении работником трудовой деятельности.

Дело № А31-7451/2019

Орган Пенсионного фонда обратился в суд с иском к Учреждению о взыскании ущерба, причиненного выплатой излишних сумм страховой пенсии работнику Учреждения в результате несвоевременного представления последних сведений индивидуального персонифицированного учета за январь 2018 года по форме СЗВ-М.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования и исходил из того, что Пенсионный фонд с учетом сведений представленных страхователем за последующие периоды начиная с февраля 2018 года по март 2019 года знал, что работник осуществляет трудовую деятельность, в связи с чем, Пенсионным фондом не доказаны виновные действия ответчика, в результате которых произошла излишняя выплата пенсии работнику Учреждения за период с февраля 2018 года по 31.03.2019.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил по следующим основаниям.

На момент вынесения решения об индексации пенсии Пенсионный фонд не располагал информацией об осуществлении работником Учреждения оплачиваемой трудовой деятельности, что повлекло необоснованную выплату пенсии указанному лицу и свидетельствует о наличии причинно-следственной связи между действиями страхователя по несвоевременному предоставлению сведений за январь 2018 года по форме СВЗ-М и возникновением у истца убытков.

Тот факт, что страхователем представлялись сведения по форме СВЗ-М за последующие месяцы (февраль 2018 года), согласно которым указанный работник осуществлял трудовую деятельность, в данном случае правового значения не имеет.

При этом апелляционный суд учитывает, что застрахованное лицо, в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации вправе в любой момент прекратить трудовые отношения со страхователем, а в следующем месяце вновь заключить трудовой договор.

В случае возобновления работы и (или) иной деятельности пенсионерами после осуществления индексации (увеличения) размера фиксированной выплаты к страховой пенсии страховая пенсия, выплачивается в сумме, причитавшейся на день, предшествующий дню возобновления работы и (или) иной деятельности (часть 8 статьи 26.1 Закона № 400-ФЗ).

2.2 Страховые взносы на компенсационные выплаты не начисляются. Единовременное пособие на оздоровление при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска муниципальным служащим, установленное представительным органом местного самоуправления, является компенсационной выплатой.

Дело № А31-8640/2019

Налоговым органом проведена камеральная проверка декларации (расчета) Администрации по страховым взносам, по ее итогам Администрации предложено уплатить страховые взносы, а также штраф за неполную уплату страховых взносов. Налоговым органом сделан вывод, что выплаты единовременного пособия на оздоровление при предоставлении ежегодного оплачиваемого отпуска муниципальным служащим (предусмотренные решением городской Думы) являются стимулирующими и, соответственно, подлежат обложению страховыми взносами.

Суды первой инстанции согласился с изложенными выше выводами налогового органа.

Суд апелляционной инстанции с данными выводами не согласился. Единовременная выплата на оздоровление установлена представительным органом местного самоуправления в фиксированном размере, не входит в систему оплаты труда, не имеет стимулирующего характера, является компенсационной (не зависит от квалификации работника, сложности, количества, условий выполнения работы и стажа, не является оплатой труда (вознаграждением за труд). Указание в трудовом договоре спорной выплаты в составе денежного содержания не изменяет правовой природы выплаты. Решение Налогового органа признано незаконным.

2.3 Для перевода жилого помещения в статус нежилого с присоединением к нему иного нежилого помещения, требующего соответствующей перепланировки и переустройства, находящегося в совместной собственности нескольких лиц, необходимо представление заявления всех собственников нежилого помещения о проведении переустройства в форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Дело № А31-4373/2019

Предприниматель обратилась в арбитражный суд с заявлением к Администрации городского округа города Костромы Костромской области о признании недействительным постановления от 22.03.2019 № 408 «Об отказе в переводе жилого помещения (квартира №10), в нежилое помещение» и об обязанности Администрации в течение 10 рабочих дней с момента вступления в законную силу решения суда принять решение о переводе вышеуказанного жилого помещения в нежилое помещение.

Решением суда первой инстанции оспариваемое постановление признано недействительным, на Администрацию возложена обязанность повторно рассмотреть заявление предпринимателя о переводе жилого помещения в нежилое помещение.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Перевод квартиры № 10 из жилого помещения в нежилое, за получением разрешения в отношении которого предприниматель обратилась в Администрацию, невозможен без одновременной перепланировки и переустройства нежилого помещения №8, которое находится в совместной собственности заявительницы и Захарова А.Ю.

При таких обстоятельствах положительное решение в отношении поданного в Администрацию заявления могло иметь место при соблюдении требований ЖК РФ как в части, регламентирующей процедуру перевода помещения из жилого в нежилое, так и в части согласования переустройства и перепланировки помещения.

Между тем второй собственник нежилого помещения № 8 Захаров А.Ю. в Администрацию с заявлением о проведении переустройства и перепланировки принадлежащего ему на праве совместной собственности нежилого помещения № 8 в порядке части 2 статьи 26 ЖК РФ не обращался.

Протокол внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме и лист голосования к протоколу, подписанный, в том числе Захаровым А.Ю., не может подменять собой заявление одного из собственников

нежилого помещения № 8 об объединении нежилого помещения № 8 с переводимым в нежилое жилое помещением № 10 и проведении переустройства и перепланировки данного помещения, которое должно быть представлено по утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти форме.

Вместе с тем судом апелляционной инстанции отмечено, что утверждение Администрации о нарушении требований Классификатора видов разрешенного использования и Градостроительного регламента, содержащих ограничение общей площади объектов обслуживания жилой застройки во встроенных, пристроенных и встроенно-пристроенных помещениях малоэтажного многоквартирного дома применительно к вспомогательному виду разрешенного использования, сведения о котором не внесены в ЕГРН, является необоснованным и преждевременным.

Поскольку в отношении рассматриваемого многоквартирного дома в целом (включая жилую часть) нормативы обеспеченности стоянками автомобилей отсутствуют, то ссылку Администрации на установленные Местными нормативами требования об обустройстве стоянки для парковки автомобилей для нужд переводимого помещения, нельзя считать основанным на законе препятствием для перевода жилого помещения в нежилое с одновременными перепланировкой и переустройством.

3. Отмены (изменения) в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела

3.1 По делам о взыскании финансовых санкций за непредставление в установленный срок сведений индивидуального (персонифицированного) учета о застрахованных лицах судом подлежит выяснению факт представления страхователем исходной формы сведений СЗВ-М с соблюдением установленного срока.

Дело № А31-4411/2019

Орган Пенсионного фонда обратился в арбитражный суд с заявлением к Предприятию о взыскании 1500 рублей штрафа за непредставление в срок, установленный пунктом 2.2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», сведений о застрахованных лицах за март 2017 года.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказано в связи с недоказанностью факта правонарушения.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции на основании следующего.

Суд первой инстанции указал, что сведения по форме СЗВ-М за март 2017 года, тип формы «исходная», представлены страхователем с соблюдением установленного срока.

Между тем доказательства данного утверждения в материалах дела отсутствуют. Орган Пенсионного фонда данный факт отрицает.

При таких обстоятельствах вывод судов об отсутствии оснований для взыскания с предприятия спорной суммы штрафа является преждевременным, основанным на неполном выяснении обстоятельств дела.

Аналогичными являются обстоятельства дела и основания отмены по делу №А31-4412/2019.

3.2 Проведение оценки уязвимости транспортного средства проводится в течение 3 месяцев со дня размещения на официальном сайте Федерального дорожного агентства сведений о присвоении категории транспортному средству.

Факт невыдачи органом внутренних дел заключения о возможности (невозможности) допуска лица к выполнению работ, непосредственно связанных с обеспечением транспортной безопасности, при наличии соответствующего заявления о его выдаче не может свидетельствовать о доказанности факта невыполнения обязанности по проверке сил обеспечения транспортной безопасности.

Дело № А31-7989/2019

По делу об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности за нарушение требований по обеспечению транспортной безопасности (ч. 1 ст. 11.15.1 КоАП РФ) судом первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано.

Судом апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, поскольку ответчиком не доказан факт нарушения лицом, привлеченным к административной ответственности, Требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств автомобильного и городского наземного электрического транспорта, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.09.2016 № 924, и его вина в их совершении.

Кроме того, судом апелляционной инстанции установлено, что рассмотрение дела об административном правонарушении фактически состоялось 25.06.2019 в 15 ч. 00 мин., при этом доказательства извещения заявителя о рассмотрении дела об административном правонарушении 25.06.2019 в 15 ч. 00 мин. в материалы дела не представлены.

4. Отмены (изменения) в связи с недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными

4.1 При отсутствии доказательств реального оказания услуг акты оказанных услуг, в том числе подписанные сторонами, а также процессуальное поведение ответчика, не оспаривающего сам факт оказания спорных услуг и не представившего соответствующих доказательств, опровергающих факт оказания услуг, не могут быть признаны достаточными доказательствами для взыскания с ответчика долга.

Дело № А31-7176/2017

Истец обратился в суд к ответчику о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по охране объектов за период с 01.06.2014 по 31.05.2017.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Судом апелляционной инстанции решение изменено на основании следующего.

Факт реального исполнения договора на оказание услуг по охране объектов за период с 01.06.2014 по 25.09.2014 и за период с 20.03.2016 по 31.05.2017 истцом не доказан.

Трудовые договоры не подтверждают факт реального оказания услуг сотрудниками в вышеуказанные периоды, поскольку срок действия по ряду из них истек в 2012 году, в трудовых договорах, заключенных на неопределенный срок, место работы охранника не совпадает с адресом объекта охраны. Удостоверения охранников, действительные до 2015, 2016 года, также не подтверждают факт реального оказания услуг данными сотрудниками по 31.05.2017.

В качестве подтверждения факта реального исполнения спорного договора за период с 26.09.2014 по 19.03.2016 суд апелляционной инстанции принял рабочую тетрадь оперативного дежурного с записями за период с 26.09.2014 по 19.03.2016.