Одобрено президиумом
Арбитражного суда Костромской области
Постановление от 19.03.2025 №5

СПРАВКА
по результатам анализа причин пересмотра в четвертом квартале 2024 года вышестоящими инстанциями судебных актов, принятых судьями гражданской коллегии Арбитражного суда Костромской области

В четвертом квартале 2024 года судьями гражданской коллегии рассмотрено 1372 дела (за тот же период 2023 года – 1688 дел), а также 664 обособленных спора в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) (в четвертом квартале 2023 года – 883 обособленных спора).

Обжаловано 156 судебных актов (7,7% от общего количества рассмотренных коллегией дел и обособленных споров), в том числе 56 судебных актов, вынесенных судьями первого судебного состава (5% от количества рассмотренных в судебном составе дел и обособленных споров[1]), 100 судебных актов, вынесенных судьями второго судебного состава (11% от количества рассмотренных в судебном составе дел и обособленных споров[2]).

Вышестоящими судебными инстанциями судебные акты отменены (изменены) по 19 делам, что составляет 0,9 % от общего количества рассмотренных коллегией дел и заявлений (в четвертом квартале 2023 года –17 или 0,7%). Вторым арбитражным апелляционным судом отменено (изменено) 16 судебных актов, Арбитражным судом Волго-Вятского округа – 3 судебных акта.

Показатель стабильности судебных актов судей гражданской коллегии в четвертом квартале 2024 года составил 87,8% (в четвертом квартале 2023 года – 90,3%).

В четвертом квартале 2024 года по первому судебному составу пересмотрено 4 судебных акта (в четвертом квартале 2023 года – 5), по второму судебному составу - 15 судебных актов (в четвертом квартале 2023 года – 12).

В целом, за четвертый квартал 2024 года, по сравнению с аналогичным периодом 2023 года, количество рассмотренных дел уменьшилось на 19%, количество рассмотренных коллегией в рамках дел о банкротстве обособленных споров – на 25%; доля отмененных судебных актов от общего количества рассмотренных коллегией дел и заявлений в процентном соотношении увеличилась на 0,2%; показатель стабильности судебных актов судей гражданской коллегии, рассчитываемый как соотношение отмененных (измененных) судебных актов от числа обжалованных, снизился на 2,5%.

Основанием к отмене и изменению судебных актов послужило: нарушение или неправильное применение норм процессуального права – 2 дела, в том числе 1 судебный акт отменен по безусловным основаниям; нарушение или неправильное применение норм материального права – 5 дел; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств дела – 9 дел.

---

[1] Первым судебным составом за отчетный период рассмотрено 514 обособленных споров.

[2] Вторым судебным составом (председателем состава) за отчетный период рассмотрено 150 обособленных споров.

В четвертом квартале 2024 года также имели место случаи отмены судебных актов не по основанию, предусмотренному статьями 270 и 288 АПК РФ, а в связи с реализацией истцом права, предоставленного процессуальным законодательством, в частности, права на отказ от иска – 2 дела, заключением сторонами мирового соглашения – 1 дело.

Количество отмененных (измененных) судебных актов (без учета отмен в связи с отказом истца от иска, заключением мирового соглашения) составляет 0,8% (16 дел) от общего числа рассмотренных коллегией в четвертом квартале 2024 года дел и заявлений. В четвертом квартале 2023 года аналогичный показатель составлял 0,5% (13 дел).

Проведенный анализ показал, что в процентном соотношении основания отмен имеют следующие показатели: нарушение или неправильное применение норм процессуального права – 11%, нарушение или неправильное применение норм материального права – 26%, несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела – 47%, в связи с отказом истца от иска, заключением мирового соглашения – 16%.

Количество отмененных (измененных) судебных актов (без учета отмен в связи с отказом истца от иска, заключением мирового соглашения), принятых судьями гражданской коллегии в четвертом квартале 2024 года по категориям дел:

- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам энергоснабжения – 2 дела;
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда – 2 дела;
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам займа и кредита – 1 дело;
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам банковского счета, обязательств при осуществлении расчетов – 2 дела;
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам возмездного оказания услуг – 1 дело;
- о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам банковской гарантии – 1 дело;
- о возмещении вреда, убытков – 5 дел;
- о неисполнении или ненадлежащим исполнением обязательств из совершения с землей сделок аренды – 1 дело.

1. Отмены по процессуальным основаниям

1.1. Спор о привлечении кредитной организации к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, понесенных в результате совершения операций по счетам гражданина-банкрота, не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в том числе в рамках дела о банкротстве должника.

Дело №А31-5637/2024

Финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с иском к Банку о взыскании убытков в виде суммы списания с расчетного счета должника после введения в отношении него процедуры банкротства.

Банк заявил ходатайство о передаче дела по подсудности в суд общей юрисдикции.

Отказывая Банку в удовлетворении данного ходатайства, суд первой инстанции исходил из того, что иск подан заявителем, исполняющим обязанности финансового управляющего должника, следовательно, спор связан с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего и подлежит разрешению арбитражным судом.

Суд апелляционной инстанции определение суда отменил, разрешил вопрос о передаче дела в суд общей юрисдикции по подсудности.

Как указал апелляционный суд, руководствуясь правовым подходом сформулированным в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.10.2020 №Ф01-13337/2020 и определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2021 N 301-ЭС20-10278 (3) по делу №А29-14997/2018, исходя из субъектного состава и характера спорных правоотношений, спор о привлечении кредитной организации к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков за совершение операций по банковским счетам гражданина-банкрота не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, в том числе в рамках дела о банкротстве. Данный вывод обоснован тем, что в рассматриваемом случае Банк является обслуживающим банком должника-гражданина, в котором у последнего открыт счет, и не может быть признан лицом, участвующим в деле о банкротстве либо в арбитражном процессе по делу о банкротстве, указанными в статьях 34 и 35 Закона о банкротстве, а также не имеет самостоятельного интереса в деле о банкротстве.

Отмены судебных актов по процессуальным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ (безусловные основания).

1.2. При рассмотрении заявления об индексации присужденных денежных средств в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, подлежат привлечению органы, исполнявшие или исполняющие судебный акт по делу.

Дело №А31-3715/2010

Вступившим в законную силу решением суда от 13.10.2010 с муниципального образования Красносельский муниципальный район Костромской области за счет казны муниципального образования в пользу Компании взыскан долг и проценты.

24.08.2010 судом выдан исполнительный лист.

Определением суда от 12.04.2013 произведена замена Компании на её правопреемника – Общество на основании договора уступки прав (цессии) от 12.03.2012.

Общество 26.05.2022 обратилось в суд с требованием об индексации присужденных денежных сумм за период с 01.08.2010 по 30.04.2022 на основании положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд первой инстанции определением от 11.07.2022 в удовлетворении заявленного требования отказал со ссылкой на отсутствие федерального закона, предусматривающего индексацию денежных сумм применительно к правоотношениям сторон.

Общество обжаловало определение суда от 11.07.2022 в суд апелляционной инстанции.

Апелляционный суд, установив, что судом первой инстанции при рассмотрении заявления не были привлечены органы, исполнявшие судебный акт по делу, отменил обжалуемое определение, перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Руководствуясь разъяснениями, приведенными в абзаце втором пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», судебная коллегия привлекла к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление финансов администрации Красносельского муниципального района Костромской области - отраслевой орган Администрации Красносельского муниципального района Костромской области, осуществляющий составление и организацию исполнения бюджета муниципального образования, а также Отдел судебных приставов по Красносельскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Костромской области, в котором на исполнении в период с 2011 по 2022 гг. находился исполнительный лист по настоящему делу, произведено частичное исполнение судебного акта.

2. Отмены (изменения), связанные с неправильным применением норм материального права

2.1. В случае неправомерного отказа страховщика от организации и оплаты ремонта транспортного средства в натуре и (или) одностороннего изменения условий исполнения обязательства на выплату страхового возмещения в денежной форме в отсутствие оснований, предусмотренных п. 16.1 ст. 12 Закона об ОСАГО, потерпевший вправе требовать полного возмещения убытков в виде стоимости такого ремонта без учета износа транспортного средства.

Дело №А31-2418/2024

Предприниматель (страхователь, далее также - истец) обратился в суд с иском о взыскании со страховой компании (страховщик, далее - ответчик, Компания) 43517 руб. убытков, неустойки, расходов на составление экспертного заключения.

В обоснование иска Предприниматель указал, что понес убытки в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по страховому возмещению вреда, причиненного транспортному средству истца в результате ДТП, поскольку ответчик не направил автомобиль потерпевшего на ремонт на СТОА. Истец организовал и оплатил ремонт самостоятельно, для расчета размера убытков обратился к эксперту и получил экспертное заключение №183-23 от 21.12.2023, в котором определена стоимость восстановительного ремонта транспортного средства по рыночным ценам в Костромском регионе на сумму 71917 руб., что значительно больше полученной от ответчика страховой выплаты в 28400 руб. Таким образом, размер ущерба определен истцом как разница между стоимостью восстановительного ремонта и полученной страховой выплатой.

Суд первой инстанции требования истца о взыскании ущерба, неустойки и расходов на составление экспертного заключения удовлетворил частично. Проанализировав представленные сторонами экспертные заключения, суд пришел

к выводу о том, что расчет размера страхового возмещения в случае не организации восстановительного ремонта по вине страховой компании необходимо производить по единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Центрального банка Российской Федерации от 04.03.2021 № 755-П (далее – Единая методика), без учета износа, таким образом, взыскав с ответчика в пользу истца 6300 руб. ущерба.

Предприниматель с принятым решением не согласился, обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просил удовлетворить требование о возмещении ущерба в полном объеме на основании результатов экспертного заключения №183-23 от 21.12.2023.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 1 статьи 929 ГК РФ, пунктами 1, 15.1, 15.2, 16.1 статьи 12 , пунктом 1 статьи 14.1 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (Закон об ОСАГО), разъяснениями, приведенными в пунктах 38, 56, 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 №31 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", правовым подходом, сформулированным в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021, пришел к выводу о наличии у истца права требовать взыскания стоимости восстановительного ремонта, определенной без учета Единой методики в связи с установленным нарушением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

Решение суда в обжалуемой части отменено, требования истца удовлетворены в полном объеме.

2.2. Поскольку обязательство по внесению арендной платы возникло до 01.04.2022, в период действия моратория финансовые санкции не подлежали начислению.

Дело №А31-9507/2023

Комитет (арендодатель, истец) обратился в суд с иском о взыскании с Кооператива (арендатор, ответчик) задолженности по внесению арендной платы за пользование ответчиком в период с 25.06.2018 по 18.01.2023 земельным участком по договору аренды от 02.09.2015, а также неустойки, начисленной за период с 17.09.2018 по 31.12.2022 в связи с просрочкой внесения арендатором арендной платы.

Суд первой инстанции решением от 22.01.2024 исковые требования Комитета удовлетворил в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Кооператива, оспаривающего судебное решение в части взыскания долга и пени без учета судом срока исковой давности, расторжения договора аренды по соглашению сторон от 18.01.2023, а также заявившего о необходимости снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, поскольку данные доводы ответчиком в период рассмотрения дела в суде первой инстанции заявлены не были. Уважительных причин непредставления соответствующих

ходатайств и доказательств до вынесения решения по делу ответчик не представил.

Вместе с тем судебная коллегия признала заслуживающим внимание довод апеллянта о том, что суд первой инстанции в решении не учел применение моратория, введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" на территории Российской Федерации с 01.04.2022 сроком на шесть месяцев.

Поскольку по условиям договора аренды, содержащимся в пункте 3.2, предусмотрено поквартальное внесение арендной платы в срок не позднее 25-го числа последнего месяца отчетного квартала, основания для взыскания с Кооператива пени, начисленной за период действия моратория (с 01.04.2022 по 01.10.2022) на сумму долга, обязанность уплаты которой возникла до 01.04.2022, отсутствовали.

С учетом изложенного решение суда первой инстанции в соответствующей части было изменено.

2.3. Убытки в виде излишне выплаченной суммы страховой пенсии, возникшие по причине бездействия самого уполномоченного органа, получившего необходимые сведения индивидуального учета и не принявшего соответствующее решение об отмене индексации, возмещению за счет страхователя не подлежат.

Дело №А31-10154/2023

Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Костромской области (далее - Фонд, истец) обратилось в суд с иском к Учреждению (ответчик) о взыскании 74090 руб. убытка в виде излишне выплаченной суммы пенсии Калининой Г.В. и Соловьевой Л.И. за период с 01.05.2022 по 31.08.2022, Голубевой В.С. за период с 01.06.2022 по 31.08.2022.

В обоснование требований истец указал, что на момент принятия решений об индексации пенсии (04.07.2022) Фонд не располагал информацией об осуществлении вышеуказанными гражданами оплачиваемой деятельности, поскольку сведения о них по форме СЗВ-М (исходные) за май 2022 года были представлены Учреждением с нарушением установленного законом срока (15.06.2022) только 08.07.2022. Решения об обнаружении ошибки приняты Фондом 19.08.2022 и 02.09.2022. Претензия Фонда о возврате излишне выплаченных сумм страховой пенсии оставлена ответчиком без удовлетворения.

Суд первой инстанции, отказывая Фонду в удовлетворении иска, исходил из того, что причинно-следственная связь между действиями Учреждения по представлению сведений индивидуального (персонифицированного) учета по форме СЗВ-М и причиненным Фонду ущербом в виде излишне выплаченных сумм пенсии отсутствует. В частности, суд указал, что спорные выплаты были произведены 29.07.2022 на основании решения от 04.07.2022. Вместе с тем, с 08.07.2022 истец располагал сведениями об осуществлении Калининой Г. В., Соловьевой Л. И. и Голубевой В.С. оплачиваемой трудовой деятельности и имел возможность уже в июле 2022 года принять решение о прекращении выплаты страховой пенсии с учетом индексации.

Суд апелляционной инстанции решение суда отменил, принял новый судебный акт о частичном удовлетворении иска, отказав Фонду в применении

меры ответственности в виде возмещения убытков за август 2022 года в силу следующего.

Поскольку сведения по форме СЗВ-М за май 2022 года были представлены Обществом 08.07.2022, следовательно, в соответствии с частью 4 статьи 28 Федерального закона от 28.12.2013 №400-ФЗ "О страховых пенсиях» (далее – Закон о страховых пенсиях) Фонд обязан был прекратить выплату страховой пенсии с учетом индексации с 01.08.2022.

Также судебная коллегия отметила, что у Фонда отсутствует обязанность повторно проверять сведения о трудовой деятельности (первоначально на дату представления отчетности, а затем на дату фактической выплаты пенсии с учетом индексации), поскольку в силу части 4 статьи 26.1 Закона о страховых пенсиях уточнение факта осуществления (прекращения) пенсионерами работы и (или) иной деятельности производится органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, ежемесячно на основании сведений индивидуального (персонифицированного) учета.

Таким образом, суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика убытки в сумме 54 031 руб. за период с 01.05.2022 по 31.07.2022.

2.4. Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку суды нижестоящих инстанций не установили имеющие существенное значение обстоятельства, касающиеся определения размера ответственности ответчика.

Дело №А31-12772/2022

Общество (истец) обратилось в суд с иском о взыскании с Банка убытков, причиненных незаконными действиями ответчика по регистрации залога на основании ничтожной сделки и дальнейшего недобросовестного уклонения от совершения действий по снятию залога во внесудебном порядке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Демьянов Д.Б. и Никифоров С.В.

Как следовало из материалов дела, при регистрации транспортного средства Демьяновым Д.Б., приобретенного по договору купли-продажи от 09.09.2021 у истца, выяснилось, что автомобиль является залоговым имуществом Банка на основании кредитного договора от 12.06.2021, заключенного кредитной организацией с Никифоровым С.В.

Решением суда общей юрисдикции от 18.05.2022 по делу N 2-1198/2022 исковые требования Демьянова Д.Б. к Обществу, Банку, Никифорову С.В. о признании кредитного договора от 12.06.2021 в части залога транспортного средства недействительным, обязании передать транспортное средство, а также о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворены частично; встречный иск Общества к Никифорову С.В., Банку о признании кредитного договора от 12.06.2021 в части залога транспортного средства недействительным и применении последствий недействительности сделки удовлетворены; договор от 12.06.2021 в части, предусматривающей залог транспортного средства, признан недействительным; на Общество возложена обязанность передать Демьянову Д.Б. предварительно оплаченный товар.

Решением суда первой инстанции по настоящему делу, которое оставлено без изменения апелляционным судом, заявленные требования удовлетворены. Арбитражные суды двух инстанций посчитали, что незаконность действий Банка

установлена решением по делу N 2-1198/2022, а возникшие на стороне истца убытки в виде исполнения решения суда от 18.05.2022 по делу N 2-1198/2022 находятся в прямой причинно-следственной связи с незаконными действиями Банка по регистрации залога на основании ничтожной сделки и дальнейшего недобросовестного уклонения от совершения действий по снятию залога во внесудебном порядке.

Суд кассационной инстанции судебные акты судов первой и апелляционной инстанции отменил, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению окружного суда, нижестоящими судами не учтено следующее.

Из абзаца первого пункта 4 статьи 339.1 ГК РФ следует, что залог имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1 - 3 настоящей статьи имущества, может быть учтен путем регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведется в порядке, установленном законодательством о нотариате.

В случае изменения или прекращения залога, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, залогодержатель обязан направить в порядке, установленном законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога. В случаях, предусмотренных законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге направляет иное указанное в законе лицо (абзац второй пункта 4 статьи 339.1 ГК РФ).

Поскольку решением суда от 18.05.2022 по делу N 2-1198/2022 положения кредитного договора в части передачи имущества в залог лишены юридической силы, и, следовательно, законный владелец спорного имущества наряду с залогодержателем был наделен правом самостоятельно обратиться к нотариусу с заявлением об исключении сведений из реестра в отношении принадлежащего ему транспортного средства. Между тем истец - собственник транспортного средства своевременных действий для этого не предпринял, чем способствовал увеличению размера ответственности перед покупателем автомобиля.

Согласно пункту 1 статьи 404 ГК РФ суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо установить имеющие существенное значение обстоятельства в отношении определения размера ответственности ответчика.

2.5. В состав подлежащих возмещению ответчиком убытков судом апелляционной инстанции включены расходы истца за составление рецензии на заключение эксперта, поскольку было установлено, что данные расходы понесены истцом фактически, произведены в связи с оспариванием в судебном порядке отчета об оценке объекта, доводы рецензии были положены в основу решения суда и имели для истца положительное значение.

Дело №А31-8919/2023

Управление обратилось в суд с иском к Обществу о взыскании 9 902 304 руб. убытков.

Требования истца со ссылкой на положения статей 15, 393 ГК РФ мотивированы возникшими на стороне Управления убытками, причиненными в результате допущенных Обществом ошибок при исчислении итоговой величины рыночной стоимости объекта оценки в рамках заключенного с ответчиком (исполнитель) муниципального контракта от 25.12.2018. По мнению истца, в связи признание судом по делу №А31-18750/2019 недостоверным выполненного Обществом отчета об оценке рыночной стоимости годовой арендной платы на спорный земельный участок, Управление понесло убытки:

в виде судебных расходов, связанных с рассмотрением указанного дела в размере 71200 руб., в том числе, 12000 руб. - стоимость рецензии на заключение эксперта Асташенкова С.В., 40000 руб. - стоимость повторной судебной экспертизы, 18000 руб. - судебные расходы и 1200 руб. - стоимость услуг, оплаченная Обществу по муниципальному контракту от 25.12.2018;

в виде упущенной выгоды (недополученная арендная плата за аренду земельного участка), в размере 9 831 104 руб. составляющая разницу между начисленной Управлением арендной платой за земельный участок на основании отчета об оценке (признанного судом недостоверным) и установленной решением суда по делу №А31-18750/2019.

Суд первой инстанции исковые требования Управления удовлетворил частично, взыскав с ответчика в пользу истца 59200 руб. убытков. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Управление обжаловало решение суда от 19.08.2024 в суд апелляционной инстанции в части отказа во взыскании упущенной выгоды и расходов за составление рецензии.

Суд апелляционной инстанции признал обоснованным вывод суда первой инстанции об отсутствии возможности использовать результат работ ответчика для определения стоимости права аренды земельного участка и, соответственно, обязании Общества возместить убытки, возникшие у истца, в связи с оказанием услуг ненадлежащего качества и понесенные им в связи с рассмотрением дела №А31-18750/2019.

Вместе с тем, по мнению судебной коллегии, отказывая во взыскании убытков в размере 12000 рублей расходов по рецензии, суд первой инстанции не учел, что указанные расходы фактически понесены истцом и были произведены в связи с оспариванием в судебном порядке отчета Общества, доводы рецензии были положены в основу решения суда по вышеуказанному делу и явились основанием для назначения повторной судебной экспертизы, соответственно, в силу статьи 15 ГК РФ Управление может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

Решение суда в соответствующей части было изменено, к взысканию с ответчика в пользу истца подлежат убытки в сумме 71200 руб.

3. Отмены (изменения) в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неполным выяснением обстоятельств дела.

3.1. Бюджетный кодекс Российской Федерации не регулирует порядок исполнения решения суда в отношении Фонда капитального ремонта многоквартирных домов, поскольку Фонд не является бюджетным учреждением.

Дело №А31-6314/2022

Решением суда от 29.09.2022 с некоммерческой организации "Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Костромской области" (далее - Фонд) в пользу Общества взыскано 1 055 970 руб. долга по договору оказания услуг расчетно-кассового обслуживания от 30.12.2026 и 23 560 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскателю 02.12.2022 выдан исполнительный лист.

Решение суда исполнено ответчиком 16.12.2022.

Общество обратилось с заявлением о взыскании с Фонда 10301 руб. индексации денежной суммы, присужденной решением суда от 29.09.2022, за период с 30.09.2022 по 16.12.2022.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления (определение от 04.03.2024), исходил из того, что в данном случае срок индексации должен исчисляться со дня поступления исполнительного документа на исполнение в уполномоченный орган.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, а жалобу Общества – без удовлетворения, в постановлении от 05.06.2024 указал, что Фонд является бюджетным учреждением, а обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Суд округа, руководствуясь пунктами 1 и 2, абзаца первого пункта 3 и абзаца первого пункта 6 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях", частями 1, 2 статьи 20 Закона Костромской области от 25.11.2013 №449-5-ЗКО "Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Костромской области", Уставом Фонда, судебные акты судов двух инстанций отменил, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи со следующим.

Задолженность по решению суда ответчиком погашена 16.12.2022 путем списания денежных средств на основании инкассового поручения со счета Фонда, открытого в коммерческом банке, а не в порядке главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, и учитывая, что Фонд не является бюджетным учреждением, Бюджетный кодекс Российской Федерации не регулирует порядок исполнения решения суда в отношении Фонда, вывод судов об отсутствии оснований для индексации присужденных судом денежных сумм и взыскания такой индексации с Фонда является неверным.

3.2. Довод потребителя о неоказании энергоснабжающей организацией услуги по поставке ресурса в спорный период в связи с ремонтными работами на теплосетях должен быть подтвержден надлежащими доказательствами.

Дело №А31-11931/2023

Общество (теплоснабжающая организация) обратилось в суд с исковым заявлением к Учреждению (далее также - ответчик) о взыскании задолженности за поставленную в бездоговорном порядке тепловую энергию за период с 01.01.2023 по 27.04.2023.

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил частично, отклонив требования истца о взыскании с ответчика задолженности за апрель 2023 года в виду отсутствия услуги. Суд принял во внимание доводы ответчика о непоставке ресурса в апреле 2023 года в связи с ремонтными работами по устранению повреждений на теплосетях котельной, которая обслуживала здание, и представленные Учреждением в материалы дела письма редакции газеты и администрации городского поселения об отключении в спорный период центрального теплоснабжения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований за апрель 2023 года.

Как отметила судебная коллегия, документальное подтверждение проведения и сроков проведения ремонтных работ в материалах дела отсутствует; из актов, представленных истцом 09.09.2024, следует, что котельная в апреле 2023 года функционировала, тепловая энергия поставлялась другим потребителям; ответчик в спорный период не предъявлял претензий истцу относительно поставки ресурса (об отсутствии отопления в апреле 2023 года ответчик сообщил лишь после обращения истца в суд); из писем редакции газеты и администрации городского поселения однозначно не следует, когда проводились ремонтные работы, на каких теплосетях и в течение какого времени, поэтому они не являются надлежащим и достоверным доказательством отсутствия теплоснабжения в здании в апреле 2023 года, кроме того, названные письма датированы ноябрем 2023 года.

Также апелляционный суд учел, что доказательств надлежащего отключения объекта недвижимости от централизованных сетей отопления ответчиком не представлено. Из имеющегося в деле акта обследования системы теплоснабжения нежилого здания ответчика от 30.05.2023 следует, что тепловая магистраль на границе стены здания рассоединена, датчики, расходомеры, преобразователи отсутствуют, счетчик отсоединен от электропитания, архив показаний недоступен, что и послужило основанием для определения истцом объема поставленной тепловой энергии расчетным путем. Доказательств того, что указанное отсоединение произведено в апреле 2023 года, в деле не имеется.

Решение суда отменено, по делу принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

3.3. Поскольку сумма долга, подлежащая взысканию, определяется судом не на момент подачи иска, а на момент вынесения решения, на истца возлагается обязанность сообщить суду о произведенном после подачи иска частичном либо полном погашении задолженности, даже в случае, если им не реализуется право на частичный или полный отказ от иска.

Дело №А31-11756/2023

Банк обратился в суд с исковым заявлением к Обществу о взыскании 573206 руб. долга по кредитному договору, 25577 руб. процентов за пользование основным долгом.

Ответчик в ходе рассмотрения спора в суде первой инстанции отзыв на иск не представил, какой-либо сформированной правовой позиции по существу предъявленных к нему требований не обозначил.

Суд первой инстанции иск удовлетворил в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, установив частичное погашение ответчиком задолженности после подачи Банков настоящего иска (16.02.2024 и 16.03.2024 на общую сумму 100000 руб.), решение суда первой инстанции от 25.03.2024 отменил в части взыскания оплаченной суммы, принял в указанной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Как отметила судебная коллегия, указание истца на то, что именно ответчик, действуя добросовестно, должен был довести информацию об оплате до сведения суда, не может служить основанием для отказа в учете произведенных до вынесения решения оплат. Обязанность сообщить суду о произведенном после подачи иска частичном либо полном погашении задолженности возлагается на истца, даже в случае, если им не реализуется право на частичный или полный отказ от иска.

3.4. Применение к лицу к ответственности в виде неустойки и начисление процентов по неисполненному регрессному требованию при ничтожности изначального требования является неправомерным.

Дело №А31-816/2022

Банк (гарант по банковской гарантии) обратился в суд с иском о взыскании с Предпринимателя (принципал по банковской гарантии) в порядке регресса задолженности по банковской гарантии, процентов за пользование долгом, неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Учреждение (бенефициар по банковской гарантии).

Решением суда первой инстанции от 17.07.2024 принят отказ Банка от требования о взыскании задолженности, производство по делу в указанной части прекращено, исковые требования в остальной части удовлетворены. Суд, принимая во внимание перечисление денежных средств бенефициару 06.12.2021, руководствуясь статьей 379 ГК РФ, пришел к выводу о наличии у Банка права регрессного требования к ответчику, а также о правомерности заявленных истцом требований о взыскании неустойки на условиях пункта 5.10 Правил предоставления и выдачи банковских гарантий Банка и процентов за пользование денежными средствами на основании пункта 5.9 Правил. В судебном акте также указано, что положения пункта 1 статьи 370 ГК РФ о независимости банковской гарантии не исключают требований принципала к бенефициару о возмещении убытков, вызванных недобросовестным поведением последнего при получении суммы по банковской гарантии.

Суд апелляционной инстанции, не усмотрев правовых оснований для удовлетворения иска, решение суда первой инстанции отменил в связи со следующим.

Решением суда от 30.08.2022, принятым по результатам нового рассмотрения дела №А31-117/2021, действия Банка по отказу в выплате Учреждению денежных средств по банковской гарантии были признаны обоснованными. Вследствие поворота исполнения решения суда от 30.07.2021 по делу № А31-117/2021 Банк и

Учреждение были возвращены в первоначальное положение, денежные средства были возвращены Учреждением Банку.

Следовательно, как отмечает судебная коллегия, в данном случае требование Учреждения к Банку о выплате безотзывной банковской гарантии является необоснованным; сумма банковской гарантии была возвращена гаранту бенефициаром, в связи с чем принципал банковской гарантией не воспользовался, не должен нести ответственность, установленную пунктами 5.9, 5.10 Правил.

3.5. Возложение на муниципальное образование, не располагавшее сведениями о наличии бесхозяйного участка тепловой сети, ответственности за убытки в результате аварии на данном трубопроводе, не являлось обоснованным, поскольку спорная тепловая сеть находилась в зоне эксплуатационной ответственности теплоснабжающей организации, а управляющая организация МКД не предприняла эффективных мер по обеспечению сохранности имущества жильцов.

Дело №А31-6823/2023

Общество, осуществляющее управление многоквартирным домом, обратилось в суд с иском к муниципальному образованию городской округ город Кострома в лице Управления Жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Кострома (далее - Управление) о взыскании 107221 руб. убытков в виде стоимости восстановительных работ жилых помещений в результате затопления подвального помещения МКД №33.

Как следует из материалов дела и установил суд, спорный участок транзитной тепловой сети, на котором 09.12.2022 произошел прорыв, не относится к общему имуществу МКД. После аварии актом от 21.02.2023 выявления бесхозяйного объекта теплоснабжения на территории города Кострома выявлена и описана тепловая сеть по подвалу МКД №33. Распоряжением Администрации города Кострома от 14.12.2023 спорная тепловая сеть указана в качестве бесхозяйной, в качестве организации, осуществляющей содержание и обслуживание указанной бесхозяйной сети, определено МУП г. Костромы "Городские сети".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены теплоснабжающая организация (Компания), Администрация города, МУП г. Костромы "Городские сети".

Суд первой инстанции, признавая Управление лицом, виновное бездействие которого привело к причинению ущерба имуществу граждан, пришел к выводу о ненадлежащем исполнении ответчиком обязанности по организации в границах городского округа теплоснабжения населения, по своевременному выявлению бесхозяйных тепловых сетей, их постановке на учет и включению в состав муниципальной собственности с последующей передачей лицу, обеспечивающему надлежащее техническое состояние тепловых сетей.

Суд апелляционной инстанции, заключив, что убытки были понесены истцом не по вине муниципалитета, решение суда отменил, в удовлетворении иска отказал.

Как установил апелляционный суд, согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности Общества (потребитель) и Компании транзитный трубопровод, проходящий в подвале спорного МКД, используемый для теплоснабжения МКД №33а, вне зависимости от его статуса

находился в эксплуатационной ответственности Компании, которая в силу этого имела обязанность обеспечить надлежащую эксплуатацию данного участка.

По мнению суда апелляционной инстанции, тот факт, что тепловые сети, проходящие по подвалу жилого дома органом местного самоуправления в установленном законом порядке не передавались теплоснабжающей организации, а последняя не принимала своевременных мер по их получению в свое законное владение, не может служить основанием для освобождения Компании от обязанности по содержанию указанных транзитных сетей.

Судебная коллегия также пришла к выводу, что прорыв на спорном участке транзитной тепловой сети произошел вследствие грубой неосторожности самого истца, поскольку с начала отопительного сезона истец обладал информацией об аварийном состоянии спорного участка транзитной тепловой сети, не входящего в состав общего имущества собственников МКД и не находящегося в зоне его эксплуатационной ответственности, осуществлял попытки его самостоятельного ремонта, при этом не направлял требований Управлению об определении балансодержателя спорной транзитной сети и не сообщал Компании о выявленных свищах на транзитном участке сети.

Суд округа (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.01.2025) признал выводы суда апелляционной инстанции верными.

3.6. После подписания сторонами соглашения о расторжении контракта с принятием фактически выполненных и оплаченных работ и отказом от дальнейших взаимных претензий подрядчик не вправе требовать оплаты работ, а заказчик не вправе претендовать на исправление недостатков неоплачиваемых работ по расторгнутому контракту.

Дело №А31-9281/2021

Общество, являющееся подрядчиком по контракту от 10.07.2020 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта культурного значения (далее – объект), обратилось в суд с иском о взыскании с Учреждения (заказчик) неосновательного обогащения в размере стоимости выполненных работ, в том числе дополнительных, без которых было невозможно выполнить контракт и которые имеют потребительскую ценность.

Учреждение предъявило встречный иск об обязании Общества устранить недостатки выполненных работ в части установки деревянных дверей, возражения по первоначальному иску сводились к несогласию с выполнением дополнительных работ.

Как следовало из материалов дела и установил суд, 22.04.2021 между сторонами было подписано соглашение о расторжении контракта от 10.07.2020 по фактически выполненным работам.

Решением суда первой инстанции от 20.09.2024 первоначальные исковые требования удовлетворены частично, в удовлетворении встречного иска отказано.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменил, не усмотрев правовых оснований для удовлетворения первоначальных и встречных исковых требований в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Апелляционный суд обратил внимание, что Общество и Учреждение (после заявления последним возражений по качеству работ, направления мотивированных отказов от подписания актов) заключили соглашение о расторжении контракта на основании части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". По условиям соглашения, стороны прекратили обязательства в оставшейся (неисполненной) части контракта, заверив друг друга о взаимном отсутствии каких-либо претензий. Указанное соглашение недействительным не признано.

Судебная коллегия отметила, что правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60 ГК РФ) в данном случае неприменимы, поскольку стороны соглашением предусмотрели иное последствие расторжения (пункт 4 статьи 453 ГК РФ).

Таким образом, в силу заключенного соглашения ни Общество не вправе требовать неосновательного обогащения (задолженность), ни Учреждение не вправе претендовать на исправление недостатков неоплачиваемых работ по расторгнутому контракту.

3.7. Суд апелляционной инстанции не установил причинно-следственной связи между действиями Банка при открытии счета и возникшими у истца убытками при перечислении денежных средств по реквизитам неустановленного лица, кроме того, сам плательщик не удостоверился в достоверности сведений о контрагенте, личности лиц, действовавших от его имени.

Дело №А31-4681/2023

Общество обратилось в суд с иском о взыскании с Банка (ответчик) убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следовало из материалов дела, Общество на основании выставленного от имени Компании счета от 30.08.2019 перечислило 02.09.2019 авансовый платеж за кабельную продукцию на расчетный счет контрагента, открытый в Банке. Решением суда по делу №А40-317223/2019 Обществу отказано в удовлетворении требования о взыскании с Компании неосновательного обогащения в размере авансового платежа, поскольку денежные средства на расчетный счет Компании не поступали, неисполненных обязательств у Компании перед истцом не имелось, в рамках дела №А40-84953/2020 договор об открытии расчетного счета, заключенный между Компанией и Банком был признан недействительным. Судом по делу №А40-84953/2020 было установлено, что расчетный счет от имени Компании в Банке не был открыт по документам Компании, соответствующим действительности и на основании действий уполномоченного лица.

Таким образом, Общество в настоящем деле наличие у него убытков в виде причисленных денежных средств (аванс по договору поставки) и размера оплаченной государственной пошлины в рамках дела № А40-317223/2019 связало с противоправными действиями Банка по открытию счета с нарушением со стороны кредитной организации правил идентификации клиента и порядка открытия счета.

Суд первой инстанции 03.06.2024 иск удовлетворил частично, взыскав с Банка в пользу истца убытки в виде перечисленных денежных средств (аванс по договору поставки). В удовлетворении остальной части иска отказал.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая Обществу в удовлетворении исковых требований, исходил того, что причиненный истцу вред возник из действий неустановленных лиц, но не действий ответчика, кроме того, сам истец не проявил должной степени осмотрительности в выборе контрагента.

Так, в частности, судебная коллегия указала, что ответчик совершил действия, предусмотренные положениям статей 845, 851, 848 ГК РФ, Инструкции Центрального банка Российской Федерации от 30.05.2014 №153-И "Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов".

При этом наличие вступившего в законную силу решения суда по делу №А40-84953/2020 не может приниматься во внимание при рассмотрении настоящего дела, так как в указанном решении отсутствуют выводы о незаконности таких действий Банка при открытии счета, которые привели к возникновению убытков у третьих лиц. Перечисление Обществом спорной суммы за товары не связаны с действиями Банка по заключению договора банковского счета.

В свою очередь, истец, не проверив должным образом контрагента – поставщика (не удостоверился в личности лиц, действующих от имени данного юридического лица, наличии у них соответствующих полномочий; не удостоверился об экономических видах деятельности организации, содержащихся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц; не изучил сайт контрагента, отзывы покупателей и др.), сам не проявил должной осмотрительности и добросовестности, что напрямую указывает на наличие вины в действиях самого же истца, и отсутствие законных оснований для возложения вины на ответчика (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

3.8. При отсутствии факта вмешательства в прибор учета и иных доказательств неправомерных действий потребителя, связанных с организацией работы прибора учета, у сетевой организации не имелось оснований для применения к расчетам сторон правил о безучетном потреблении электроэнергии.

Дело №А31-2661/2023

Организация обратилась с иском к сетевой организации (Общество) о признании недействительным акта о неучтенном потреблении электрической энергии от 02.12.2022 N 44/Р1/007955.

К участию в деле привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена энергоснабжающая организация (далее - Компания).

Как установил суд, в оспариваемом истцом акте о неучтенном потреблении указано, что основанием для его составления послужил срыв двух из трех установленных на шкафу учета пленочных пломб, а именно: установленных в нижней части шкафа пломб N 4400312041 и N 4400312042. При этом установленная в верхней части шкафа пломба N 4400312043 осталась целой. Указанные пломбы расположены на защитном стекле (ограждающем пластике), под которым находится прибор учета. Помимо названных пломб при плановой проверке прибора учета 05.02.2018 ответчик установил одну пломбу на крышке

зажимов прибора учета, две пломбы на корпусе прибора учета, а также две пломбы на коммутационных (вводных) аппаратах (акт проверки N(ю)44/Р1/166532).

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований, исходил из того, что доказательств, опровергающих установленные сетевой организацией нарушений, истец не представил; выполненное по результатам судебной комиссионной экспертизы заключение эксперта Капустина Д.В. факт выявленного безучетного пользования ответчиком электроэнергией не опровергает. В свою очередь, отсутствие явных признаков вмешательства потребителя в работу прибора учета не освобождает потребителя от последствий, наступающих при установлении факта безучетного потребления электрической энергии.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции не согласился, решение суда отменил, принял по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Судебная коллегия пришла к выводу, что характер повреждения пломб, а именно только на ограждении прибора учета при сохранении пломб на самом приборе учета, а также сохранение одной из трех пломб на защитном стекле прибора учета, ставит под сомнение факт намеренного срыва пломб и вмешательства в систему учета.

Как отметил апелляционный суд, экспертизой установлено, что техническая возможность доступа истца к токоведущим частям и открытым клеммным соединениям, расположенным до прибора учета электроэнергии истца имелась только в объемах визуального контроля, либо путем расположения мощного магнита рядом с прибором учета. Ответчик факт воздействия на прибор учета магнитным полем отрицает. Сетевой организацией доказательств прямого вмешательства истца в работу прибора учета не приведено.

Таким образом, по мнению судебной коллегии, имеющиеся в деле доказательства не позволяют достоверно установить факт безучетного потребления истцом электрической энергии в заявленный период, в связи с чем, акт о неучтенном потреблении электроэнергии 02.12.2022 N44/Р1/007955 в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего факт неучтенного потребления истцом электрической энергии, не может быть принят.

Суд апелляционной инстанции, признавая несостоятельность вывода о несоответствии показаний счетчика фактически потребленным и оплаченным потребителем объемам, руководствовался представленной в материалы дела информацией о динамике потребления по спорному объекту, свидетельствующей о равномерном характере потребления как до, так и после проведенной проверки.

.